Agustín
Blanco Muñoz

# PEDRO ESTRADA

# HABLO

expediente
UCV

CUARTA EDICION

# TESTIMONIOS VIOLENTOS

7

PRIMERA EDICION: Julio 1983
SEGUNDA EDICION: Agosto 1983
TERCERA EDICION: Agosto 1983
CUARTA EDICION: Agosto 1983

la historia es la ciencia del hombre; y también *de los hechos,* sí. pero de los hechos *humanos.* la tarea del historiador: volver a encontrar a los hombres que han vivido los hechos y a los que, más tarde, se alojaron en ellos para interpretarlos en cada caso.

---

lucien febvre

Agustín Blanco Muñoz

## LA DICTADURA

# PEDRO ESTRADA HABLO

Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico UCV

expediente

Editorial José Martí

Caracas 1983

Tomo 1
EL 23 DE ENERO: HABLA LA CONSPIRACION: Jóvito Villalba, José Vicente Azopardo, Hugo Trejo, Oscar Centeno Lusinchi, Martín Parada, Wolfgang Larrazábal, Edgard Sanabria, Manuel Azuaje, J D. Moncada Vidal, Carlos Savelli Maldonado y Diógenes Caballero.

Tomo 2
LA LUCHA ARMADA: HABLAN 5 JEFES: Gustavo Machado, Pompeyo Márquez, Pedro Ortega Díaz, Guillermo García Ponce y Teodoro Petkoff.

Tomo 3
LA LUCHA ARMADA: HABLAN 6 COMANDANTES: Elegido Sibada (Magoya), Luben Petkoff, Anselmo Natale, Luis Correa, Juan Vicente Cabezas (Pablo) y Alfredo Maneiro.

Tomo 4
LA CONSPIRACION CIVICO-MILITAR / Habla el 'Guairazo', 'Barcelonazo', 'Carupanazo' y 'Porteñazo': Manuel Quijada, Carlos Larrazábal, Ricardo Sosa Ríos, J. T. Molina Villegas, Armando Arcila Pérez, Omar Echeverría, Víctor Hugo Morales, Héctor Vargas Medina, Tesalio Morillo, Elonis López Curra, Carlos Canache Mata y Rafael Solórzano Bruce.

Tomo 5
LA LUCHA ARMADA: LA IZQUIERDA REVOLUCIONARIA INSURGE: Domingo Alberto Rangel, Simón Sáez Mérida, Celso Fortoul, Jorge Dáger y Héctor Pérez Marcano.

Tomo 6
LA LUCHA ARMADA: HABLAN TRES COMANDANTES DE LA IZQUIERDA REVOLUCIONARIA: Lino Martínez, Moisés Moleiro y Américo Martín.

Tomo 7
LA DICTADURA: PEDRO ESTRADA HABLO.

---

Serie COEDICIONES
© Copyright 1983 CDCH - UCV - EXPEDIENTE
(Apartado 6776 - Caracas 1010 - Venezuela)
Portada: Armando Quintero

## LA DICTADURA

### PEDRO ESTRADA HABLO

Pertenece a la Biblioteca
de F. BETANCOURT SOSA

París. Domingo 8 de agosto de 1982. Pocas horas antes habíamos arribado a la 'majestad cultural' europea, procedentes de Madrid. De inmediato el contacto telefónico. Suponíamos que nos daría cita para el lunes, pero no fue así. Nos citó para las cuatro de la tarde de ese mismo día. A esa hora tocamos la puerta. El propio Pedro Estrada nos abrió. El saludo inicial fue cortés y amable. Estábamos en presencia del polémico personaje. Procederíamos a lo que considerábamos una difícil entrevista. Y en verdad no era fácil saber cómo, por dónde y en qué momento comenzar. La experiencia de unas 800 entrevistas y más de 3.000 horas de grabación nos señalaba que debíamos ser cuidadosos. Se trataba además de un testimoniante muy particular: en 25 años de exilio no había concedido entrevistas. Teníamos planteado un verdadero reto.

Desde el propio inicio de nuestra investigación sobre la violencia en la Venezuela reciente habíamos sentido la necesidad de obtener la visión de Pedro Estrada sobre el período en el cual le correspondió estar al frente de la policía política de Pérez Jiménez. Pero veíamos nuestras aspiraciones con muy pocas posibilidades y por ello no procedimos en un principio a hacer gestiones en ese sentido. Sin embargo, un día obtuvimos la dirección del señor Estrada: nos la proporcionó la profesora Carmen Helena Parés. Lo que siguió a esto fue el envío de una comunicación y los libros publicados en la investigación hasta el presente. Y para sorpresa nuestra, transcurrido menos de una quin-

cena de nuestro envío, recibimos respuesta telefónica. El señor Estrada nos manifestaba su inclinación a concedernos la entrevista. Nos habló largamente de su renuencia a toda manifestación de ese género, pero expresó que intuía, a partir de la correspondencia enviada, que nuestro interés no era especulativo-propagandístico-sensacionalista-comercial, sino histórico. Y dijo que le entusiasmaba que alguien le propusiera ese tipo de trabajo. La entrevista estaba concertada. Viajaríamos a París en cuanto nos lo permitieran las circunstancias.

En la tarde del ocho de agosto estábamos frente a Pedro Estrada, una de las figuras políticas más controversiales en lo que va de siglo. En este sentido se halla al lado de nombres como los de Gómez, Betancourt o Pérez Jiménez. Curiosa posición para quien no llegó (o no ha llegado al menos) a nada superior al cargo de Director de Seguridad Nacional, desde el 31 de agosto de 1951 hasta el 10 de enero de 1958. De allí que llame la atención el fenómeno. Pedro Estrada, en su larga trayectoria política no obtuvo rango presidencial o ministerial y sin embargo es un nombre de significación, que llena un espacio, un período y forma una especie de 'Escuela'. ¿A qué se debe este hecho? ¿Por qué el renombre de Estrada? ¿Cómo explicar que en muchas oportunidades se quiera caracterizar a Pedro Estrada como la figura principal del período 48-58? ¿Es que acaso este hombre funda o establece la represión política en el país? ¿Es que ni antes ni después del período dictatorial perezjimenista existe represión en el país? ¿Cómo explicar en términos históricos la relevancia que se ha dado a Pedro Estrada?

La respuesta a estas interrogantes es necesario buscarlas en el mismo proceso histórico venezolano y en particular en las condiciones, rasgo y sentido de la dictadura perezjimenista. El régimen democrático venezolano que estamos viviendo surge como la contrapartida a los valores dictatoriales, lo que irrumpe como nuevo es la democracia, la 'libertad', el reino de la justicia y de los derechos huma-

nos. Atrás queda el oprobio, la represión y la ignominia. Ahora se establece un binomio: dictadura-represión; democracia-libertad. Lo primero señala el enemigo a combatir. De allí que se requiera crear prototipos, agentes sobre los cuales hacer recaer el odio, sobre los cuales materializar la condena. Y la figura de Pedro Estrada ha llenado con·creces ese lugar.

Sobre el 'terror dictatorial' dirigido por Estrada se ha erigido la fachada de la libertad y la justicia 'democráticas'. Al abrirse paso el nuevo orden político el 23 de enero advino la gran fiesta. Se comienza a alimentar la esperanza y el ofrecimiento. Es el tiempo de la unidad, igualdad, paz, respeto y trabajo. Es la contrapartida al reino tenebroso de la dictadura. Y contra ese período se emplazan todas las armas e instrumentos. Después de la barbarie gomecista se hace presente el oscuro refinamiento de la policía política a cuyo frente se encuentra Pedro Estrada. Y es necesario concientizar al pueblo sobre el terror y la represión que rigieron ese momento histórico, a objeto de impedir cualquier acción que pudiese retrotraer el país hacia la dictadura. De modo que se magnificó el combate, se exageraron los hechos y se multiplicaron las denuncias, los testimonios. No había cabida para el análisis, la reflexión y la evaluación de un proceso histórico demasiado cercano a sus propios protagonistas. El pasado reciente debía ser condenado en toda su extensión. El presente y el porvenir pertenecían a la democracia.

Por supuesto, había argumentos a mano y elementos con qué forjar la gran requisitoria. Había existido una resistencia clandestina a la dictadura, llevada adelante en lo fundamental por el Partido Comunista y la Acción Democrática que no había tomado el camino del exilio. De modo que el enfrentamiento desigual cobró sus víctimas. Y ellas tenían nombre y apellido conocido. Ahí estaban los nombres de Leonardo Ruiz Pineda, Antonio Pinto Salinas, Castor Nieves Ríos, Germán González, Alberto Carnevalli, Wilfrido Omaña, León Droz Blanco. Estaban los sucesos de Turén, conocidos como una 'masacre'. Y estaban las huellas de los permanentes atropellos acometidos por la SN, y los campos de Guasi-

na y demás cárceles. Todo ello se unía a la denuncia del terror, las bárbaras torturas, y las cámaras de suplicio generadas por un aparato policial, dirigido por un hombre llamado Pedro Estrada.

De modo que a la hora del nacimiento de la democracia (y todavía hoy) el haber sido sometido a la represión perezjimenista resultaba una de las más preciadas credenciales para ser 'demócrata auténtico'. Esta situación se generalizó rápidamente y en la mentalidad de la población se fijó la idea de la animadversión a todo cuanto fuese o pareciese dictadura. Lo normal desde entonces ha sido negar en forma terminante, lineal y definitiva todo lo actuado en el período 48-58. En general la única consideración válida comenzó a ser la persecución y el exilio. De ese modo el período perezjimenista queda registrado como un período oscuro en el cual lo sobresaliente fue el vejamen, el terror, la opresión, la tortura y el asesinato. Aún la imagen de Gómez retrocedía ante la figura de la Seguridad Nacional. Nunca antes se pudo contar esa inmensidad de muertos, torturados, flagelados y recluidos.

La investigación histórica sin embargo no permite avalar tal "inmensidad": los muertos de la dictadura pueden ser determinados. Y en rigor no es posible (en términos de cuantificación) compararlos con los habidos en el 'período democrático', aunque en el presente sigue con vida la imagen-idea de la multitud de muertes del perezjimenismo y el carácter especialmente sanguinario de su aparato policial. Debemos agregar, no obstante, que la comparación es válida para el análisis sólo en cuanto se trata de la expresión represiva de dos formas de gobierno que (si bien difieren formalmente en cuanto a su 'origen') desde el punto de vista de su estructura de clase, forman parte de las modalidades del estado violento-explotador que surge con la propia república [1]. Ello significa que entendemos

1 Véase: ABM, **Modelos de violencia en Venezuela.** Caracas, Ediciones Desorden, 1974, y **Violencia y clases sociales.** Caracas, EBUCV, 1976.

la aplicación de los métodos represivos como esenciales para mantener y afianzar un orden que se erige sobre un conjunto de desigualdades, y que por tanto es una de las expresiones de violencia que se generan en él. De allí que, aún cuando sostenemos (y hemos sostenido siempre) que frente a la muerte de un hombre (producida en un enfrentamiento clasista) no puede levantarse como bandera el elemento cuantitativo para hacer una menos terrible que la otra, para la comprensión de nuestro proceso histórico, para el análisis de nuestra historia reciente es básico ir a las raíces de un orden que, a partir del derrocamiento de la dictadura perezjimenista, se autoproclama democrático, soberano, independiente y respetuoso de los derechos humanos. Es por ello que cobra relevancia la discusión en torno a la represión ejercida por un aparato gubernamental que incluso en un momento dado se llegó a autocalificar como dictadura en vías hacia una democracia, y la ejercida por una democracia representativa que desde el 23 de enero hasta el momento ha desarrollado en todos los niveles un cuadro de violencia, sin precedentes en la historia nacional [2].

De allí que debamos enfrentarnos con verdadero rigor al manejo de la información que sobre este fenómeno realiza el actual orden democrático. Es evidente que la democracia de hoy no puede aceptar el grado de acción represiva que se ha visto 'obligada' a desarrollar en estos 25 años. El binomio dictadura-represión, tortura-seguridad nacional, no puede romperse fácilmente. De modo que la democracia busca la manera de 'justificar' sus muertos, torturados y desaparecidos como un mal necesario de una sociedad que requiere garantizar su estabilidad. Un poco como si la democracia reprime porque 'no le queda más remedio', mientras que la dictadura lo hace porque siente un secreto goce en realizar una acción consustancial a sí misma. No es posi-

2 A este respecto véanse nuestros trabajos: "Del 23 de enero a Cantaura: la misma libertad". **Ultimas Noticias**. Caracas, 23 de enero de 1983, y "El 23 de enero". **El Nacional**. Caracas, 23 de enero de 1983.

ble, en términos históricos, aceptar estos binomios. La democracia —para su propia justificación— ha ido construyendo intencionalmente una fuerte carga ideológica tendiente a dar una especie de fallo irrevocable sobre la dictadura perezjimenista. Ello obedece a claros intereses ideopolíticos y doctrinarios. Y esto ha conformado una práctica que se ha manifestado en una conciencia colectiva. En las mayorías comienza a pesar esa visión como una realidad. Y aún en los tiempos de la violencia abierta de la década de los sesenta se imponía la diferencia. Los de entonces eran muertos de una democracia, aquellos muertos de una dictadura. No era rentable la comparación en ningún término. Y quien se atrevía a hacerlo corría el riesgo de ser acusado de perezjimenista o defensor de las causas más abominables.

Aún hoy la condenatoria a la dictadura se mantiene con vigencia: tanto los sectores dirigentes de los partidos del status como de los partidos de izquierda mantienen su animadversión a todo el proceso dictatorial. En ambos casos se constituye en una posición que paga dividendos. En los primeros porque sirve para salvaguardar la acción histórica violenta que adelantan; para los segundos porque se constituye en una especie de lavado de culpas en el camino que transitan hacia una aspirada posición de poder. Sin embargo, a la hora de la extradición y juicio al General Pérez Jiménez la situación se complicó. La llamada democracia ya había dado suficientes muestras de flaqueza en cuanto a la posibilidad y vía para resolver importantes problemas. De allí que a nivel popular se comenzara a sentir una cierta añoranza por el período de la dictadura. Los tiempos de Pérez Jiménez comparativamente hacían pensar en tiempos mejores. Ante el fracaso democrático surgía la remembranza de un período más productivo y tranquilo. Surgió entonces el segundo gran enfrentamiento al perezjimenismo. En principio no se pudo impedir que el ex-dictador se presentase como candidato a senador en las elecciones de 1968 (a diez años de su derrocamiento) y que consiguiera, materialmente sin campaña, cerca de medio millón de votos y

que se convirtiera en el fenómeno electoral en la capital de la República. Luego vino el desconocimiento de la senaduría obtenida y la enmienda constitucional que deja sin derecho político al ex-dictador Marcos Pérez Jiménez. La oposición al perezjimenismo, dispuesta y propugnada por una aceitada y bien equipada maquinaria no cesaba en su acción.

Es por ello que a la hora en que nos hallamos ante Pedro Estrada somos portadores de un sustrato que no podemos eludir plenamente. Tenemos delante el jefe de la Seguridad Nacional, conocida por torturadora, criminal. En tiempos recientes se ha hablado mucho del personaje a partir del momento en que una planta televisiva montó una telenovela en la cual el actor principal era Pedro Escobar (Pedro Estrada). Una vez más se ponía de manifiesto para el gran público que en el período perezjimenista el hombre fuerte, quien todo lo podía y disponía en última instancia, era Pedro Estrada. Y todos los ingredientes del terror y la represión más feroz y despiadada fueron colocados en primer plano. Se intentaba sacudir de nuevo con ello la memoria de la opinión pública. Sin embargo, hay que señalar que esta es también la dirección que emana de una historiografía que tal vez atiende más a la circunstancia política y a la acción militante comprometida que a una comprensión y objetivación del fenómeno. Para investigadores e intelectuales de reconocida trayectoria, como Ramón J. Velásquez o Juan Bautista Fuenmayor, por ejemplo, Pedro Estrada es una especie de poder omnipotente que estaba por encima de cualquier ministro. Un poder dirigido en lo fundamental hacia el terror y la represión. Estas opiniones de personajes que además vivieron de cerca el período, tienen un indudable peso en la conformación de una visión sobre el mismo.

De modo que ello explica que en un inicio el período perezjimenista no despertase mayor interés para el historiador de lo reciente. Había una especie de conocimiento lo suficientemente amplio sobre el mismo, que parecía satisfacer

las expectativas del análisis. Sin embargo, una vez que salimos de la euforia unitarista y armamentista, y participamos de la idea de revisar crítica y profundamente lo actuado, iniciamos la investigación sobre lo reciente que es ya del conocimiento general. En un principio trabajamos el fenómeno de la violencia en el período 1958-1978, en términos documentales. Vista la insuficiencia de estas fuentes comenzamos a aplicar la técnica de la historia oral. Fuimos a los actores u observadores de los hechos, para que nos diesen su versión e interpretación de los mismos. Y en cada caso se hizo una constante la alusión al período dictatorial y en particular a las figuras de Marcos Pérez Jiménez y Pedro Estrada. Ya para nosotros aquellos eran dos personajes cuyos aportes se hacían claves para entender el proceso histórico que culmina la madrugada del 23 de enero de 1958.

Por otra parte a medida que dilucidábamos los hilos de poder desde la muerte de Gómez hasta el presente, ciertas oposiciones perdían contenido real. Quienes en un momento dado se proclamaban constitucionalistas aparecían de pronto al frente de un gobierno de facto. Antigomecistas se constituían en continuadores del gomecismo por otras vías. Radicales se hacían conservadores y viceversa. Connotados perezjimenistas se graduaban de demócratas. Y más de un antiperezjimenista buscó su espacio, su lugar y su ganancia en medio de la dictadura. Alianzas y enfrentamientos, acomodos y reacomodos planteaban una historia difícil de medir con el solo auxilio de los lineamientos ideopolíticos. De allí que la demagogia y la connivencia (léase complicidad) aparecen como grandes constantes de nuestro quehacer histórico. Si bien ciertos moldes cambian, muchos personajes fundamentales parecen ser extremadamente diestros en seguir ocupando puestos claves en las sucesivas administraciones. En consecuencia, el examen de los hechos evidenciaba un conjunto de fenómenos, una serie de problemas que obligaban a remontarse en la historia para comprender su real y verdadero contenido. En cuanto al perezjimenismo, en particular, no dejaba de ser un reto explicar por qué Pérez Jiménez y Pedro Estrada eran (y son) los únicos dos

exilados reales de la dictadura. El resto de los antiguos personeros de ese régimen han encontrado ubicación en la democracia y algunos hasta ocupan o han ocupado puestos de importancia dentro de ella.

Sin embargo, como decíamos al inicio, la posibilidad de acercarnos a estos dos personajes, la seguíamos viendo muy remota. Ambos estaban en Europa, materialmente retirados de todo esto y tal vez con poco interés en el país, su política y sus problemas, y —según informaciones obtenidas— no tenían mayor disposición a dar ningún tipo de declaraciones. En el caso de Pedro Estrada esta conducta había sido lineal durante todo su exilio. Por su parte el General Pérez Jiménez había hecho excepciones en algunos casos que parecen más bien de compromiso, por la brevedad de las exposiciones o lo limitado de la temática abordada. Para nosotros pues el trabajo que nos proponíamos no se presentaba nada fácil.

Pero la 'suerte' hizo acto de presencia. Como antes señalamos llegamos a Estrada sin ningún tipo de recomendación ni 'padrinos'. Le enviamos una carta en la cual le explicamos el trabajo que realizamos y el sentido que le damos. Y en cuanto nos dio respuesta positiva viajamos. En muchas otras ocasiones habíamos tenido expectativas por una confrontación de este tipo, pero en este caso éstas se multiplicaban considerablemente. Por experiencia sabíamos que las referencias o datos sobre el personaje no ayudan mucho en este tipo de trabajo. No nos decidimos tampoco a hacer muchas exploraciones porque preferíamos evitar una mayor carga de comentarios y opiniones. Nos quedamos entonces con un solo indicador: Pedro Estrada es muy buen conversador.

Pero ante esto surgía la gran interrogante: ¿cómo reaccionará este personaje tan alejado de entrevistas a las preguntas que le formulemos? ¿Cómo habremos de abordar los temas supuestamente 'álgidos'? Y ya ante Pedro Estrada advertimos algo que es por demás evidente: este es un hombre que establece con rapidez una abierta relación con su

interlocutor. El mismo se definirá más adelante como un hombre de relaciones públicas. De inmediato brinda hospitalidad y propone un trato cortés y respetuoso que obliga a romper todo tipo de tensión inicial. Nosotros correspondimos a ese tratamiento. De allí que en un momento dado a Carlos Rangel le sorprendiese que a la hora de referir a este personaje en su programa, el 17-12-82, lo nombrase como Don Pedro Estrada. Para mucha gente, por el clima de odio que hay ante Estrada, lo procedente es que cualquier referencia a su persona (y más aún tratándose de alguien con la posición ideopolítica de quien lo entrevista) debe ir precedida de un signo condenatorio y despectivo. Esto lo refleja muy bien Carlos Rangel cuando dijo que en 25 años era la primera vez que oía a alguien referirse a ese personaje como Don Pedro Estrada. Ese tratamiento —añadió— era el que se le daba cuando estaba al frente de la Seguridad Nacional. Ello expresa un celo y un cuidado inusitados sobre algo que se aplica con toda arbitrariedad en la actual democracia venezolana.

Lo primero fue un largo intercambio de ideas en el cual el señor Estrada llevó la parte fundamental en cuanto a la formulación de preguntas. Bien podría decirse que el entrevistador comenzó por ser entrevistado. La primera sesión de unas tres horas y la segunda tuvieron ese signo. En su mayor parte estas conversaciones-entrevistas versaron sobre la política venezolana del momento y del pasado. El señor Estrada hizo gala de una amplia información, de una vasta experiencia e impresionante memoria. Para él no hay nombre o dato olvidados. En verdad que se nos hacía difícil invertir los términos. Era algo que no nos había ocurrido antes. Estábamos frente a una persona que maneja el instrumento del interrogatorio y la conversación. No había que desesperar ni forzar la barra. Ya vendría el momento de revertir la situación. Claro, el factor tiempo no era nuestro aliado.

Al final de la segunda sesión se presentó una situación relacionada con el tiempo de estadía en París y dado nues-

tro andar contra-reloj, Don Pedro aceptó comenzar a grabar al día siguiente. Esta sesión tuvo que ser suspendida debido a un compromiso que le surgió a última hora. El grabador esperó un día más. Al fin llegó el tiempo de apretar los botones. Los papeles al fin se cambiaban. Comenzábamos a romper un silencio de un cuarto de siglo. Ya sabíamos que Estrada tenía la intención de guardarse muchas cosas. ¡Demasiadas cosas! Que había cuestiones de las cuales simplemente no nos hablaría porque consideraba que podían ser denigrantes y parecerse en consecuencia a lo que tantas veces habían dicho contra él. Nuestra misión era clara: sacarle el máximo a la entrevista. Una entrevista cuyo objetivo no era escandalizar sobre anécdotas, ni hacer sensacionalismo con la publicación de datos ignorados, sino la de ir a la raíz de los fenómenos históricos, a la explicación real de los hechos, a la comprensión más cabal de una acción y un hacer políticos. Estábamos frente a un personaje que tiene en el archivo personal y en el de su memoria materialmente algo que decir sobre cada uno de quienes conforman el grupo dirigente de la actual democracia, pero que dice haberse negado a utilizar esa información de manera aislada para hacer una historia difamatoria. Por nuestra parte lo que nos interesaba era ver al hombre reconstruyendo su acción histórica. (Y esa especie de acuerdo abrió las puertas a la entrevista).

Al día siguiente de esta primera grabación nos recibió con el planteo de un problema: quería escuchar integralmente lo grabado, corregir si fuese necesario. Volvíamos al inicio. Tal vez más atrás. El grado de confianza y el clima de la entrevista parecían haberse esfumado. Aquello significaba materialmente el fracaso de nuestra misión. Las reglas de juego no podían violentarse. Las grabaciones no pueden pasar por la corrección de los entrevistados porque entonces el trabajo pierde su sentido testimonial directo para conformarse como simple reportaje sopesado y estudiado una y más veces. De esto hablamos: exhibimos todos los argumentos y para mi sorpresa hubo rápido acuerdo. De inmediato siguió la grabación.

Los nuevos problemas tuvieron que ver con algunas preguntas y situaciones creadas. Se hizo inevitable exhibir testimonios producidos por quienes adversan en todo sentido la dictadura. Intentamos llevar al entrevistado a enfrentar lo que ha sido una acusación permanente desde la caída de la dictadura. Por ello cuando lo juzgamos oportuno citamos al señor Estrada algunos materiales editados por José Agustín Catalá. Al principio quiso ser tolerante pero en cuanto insistimos en citar la fuente nos dijo tajantemente que se negaba responder preguntas basadas en los escritos o ediciones de Catalá por cuanto no les concedía ninguna seriedad. Según él Catalá se ha enriquecido denigrando de su persona.

A la hora de este 'incidente' hicimos ver al entrevistado que como investigadores teníamos conocimiento y manejábamos la información publicada en el país que en su mayor parte está adscrita a la corriente antiperezjimenista y que nos resultaba útil y necesario conocer la otra parte, la otra opinión, que por ese motivo estábamos frente a él. Sin embargo, por encima de entender y compartir este argumento mantuvo su animadversión ante el solo nombre de Catalá. Hubo otro texto cuyo contenido no transigió en discutir postergando para otro momento la respuesta documentada a las acusaciones allí contenidas. Se trata del libro "Confesiones de un esbirro" de Braulio Barreto ('Barretico'). Aceptamos su posición porque no se trataba de convertir la entrevista en una 'confrontación'. Aspirabamos que el cauce abierto hacia la reflexión y análisis de lo actuado no se cerrara. De modo que fuimos cuidadosos tanto en la presentación de fuentes como en la formulación de preguntas, dejando siempre asentada nuestra opinión de que fuese cual fuese su criterio en torno a la legitimidad o no de las fuentes, ellas constituían la bibliografía existente en el país para estudiar el período. Y que en ese sentido el perezjimenismo no había tomado la palabra para establecer su propia defensa o la argumentación que convalidara su acción. Aparte de esto, y de ello queda constancia en la propia entrevista, el señor Estrada —y es necesario decirlo— no

puso obstáculos ni inconvenientes para que abordáramos los temas que quisiésemos.

De ese modo la entrevista toca los más variados temas. Materialmente recorrimos la vida del personaje: desde sus inicios en la vida política cuando en agosto de 1929 lo hace preso el jefe civil de Güiria por haber estado comprometido en el movimiento antigomecista que dirigió Román Delgado Chalbaud, hasta su actuación como jefe de Seguridad Nacional y su vida de exilado, pasando por la experiencia adquirida en los diferentes cargos que le ha correspondido desempeñar. Y no sólo esto: indagamos sobre capítulos de su vida privada. Cuestiones que son indispensables para obtener un cuadro lo más acabado posible sobre las circunstancias en las cuales se han dado los hechos o para establecer las consecuencias que se pueden desprender de los mismos. Tocamos asimismo, aunque de manera breve (pues sus testimonios al respecto dan para un segundo volumen) su vasta experiencia en América Latina, Centroamérica y el Caribe. Como nos dijo, ha recorrido palmo a palmo cada uno de estos países y ha sido testigo de excepción en hechos históricos fundamentales. Amigo de Perón, del viejo Somoza, perseguido en un momento dado por Trujillo, convivió con el Che Guevara unos días, intimó con Arbenz y fue piedra angular en el ascenso al poder de Castillo Armas. Ya fuese en acciones conspirativas o diplomáticas Pedro Estrada hizo acto de presencia en estos países. Lo narrado apenas nos dejó una muestra de una experiencia extraordinariamente rica para conocer más a fondo un período complejo y difícil de la América Latina. Quedó el compromiso de dar a conocer más en extenso estos episodios.

Hubo casos en los cuales el aporte del señor Estrada fue limitado, voluntariamente limitado. Unas veces esto se debió a información que aún no considera oportuno revelar. En otros casos, ante algunas interrogantes prefirió remitirnos a "gente del régimen" que maneja mejor el asunto. Esto se une a su permanente afán por ser fiel a lo ocurrido. Su petición de que corroboremos cuanto nos dice con los testi-

gos que nos cita o con otros de nuestra elección es algo constante y machacón. Cada una de sus palabras —asienta— está avalada por testigos o documentos. Yo atestiguo con vivos no con muertos, dice una y otra vez. Y en verdad que por su insistencia hemos tenido la oportunidad de acudir a algunos de esos personajes. De igual modo incursionamos en su acopio documental. Por nuestras manos pasaron una serie de originales de correspondencias, informes, relaciones enviadas al entonces jefe de la SN. Y ante tal acopio documental se nos revela a plenitud algo que ya sospechábamos: en Estrada hay un apreciable sentido histórico. El sabe que es inevitable la llegada del día en que se clarifique el período histórico en el cual tuvo un papel protagónico. En su poder se halla una buena parte del archivo de la SN. Y por ello una y otra vez señala que ha querido ser muy prudente y que hasta ahora se ha negado a responder a la infamia, a pesar de que tiene como hacerlo.

Por su despacho pasó la adulación, el temor, el servilismo, la 'colaboración', la petición y la 'amistad'. Entonces ser amigo de Pedro Estrada tenía un gran significado en el país, aunque esto, según él, nunca sirvió para contribuir al otorgamiento de prebendas y beneficios: fue un servidor público que estuvo completamente al margen de todo tipo de corrupción. Admite que en el 'régimen' se presentó este problema pero que el mismo fue controlado por la inclinación a la honestidad de quienes dirigían el proceso.

Y precisamente para no incurrir en ningún tipo de ligereza o en cuestiones aisladas que pudieran considerarse difamatorias, en muchos casos nos pidió que apagáramos el grabador: de inmediato la amplia acotación, el señalamiento de informaciones que aún no quiere que sean publicadas. Y ante este conjunto de revelaciones pensábamos en la inmensidad de cuestiones que ignorábamos (aun cuando tal vez muchas las intúyeramos) de esta cercana historia (¡qué historial), en los beneficios del instrumento de la historia oral y en los problemas que la misma establece: la reacción de los actores aludidos es materialmente obligada. Y sabe-

mos, por cierto, que en esta ocasión las habrá. Porque en algunos casos el señor Estrada habló con nombre y apellido de gente que dice lo han agredido y a los cuales les da lo que él llama un adelanto: de seguir en sus agresiones —advierte— me veré obligado a sacar a luz cuestiones que no ha sido mi deseo hacer públicas.

Por todo esto, el trabajo con el señor Estrada es polémico (no podía ser de otra manera!), rico en apreciaciones sobre el período perezjimenista y en lo relativo al parangón que establece con este tiempo de democracia y libertad. Desde el comienzo al final su idea es la de levantarle un expediente a esta democracia formal. Si lo que el pueblo quería era esto entonces que se quede con 'su democracia'. El régimen perezjimenista ha sido objeto de muchas acusaciones, pero tal vez las más graves aluden a la falta de libertad, a la represión, tortura, crímenes, etc. El Jefe de la SN aborda el tema: da su versión de los hechos y nos revierte el fenómeno al llamado período democrático. Ellos se enfrentan a un enemigo (PCV-AD) que desafía el orden establecido. Un enemigo que conspira y que trabaja incluso a nivel de cuarteles, un enemigo que produce atentados. Ante ellos había necesidad de ejercer la acción represiva. Acepta Estrada que hubo excesos. Señala que si le tocase volver a ejercer el cargo no cometería aquellos errores: quisimos combatir la subversión con métodos tradicionales, combatir las ideas con la fuerza. Y ese fue el error. Y añade: pero en el caso del régimen esto puede explicarse y hasta justificarse. No teníamos los recursos ni los medios de que hoy se dispone. Ahora, ¿cómo llegar a este mismo punto en el caso de la democracia? Cuanto aporta el entrevistado en todo caso sirve para aumentar la polémica sobre la temática.

Hay algo que es importante subrayar: el exjefe de la SN dice asumir plenamente su responsabilidad. No busca alguien que pague por él. (Como jefe de la Seguridad Nacional se considera responsable de todo cuando haya ocurrido). Por ello reta a quienes le acusan a llevar los casos con-

cretos a los tribunales: que se le someta a un juicio imparcial. Y asume igualmente su responsabilidad cuando hace un juicio o señalamiento de personeros de nuestra política. Estrada sostiene que en ningún caso miente, que puede demostrar cuanto dice y por ello exige que se le evidencien las acusaciones que se le hacen. Con todo, importa el debate, el sacudimiento de esta 'historia' para que pueda sur gir aunque sea una aproximación a la verdad.

Por otra parte, la entrevista contiene un conjunto de reflexiones sobre los fundamentos y propósitos del perezjimenismo. Defiende con fervor la acción realizada y somete a discusión algunos momentos culminantes del proceso histórico reciente, ya sea la 'revolución de octubre', el asesinato de Delgado Chalbaud, las elecciones del 52, o la labor llevada adelante por Pérez Jiménez al frente de su gobierno. Por primera vez Estrada habla de la secuencia de los hechos que culminan con su salida del país el 10 de enero de 1958. De hombre fuerte del régimen pasó a ser una especie de perseguido sobre quien recae incluso una serie de amenazas de liquidación por parte de la misma gente que lo sustituye en la S.N. Un capítulo sin embargo que él toca a medias, por cuanto prefiere que sea el General Pérez Jiménez quien hable de estos hechos. De su sacada del país y de la petición de regreso que se le hace pocos días más tarde cuando se entiende, tal vez, que su ausencia significaba el desmoronamiento, desmoralización y pérdida de mística del aparato represivo-gubernamental. Su regreso, previsto para el 23 de enero todavía no se ha podido producir. Pedro Estrada hace afirmaciones polémicas que estimulan futuras búsquedas. Y mantiene posiciones definidas respec to al orden y a los grandes problemas que confronta actualmente el país.

Cuando regresamos de la entrevista con Estrada se nos formularon (y se nos formulan) las mismas preguntas: ¿qué te dijo? ¿cómo es? ¿cómo te trató? Interrogantes a la vez que me recordaban unas palabras del entrevistado: aquí a mi casa vienen tres tipos de personas: los amigos, los que

vienen por algún interés personal, comercial, y los curiosos: aquellos que vienen al zoológico y quieren saber si yo muerdo o si hablo. Tal vez hasta en nosotros había algo de esa curiosidad. Y obtuvimos la respuesta que en principio no esperábamos. Esto mismo le ocurre a nuestros interpeladores: no esperan nuestra respuesta, nuestra impresión objetiva del personaje. Cuando hablamos de su trato cordial y amistoso, de su receptividad y hospitalidad y de su disposición al debate por la clarificación de la historia en la cual está directamente implicado, adviene una especie de desconcierto. Es como si se entendiera que algo atenta contra una imagen firme y establecida de antemano. Y cuando comentamos que el jefe de la SN vive cómoda pero modestamente en un apartamento en París y que transita sin chofer ni guardaespaldas terminamos de ganarnos como respuesta expresiones que se mueven entre la suspicacia, la duda y el rechazo. ¡Eso no puede ser!

Y ante este tipo de reacción el recuerdo de otro señalamiento del entrevistado: "Yo no aspiro que tú salgas de aquí diciendo que yo soy un ángel". Y ello me sirve para pedirle a mis interlocutores que esperen la lectura del libro para que se forjen su propio juicio. De lo que se trata precisamente es de obtener la otra versión, la otra parte de la historia. Seguramente ésta será también insuficiente y dejará planteadas muchas más preguntas. Pero ello llevará al verdadero interesado a profundizar sus búsquedas y a no conformarse con la visión primeriza de los hechos. No es posible seguir manejando sólo los contenidos históricos que proporciona una de las partes. Hay que abordar el conjunto para que más allá de las imágenes creadas, los prototipos afianzados, podamos asomarnos a un período materialmente intocado (desde el punto de vista del análisis histórico y la revisión crítica y creadora no parcializada) que se constituye en momento esencial para la comprensión de toda la historia reciente.

No es cosa de colocarse en posición de defensa o de empeñarse en demostrar que ha habido algo positivo en el 'estradismo-perezjimenismo' (como quieren establecer al-

gunos) sino que de la propia realidad esto surge como irrebatible. De modo que quien quiera hacer historia tendrá que adquirir mentalidad de investigador y ser capaz de discernir ante los más encontrados testimonios. Todo en el entendido de que no es posible avanzar en el estudio de lo actual sin la participación de los propios actores de los hechos, a través de la técnica de la historia oral.

Con el señor Estrada hablamos más de 50 horas a lo largo de doce días del año 82. Y luego en enero del 83 conversamos unas 18 horas complementarias en cuatro sesiones. No tomamos en cuanta las largas tenidas de grabador apagado y lápiz inmóvil. Es sencillamente sorprendente la información que maneja el exjefe de la S.N. Muchas de estas cosas, comenta, están expuestas en su libro, sus memorias que aún no sabe cuando publicará. Un libro con un enemigo fundamental: su esposa, quien considera que por lo explosivo debe ser revisado cuidadosamente. Hay mucha gente implicada. Esa es su reserva. Pero mientras ésta desaparece contamos con la parte expuesta y que esperamos aumentar con nuevos contactos.

Cuando nos despedíamos de Estrada, una vez realizada la parte complementaria de la entrevista, dijo que a su casa habían llegado dos desconocidos y que se marchaban dos amigos. Una palabra amistosa que aceptamos, sin que ello implique ningún tipo de concesión ideológica, que por demás ni siquiera se nos insinuó. Debemos decir como factor relevante que hubo un respeto mutuo entre posiciones ideopolíticas diferentes. Y en honor a la verdad hay que expresar que el rasgo mayor de Estrada es la convicción de que fue sujeto de una límpida actuación y como tal se siente al individuo plenamente convencido de que llegará el momento del establecimiento de la verdad. De allí que no requiere de ayudas, muletas o acuerdos. "Allá van a pasar muchas cosas, ustedes van a ver", sentencia finalmente.

Sabemos que esta es la manifestación de su análisis, de su aspiración y angustia. Porque cuanto se siente en Estrada

es a un hombre que vive en Venezuela, que está informado de todo. No hay periódico o revista o libro que no reciba. Y a pesar de su vista deficiente se las ingenia para leer, para escuchar. Todo lo del país le interesa. Vive en París pero piensa de manera permanente en esto. Por ello le importa la gente que llega, quienes lo visitan. Por su casa desfilan, curas, militares, políticos, intelectuales. Gente del régimen o de la llamada democracia. Gente que lo adversó hoy son sus amigos. Y da Estrada ejemplos concretos: nos señala sus tenidas con Teodoro y Luben Petkoff, Germán Lairet, Gastón Carvallo, Pedro Duno, Alfredo Maneiro y mucha gente más. Allí en su casa lo vimos recibir muchas llamadas del país, gente que lo saluda, que le habla de política, de negocio o que simplemente pide un consejo. La idea que uno se forja entonces es la de que Estrada es una especie de amigo de todos, aunque muchos de ellos consideren peligroso o inconveniente reconocerlo públicamente.

Nos alejamos de la casa de Estrada. Espera el avión del regreso apresurado. ¡Qué país! ¡Qué historia! Pero ahora tenemos más elementos para la discusión. En la investigación sobre la violencia en la Venezuela reciente abrimos el ciclo de aproximación al perezjimenismo. La profesora Mery Sananes, la acompañante, comenta: mientras más entrevistas más difícil se hace desenredar la madeja de esta historia. Mi respuesta es simple: ¡alguien tendrá que hacerlo! Consideramos que materiales como el presente son indispensables para el estudio y comprensión de este tiempo y su problemática así como para aprehender en toda su complejidad el proceso que se inicia en el país a partir del 23 de enero de 1958.

La planificación inicial de este volumen incluía un apéndice documental con el cual el entrevistado dice avalar muchas de sus afirmaciones y acusaciones. Pero existia también el deseo de no conformar un libro demasiado voluminoso. Por ello se ha convenido en dejar tal apéndice para una edición posterior. De este modo, explica el señor Estrada, po-

drían publicarse más o menos documentos: todos los que hicieran falta de acuerdo a las exigencias de orden investigativo e historiográfico en función de esclarecer la verdad.

El presente volumen forma parte de los resultados obtenidos en el marco de las investigaciones: "La violencia en la Venezuela reciente: 1958-1978" y "Clases sociales y violencia en Venezuela: 1936-1986" que patrocinan el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico y el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela. Nuestro agradecimiento a estas Instituciones. De igual modo a Danielita Barrolleta y a la socíólogo Ana Núñez por sus inestimables colaboraciones. Agradecimiento particular manifestamos a todo el personal de la Imprenta que dirige Miguel Angel García, hijo, sin cuya dedicación, paciencia y comprensión nuestra labor no se habría visto concluida.

Pedro Estrada

---

habló

## MI VIDA POLITICA LA INICIO EL 11 DE AGOSTO DE 1929 EL JEFE DE POLICIA DE GUIRIA

*Quisiera comenzar este trabajo con usted, Don Pedro, sugiriéndole un "yo mismo me presento". Creo que esto es importante porque permite, sobre todo a la gente joven, saber de sus propios labios quién es, de dónde viene, hacia dónde va. Por otra parte, esto nos ofrece otros dos beneficios: ver el desarrollo de una persona que ha ocupado puestos significativos en la política venezolana e ir analizando sus hechos y realizaciones. Lo invito pues a comenzar con ese "yo mismo me presento".*

El 11 de agosto de 1929, a las siete de la mañana, cuando Luis Cabrera, el Jefe de la Policía de Güiria, mi pueblo natal, machete en mano, saltó sobre el mostrador de la pequeña tienda de mi padre, y me dijo: ¡usted está preso, carajo!, se inició mi vida política. De ahí, mi padre, que no estaba comprometido en el movimiento de Delgado Chalbaud, y yo fuimos conducidos a los calabozos de la Jefatura. En el país, en el amanecer de ese día, ya se conocía la muerte de Delgado. Se sabía que la revolución estaba perdida y comenzó entonces, digamos así, el proceso de golpear

más grande que se ha visto en Venezuela, conducido por el General Pedro Alcántara Leal, quien era el jefe de operaciones para el oriente de la República, proceso que duró no menos de tres a cuatro años. Se formaron dos centros de reunión de presos: uno en Carúpano y otro en Cumaná. Amarrados, codo a codo, escoltados, vejados, trasladados en barcos de la armada, otros en barcos de la navegación (la que se llamaba entonces navegación fluvial y costanera de Venezuela). Y de allí se hacían los traslados al Castillo de Puerto Cabelo y a diversas cárceles.

Debo decirte que mi aparición en este proceso se debe a que yo estaba comprometido con la revolución, precisamente con el caudillo de esa región, el General Francisco Gutiérrez. El lanzamiento que se iba a llevar a cabo en las regiones del Golfo de Paria era simultáneo con el alzamiento, y el desembarco en Cumaná. Era una operación de pinzas. Pero fatalmente fracasó, primero por lo de Cumaná y luego porque las armas que traía la goleta "Ponema" no llegaron a la cita, y no se entregaron en el momento acordado.

Así llegamos a la cárcel. Allí permanecimos varios meses. Los generales que cayeron detenidos, como el General Carabaño y otros, pasaron por lo que se llamaba la Cárcel Vieja de Cumaná, antes de ser enviados al Castillo de Puerto Cabello. Por gestiones de varios amigos, a mi padre y a mí nos pusieron en libertad en Cumaná y no fuimos trasladados. Coincidencialmente con esa puesta en libertad, y como una cuestión conciliatoria del General Gómez, llegó a la Presidencia del Estado el doctor Antonio Alamo, quien estaba muy vinculado a la familia de mi primera mujer: todos eran yaracuyanos. Y fue él quien me hizo una reflexión: me dijo: tú no tienes para dónde coger, ya estás estigmatizado como enemigo del gobierno, enemigo del General Gómez, todo te va a ser difícil, quédate entonces en Cumaná y buscaremos la manera... Tuve también la suerte de que con el Secretario General de Gobierno, el General Pedro Pablo Montenegro, cuñado del General Carabaño, había vinculaciones políticas y personales que me permitieron capear el temporal en Cumaná.

Después regresé a Güiria. Allí nací el 19 de octubre de 1906. Y mi madre decía que seguramente mis instintos conspirativos,

guerreros (esa era la fraseología que ella usaba), se debían a que yo había nacido a las cinco de la mañana, cuando estaban tocando diana en el Cuartel vecino. Suposiciones, cosas que piensan las madres respecto a sus hijos. El caso es que estando en Güiria, recibí una carta de un gran amigo mío, el doctor Santiago Siso Ruiz, concuñado del General Velasco Ibarra, quien era jefe militar de la Plaza de Maracay. En su carta me decía el Doctor Siso: el General Gómez está muy grave, se está muriendo, vente a Maracay porque van a suceder acontecimientos sumamente graves, y necesitamos gente amiga que no esté contaminada. Y efectivamente, en ese momento tomé un barco de la Compañía de Navegación y llegué a Maracay justo a la muerte del General Gómez.

*Usted señalaba algo respecto a la Goleta "Ponema" y el no desembarco de las armas. ¿Es esa exactamente la causa del fracaso o es que el desembarco puede considerarse como una gran aventura?*

El General Román Delgado Chalbaud era un luchador incansable y para financiar esta expedición hizo grandes esfuerzos: vendió todas las acciones que tenía en París, sus casas y cosas y contó además con un aporte que dio el General Antonio Aranguren, quien después aparece como principal instigador en el expediente de la muerte de Delgado. Con estos recursos se armó al "Falke", un barco de bandera polonesa, y salieron del Puerto de Danzig. El convenio era encontrarse en las costas venezolanas con la Goleta "Ponema", una goleta a motor que había sido comprada ya con antelación, dos años antes, y que hacía tráfico entre la Isla de Trinidad y las costas del Golfo de Paria. Esto se hacía para ir acostumbrando a la gente a ver entrar y salir a la goleta. De esa operación estaba encargado el General Francisco Gutiérrez, hacendado muy rico, y que tenía haciendas con puertos en toda esa zona del Golfo de Paria.

Las armas debían entregarlas a esta goleta. Unos debían ir a Cumaná y la goleta descargaría y entregaría las armas a los comprometidos, que éramos nosotros, en el Golfo. Se suponía que era en la hacienda del General Gutiérrez, que se llamaba "Mapire",

— en otra hacienda que se llamaba "Cauranta", y en otra serie de sitios para poder tener esas armas en mano. Sucedió pues lo de Delgado. Y sobre eso hay muchas versiones. Yo tengo la versión de primera mano de José Rafael Pocaterra, con quien conviví en Washington cuatro años, siendo él embajador, y quien venía a bordo del barco. El era el secretario de Delgado y lo estigmatizaron e insultaron por la decisión que tomó de tirar las armas al agua, una vez que le llegó la noticia a bordo de que habían matado a Delgado Chalbaud.

¿Error? ¿Hubiese podido la revolución seguir sin Delgado? La prueba está en que los Aristiguieta, que estaban comprometidos para la toma de Cumaná, y que debían haber llegado a las seis de la mañana, a la hora en que estaba fijado el desembarco, no llegaron. Aparecieron después y tomaron la plaza. Ya Delgado muerto, ya la revolución desmembrada, muerto el estudiante Zuloaga Blanco, es decir, totalmente descabezada la revolución. Sin embargo, esa revolución no terminó allí, porque un grupo se fue hacia el centro, hacia El Pilar, donde se produce la Batalla de Santa Ana, que dejó al gobierno destrozado. Pero la revolución también quedó sin armas porque el barco se había ido, y quedó sin jefe. Y se dio la gran desbandada, la gran huida.

Hay una gran interrogante respecto a si la llegada tardía de Pedro Elías Aristiguieta fue exprofeso o si se debió a que se perdieron en el camino. Porque la península es difícil para atravesarla, sin embargo venían con baquianos, con pescadores, de los grandes trenes de pescadores que ellos tenían en la región. Entonces no está claro si fue que dieron tiempo a que aniquilaran a Delgado para entrar ellos o si hubo otras razones. No lo sé. Eso es algo que se ha discutido mucho Y lo hablamos también mucho en los calabozos, con gente que había venido en el "Falke", otros que estaban comprometidos en la región del Golfo de Cariaco y en Carúpano. El General Ramón Morales, por ejemplo, estuvo en el mismo calabozo junto conmigo. Y así había otros cuyos nombres se me irán viniendo a la mente. Algunos ya han desaparecido desgraciadamente, pero otros que están aún vivos, podrían quizás dar luz sobre eso. Sus versiones eran que al General Delgado lo habían abandonado, que habían dejado que entrara primero de modo

que el choque inicial con las fuerzas del gobierno fuese con él solo. Los que entraron después por la parte de atrás tomaron la ciudad. Pero eso debía haber coincidido. Mientras Delgado entraba, tal como estaba convenido, a las seis de la mañana, los otros entraron a las cuatro de la tarde. Desde el punto de vista militar, una diferencia terrible.

*Le preguntaba si había sido una aventura o no, porque he pensado que este intento de invasión no tenía conexiones políticas, y que los contactados, muchos de ustedes, lo fueron más por relación personal que por otra cosa...*

Sí, los vínculos eran de tipo personal. A la altura de partidos no había nada. No existían. Con Delgado venían estudiantes, exoficiales del ejército enviados al exilio, un grupo muy heterogéneo, desde el punto de vista político. Hombres que habían estado con el General Gómez, como Delgado, por ejemplo. Yo, que no tenía ninguna filiación política en el sentido partidista. Yo nací a la vida oyendo que existían liberales y godos, pero eso de agrupaciones partidistas de izquierda o de derecha, no. También Betancourt está supuestamente comprometido para encontrarse con ellos, pero nunca llegó. Y en estas aventuras encontramos tipos como Gustavo Machado, en fin, todo lo que se podía recoger de enemigos del General Gómez.

Eso era lo que venía allí. Ahora, por supuesto que hubo delación en el movimiento. Estaba delatado; ya el General Gómez lo conocía. Se habla que uno de los socios económicos del General Delgado Chalbaud pudo haber sido, debido a las diferencias que se fueron pronunciando, hasta que finalmente lo mataron. Aranguren, por ejemplo, pensaba que como él había aportado dinero él debía ser el jefe y que al triunfar la revolución lo nombrarían a él Presidente, y Delgado le había dicho que no.

## LOS ESTRADA MORIMOS EN EL EXILIO PERO DE PIE

*Usted me ha dicho que nació en 1906 y ha mencionado a su padre y a su madre, ¿ambos fallecidos?*

Sí, mi padre murió en Trinidad y mi madre murió aquí, en París. Los Estrada morimos en el exilio, pero morimos de pie.

*¿De qué extracción eran ustedes?*

Gente sencilla. Por parte de mi madre, los Albornoz, habían sido todos hombres de guerra. Desde muy niño me acostumbré a verlos salir a esas revoluciones que hacían constantemente. Unos regresaban, otros no. El otro regresaba herido, a otro se lo llevaban preso. Tuve un tío, por ejemplo, Luis Albornoz, que era un hombre legendario, conocido por su fama de valiente en aquella época guerrera de los primeros años del siglo. Era el hombre que siempre peleaba en la vanguardia con el General Pedro Ducharne. Esa región estaba dividida en dos: los amigos del General Gutiérrez y los amigos del General Ducharne. Durante la Revolución Libertadora cada quien escogió su bando y unos se fueron con la revolución y otros con el gobierno. Y eso creó una profunda división.

Cuando vino el triunfo del gobierno del General Castro sobre la Revolución Libertadora, eso quedó tajante. Unos hombres fueron al poder y otros al Castillo de Puerto Cabello, al Castillo de Maracaibo, con un par de grillos, y otros salieron al exilio. Y por eso es que uno encuentra en todas las islas del Caribe: Trinidad, Curacao, etc., plenos siempre de exilados políticos, como consecuencia de todas nuestras guerras, sobre todo la última, la Libertadora. Allí encuentras tú ese fenómeno del exilio político. A tal punto que hay una anécdota de uno de nuestros jefes de estado, no recuerdo si fue Crespo u otro, que le dijeron: ¿Y por qué no tomamos a Trinidad? Y respondió: Y entonces ¿dónde nos asilamos después?

## MI FRUSTRACION: YO QUISE SER MILITAR O MEDICO

Eso te pinta el cuadro de la época. Era una época guerrera. Y yo me levanté viendo ese cuadro. Entraba la Revolución salía el Gobierno. Entraba el Gobierno salía la Revolución. Había lo que se llama el "Tranca puertas". Empezaba la cosa y todo el

mundo trancaba las puertas, se encerraban en sus casas. Eso lo viví yo desde niño. A mi tío Francisco Estrada lo fusiló Funes, en Puerto Ayacucho. En fin, toda una serie de cosas. Los hombres de mi casa, la rama Albornoz, que viene de Margarita, eran todos hombres de guerra. Todos. Hombres de armas. Uno no veía en mi casa sino fusiles. Mi madre, por ejemplo, se saludaba con mi tío Luis (vivíamos en la casa de la esquina de la Iglesia, frente a la Plaza) era con revólver. Cuando él venía fumando su boquilla, la distracción de mi madre era, pam, tumbársela con un disparo. Eso pertenece a la historia del lugar. Entonces él (las muchachas en aquel entonces se ponían muchas flores en la cabeza) con otros disparos le quitaba el clavel. Eso te lo cuento simplemente para demostrarte cómo fue el ambiente donde yo me formé. De tal manera que la predisposición bélica, digamos, militar, estaba allí.

Y debo decirte, tengo dos frustraciones. Quise ser militar o médico. Dos tendencias opuestas, una destructiva y la otra creativa. Una, la de salvar vidas y la otra de arriesgar vidas. No logré ninguna de las dos. Pero sí me queda ese espíritu de ser alguien, de llegar a ser alguien, de llegar a crear algo.

*Pero ¿por qué no fue militar?*

Porque no tuve la oportunidad de que me enviaran a la Escuela Militar. Yo salí de la escuelita del pueblo a Trinidad, donde aprendí el inglés en el Colegio Santa María, hasta que un día me dijo mi madre: no puedes seguir yendo al colegio porque no tenemos con qué pagarlo, tu padre perdió la empresa que tenía y ha quebrado. Así que no puedes seguir. Allí terminó mi proceso educativo. Ese colegio estaba afiliado a Cambridge y los exámenes venían de allí, y llegué al sexto grado que era el equivalente al College. De allí en adelante, nada. Cuando me di cuenta que no tenía los medios para ir a la Universidad, ni para entrar a la Escuela militar (no te olvides que entonces para entrar allí se necesitaban influencias y tampoco las tenía) tuve que trabajar. Me valió mucho el inglés, porque conseguí puesto en las compañías petroleras y, en fin, trabajo en una y otra parte. Así comencé el proceso de lectura, a leer todo lo que me caía en las manos.

*¿Qué lo motivaba?*

El deseo de aprender. Conocía mis fallas porque oía determinadas conversaciones y sabía que no estaba a la altura de lo que estaban conversando. No podía opinar, no conocía los temas tratados, y yo sabía que no se podía opinar sin aprender. De ahí que, a través de la vida, se me ha desarrollado un espíritu didáctico. Me encanta aprender pero también me encanta enseñar. Eso fue para mí una gran ayuda por la sencilla razón de que me fui estimulando, más y más. Traté siempre de entrar en contacto con gente que necesariamente sabía más que yo, y siempre trataba de estar en el corazón de las cosas, nunca al margen. De tal manera que, muerto el General Gómez, me nombran Jefe de la Policía de Maracay, en los momentos más críticos del régimen.

## YO NO NACI POETA SINO POLITICO

*Quisiera todavía referirme a su primera prisión: ¿cómo influye ésta en su vida? Usted comentaba antes que alguien señaló que Pedro Estrada había nacido para la política...*

Sí, eso lo dice el Capitán Azopardo, en uno de los tomos de tus libros. Ahora, para el 29 yo era muy joven y la verdad es que no tenía vocación de comerciante ni de empleado. No me veía sentado detrás de un escritorio en una compañía petrolera pasando los años. Tenía una ambición de aprender, de ser, una ambición de mando. Yo creo que así como se nace poeta, se nace político, que el destino influye también mucho en estas cosas. Y tomé ese rumbo. Y ya que tomé ese camino, lo único que me quedaba era hacerlo a la perfección, o lo que yo consideraba que era la perfección. Con muy poca ayuda. No tenía padrinos. Me apadrinaban los hechos.

## NACE MI VOCACION EN FAVOR DEL ORDEN

Por ejemplo, cuando viene el 14 de febrero de 1936, en Maracay, empiezan las huelgas, los problemas. Yo sabía que tenía que dar una demostración. En Venezuela es muy importante la

demostración de valor. No sólo de valor cívico, sino de valor personal. Y entonces se me presentaron dos o tres oportunidades en que pude demostrar que sí tenía el valor de enfrentar los acontecimientos. Y eso me fue creando una fama, o lo que tú quieras, una reputación de hombre fuerte, de audacia. Y eso fue hasta cierto punto lo que me hizo quizás decidirme hacia la cosa represiva, hacia el mantenimiento del orden. Yo llegué a la conclusión de que el orden era un factor importantísimo no sólo en el hogar sino en el público. Y entonces me convertí en un apasionado del orden. Y en todos los organismos que yo creé, por donde yo pasé, mi gran problema fue crear el orden. Unas veces lo logré, otras veces a medias, otras no.

Yo creo que lo básico para que un país prospere y para que desarrolle las actividades normales, es crear el orden público. No sólo la protección del régimen, sino la protección del ciudadano, que es una obligación del gobierno. Y si se cumple con esto no se llega al drama venezolano actual: es mucha la gente que me ha dicho que no se atreve a salir sola de noche. No hay protección. Eso no pasaba en mi época.

*Usted señaló hace un momento que en su juventud no tuvo padrinos, pero antes había afirmado que en Cumaná pudo salir en libertad gracias a la mediación o diligencia de un padrino...*

Exacto, pero fue el único que tuve. Y en ese momento tenía un gran mérito apadrinar a un tipo que estaba en la cárcel por haber estado comprometido en una conspiración tan vasta como aquella, en una revolución, y en un tiempo de tanta represión.

*Después de estar en Cumaná, ¿usted vuelve a Güiria?*

Sí, yo me quedé después en Cumaná, en la Tesorería del Estado, donde me dieron un cargo. Allí estuve dando vueltas, amansando el tigre, como me dijo el doctor Alamo: a usted hay que ponerlo a salvaguarda de estas cosas. De tal manera que eso pesó mucho en mi futuro, porque después de eso, fui a Caracas. No conseguí nada. Y entonces hablé con don Benito Roncayolo, quien era Director de la Compañía de Navegación. Cuando supo que

yo hablaba inglés, me consiguió un puesto de contador en uno de los barcos, que se llamaba "El Manzanares". Hacía la navegación de Maracaibo a Ciudad Bolívar. Quiero que te entrenes —me dijo— para ponerte de contador del vapor "Delta", que era un barco fluvial que hacía los viajes desde Trinidad y Ciudad Bolívar. Allí aparezco yo en Guayana.

*¿Tiene usted para el momento alguna inclinación hacia la política organizada?*

No. Todavía no había muerto el General Gómez. Vivíamos una época represiva. Todos los pueblos de oriente estaban ocupados por las llamadas sagradas, así que partidos no había. Con la derrota de la revolución de Delgado se liquidó el proceso revolucionario venido del exterior. Entre el fracaso del 28 y la revolución de Delgado el 29, el General Gómez tuvo una paz fabulosa.

*¿Producto de su aparato represivo?*

Producto del aparato represivo y del fracaso de sus principales y más importantes enemigos del exterior. Porque todo el mundo estaba embarcado en "El Falke". Muerto Román Delgado Chalbaud no quedan caudillos. Olivares no tenía en el Táchira el prestigio requerido; Peñaloza tampoco. La prueba está en que el General Gómez abrió las fronteras y mucha de esa gente se incorporó y llegó a ocupar cargos de ministro. Esa fue una operación de concordia y cordialidad, que encabezó el doctor Francisco Batista Galindo, secretario del General Gómez. Y así, por ejemplo, Rubén González, quien estaba exilado en Cúcuta, llegó a ser Ministro de Educación. En el exterior todo quedó desmantelado. Aparecieron sólo aquellas cosas como la de Urbina, la del barco "El Superior", que vino de México. Hay al respecto la anécdota, que fue cierta, del famoso telegrama con que le respondiera el General León Jurado al General Gómez, advertido como estaba del desembarco de Rafael Simón Urbina con un contingente de mexicanos en "El Superior", en las costas de Coro. Decía: "Mañana zamuro coreano comerá carne mexicana". Eso es histórico, el texto existe. Fue enviado por León Jurado, un antiguo militar, un hombre de guerra, que se había levantado entre guerrillas.

Pero no había partidos políticos. Después del 28, de aquella cosa estudiantil que surgió, en la que había infiltraciones comunistas, como Pío Tamayo, no había más nada. Existía la gente que estaba con el gobierno y los que no lo querían. Una oposición silente que no se atrevía a hacer nada, porque le ponían un par de grillos. Y una oposición fuera, con un Gómez triunfante. El General Gómez no tuvo sino dos conatos de tipo militar en toda su historia. Dos nada más.

*¿Cuáles fueron?*

Uno, en el 28, cuando asaltaron al San Carlos y a Miraflores. Y la otra fue la del Capitán Luis Rafael Pimentel, el Teniente Coronel Alejandro de Rascaniére, Pedro Betancourt, más nada. Aislados y de poca monta. No hubo conspiración militar nunca. Es decir, después del triunfo del gobierno, de la Revolución Libertadora, quedan todos los diversos caudillos con sus tropas que habían acudido a apoyar al gobierno. Esa gente tenía que volver, porque era gente que habían sacado del campo, que había abandonado la agricultura. Se había abandonado todo, porque la guerra lo había liquidado todo. Esa gente tenía que volver. Pero, a la vez, el gobierno tenía que quedar con tropa suficiente. Ahí empieza la estructuración, la formación de la montonera en ejército. Allí empezó ese proceso.

Por ejemplo, trajeron a un chileno. El General Félix Galavís, jefe del Ejército, trajo a un chileno llamado Mc Gill, quien compró las armas del "Falke", después se exiló. Y así se viene estructurando el ejército, con hombres que no habían pasado por la Escuela Militar. Es decir, habían peleado, habían sido jefes de una Sagrada, en fin toda una serie de cosas, menos formarse en una Escuela Militar. Y ese tipo de hombre y de ejército dura hasta Medina. Es entonces cuando Morán, un hombre de Academia, empieza a eliminar.

Por ejemplo, se publicó un decreto que es bien importante que lo busques. Trajo un resentimiento de la vieja guardia contra Medina. El decreto establecía que no se podía usar el título de Coronel, o General, o ningún otro título militar, a menos que lo

hubiese adquirido en la Escuela Militar. Y la mayoría de los hombres que estaban en el gobierno, como el General Mibelli, quien fue Gobernador de Caracas y que fue un gran gobernador, no eran de la Escuela. El General Mibelli es el que salva la situación del régimen de López Contreras. Es el hombre que se enfrenta a la subversión en Caracas. Había pasado por las cárceles del General Gómez en dos etapas de siete años con un par de grillos y estuvo en la cárcel junto con muchos de los agitadores del momento, empezando por Jóvito Villalba. Había sido oficial del General González Pacheco. Y te estoy hablando ya de las guerras intestinas.

Y al General Mibelli le toca luchar contra la misma generación, contra Betancourt, quien por cierto nunca estuvo preso en la época de Gómez, ni con grillos. Esa es una gran mentira que él inventó. Y por ahí creo que alguien se lo dijo en un libro. Ahí es cuando empieza el proceso. Supongo que te has leído el Libro Rojo. Es el momento cuando llega el alemán que funda el Partido Comunista de Venezuela, y estaba Fernando Key y esa gente. Por otro lado aparece después Betancourt en Costa Rica, con las Cartas de Barranquilla. Y ese es un proceso interesante para seguirlo de cerca. Y te llevo a eso para que veas cómo al venezolano de entonces no le quedaban sino dos caminos: estar con el gobierno o en su contra.

## EL GENERAL GOMEZ ELIMINO EL CAUDILLISMO EN EL PAIS

*Se ha dicho que con Gómez se produce la unificación nacional, el fin del caudillismo. ¿Qué piensa de esta tesis?*

Se produce la eliminación del caudillismo, pero no la unificación. Gómez fue eliminando los caudillos cuando los nombra miembros de una cosa que se llamó Consejo de Gobierno, donde ganaban un gran sueldo pero no tenían mando. Un invento para que ellos se sintieran en el poder, gobernando el país. Mientras tanto, los desarmaba. Los hombres que esa gente tenía bajo su mando los regresaba a sus labores. Como tú comprenderás un ejército particular es muy difícil de sostener. Esa gente se mantenía

en base al pillaje y toda una serie de cosas así, se comían el ganado, etc. Y eso no podía continuar después de lo que el General Gómez llamaba la "paz dicembrina". De manera que él no unificó, lo que hizo fue eliminar, se quedó con lo que le convenía a él, con lo que creía que le podía servir, hasta que los fue eliminando a todos definitivamente, y se quedó con su gente de absoluta confianza.

No olvides una cosa: el General Gómez sucede al General Castro, irrumpiendo contra los castristas y contra el propio General Castro, en una labor muy interesante de maquiavelismo político. Porque hay que estudiar la llegada de Castro al poder para entender los efectos que tuvo esa revolución. Esa revolución que llamaron la "Restauradora" incorporó al país —óyelo bien— a toda la región de los Andes, que se estaba poco a poco haciendo colombiana. De manera que tú encuentras el fenómeno de doble nacionalidad. Muchos hombres públicos (como le decían a Carlos Andrés) habían nacido en Colombia. Y eso no tiene nada de mentira, porque donde existían clínicas, colegios, escuelas era en Cúcuta. Y entonces las señoras iban a dar luz allí. Por eso te encuentras a muchos venezolanos nacidos en Cúcuta. La madre de Pérez Jiménez era una maestra de escuela colombiana. El peso colombiano corría allá más que el bolívar. El tráfico con Cúcuta era mucho más extenso que con el centro. Castro incorpora al centro a través de la invasión tachirense. Eso te lo puede explicar muy bien Miguel Moreno, porque su padre vino allí en esa invasión. Sería muy importante que hablaras con él.

## DEL GENERAL GOMEZ EMANABA UN GRAN MAGNETISMO Y UNA GRAN FUERZA

*Ya en ese terreno, ¿en su opinión cuáles serían los intereses de clase que están manifiestos en el gobierno de Gómez? ¿Con quién gobierna? ¿Quién apoya a Gómez?*

Al General Gómez lo apoya ante todo su ejército. El basó su fuerza allí. Luego, en la burguesía, en los que tenían algo que perder, como él decía. "Los hombres de trabajo", llamaba él a los

dueños de haciendas. El clero también lo apoyó. Y eso contribuyó a que ese señor se sostuviese durante 27 años y que muriese en el poder. Hasta él llegaba, por ejemplo, el viejo Vollmer, el padre de estos Vollmer, que era un viejo alemán, gran trabajador, y el General Gómez sentía una gran admiración hacia él. Sobre todo por los agricultores, los hacendados, porque él venía de allí. Y entonces, cuando llegaba a la tertulia en Las Delicias el viejo Vollmer y lo anunciaban con su apodo, Gómez repuntaba: "pero ese es amigo porque es un hombre de trabajo". En verdad el General Gómez era un hacendado en el poder, con innegables dotes de mando. No se mantiene alguien 27 años en el poder sólo porque sepa cuándo se siembra el café. Llega a esa posición y se mantiene en ella porque sabe dominar.

En De Gaulle, por ejemplo, había esa seducción en su personalidad. Eso que hoy en día llaman "ángel", o como quieras. Es ese magnetismo, eso que trasciende, ese poder de convicción, ese algo en la personalidad que sale hasta por los poros de un hombre. Y así era el General Gómez. De él emanaba una fuerza. Y así se hacían los caudillos y los jefes.

*Usted ha dicho que Gómez estuvo en el poder, sin embargo hay la creencia de que sólo estuvo en el gobierno y que el poder correspondía más bien a las llamadas clases dominantes y al capital extranjero, que estaba tras el hierro y el petróleo. ¿Qué piensa de esto?*

No estoy de acuerdo. Había una colaboración. El poder total lo ejercía él. Ahora, es indiscutible que allí se beneficiaron esas clases, que por demás se han beneficiado a través de todos los gobiernos (y no nos engañemos), se han beneficiado siempre, en unos más, en otros menos. Y debo decirte, a propósito de eso, que la época que han tenido menos poder —no menos beneficio, óyeme bien— fue en la época del General Pérez Jiménez. Beneficio porque había actividad, había trabajo público, toda una serie de cosas. El país vivía una bonanza y era lógico que ellos se beneficiaran, porque eran los que tenían en sus manos los botones de comando, los bancos. No te olvides que el Banco de Venezuela, por ejemplo, era agente cobrador del gobierno. Gozaba de una

poderosa influencia, y otros bancos también. Y también obtuvieron, por supuesto, beneficio las compañías petroleras. No te olvides que estas compañías han tenido influencia en casi toda nuestra historia de este siglo.

## EN ENERO DEL 36 ME NOMBRARON JEFE DE LA POLICIA DE MARACAY

*Volviendo a Gómez, Don Pedro, su muerte ocurre en diciembre del 35. Usted se traslada a Maracay y se le nombra Jefe de la Policía. Quisiera que me dijera cómo se produce el nombramiento y qué elementos se tienen en cuenta para otorgárselo.*

El nombramiento se produce porque el doctor Santiago Siso Ruiz, como ya te dije, me mandó a llamar a Maracay, era concuñado del General Velasco Ibarra, quien era el Jefe Militar de la Plaza de Maracay. Un puesto clave en ese momento. Cuando se presenta el momento de buscar funcionarios porque el Gobernador ha desaparecido junto con toda la plana mayor, y no hay gobierno, entonces el doctor Siso Ruiz, a través del concuñado, le dice: aquí tenemos el elemento, el candidato para Jefe de la Policía.

## EN FEBRERO DEL 36 JOVITO VILLALBA NO TOMO EL PODER PORQUE NO LE DIO LA GANA

*¿Cuándo comenzó usted en el cargo?*

Yo comencé en enero. Gómez murió en diciembre y yo comencé en seguida. De tal manera que yo viví eso desde un principio. Mi contacto era el entonces Coronel Medina, quien después fue Presidente. El estaba en Caracas y yo recibía órdenes directas de él. Luego nombraron Presidente del Estado a un militar, al Coronel Carlos Meyer. Después nombraron de Gobernador de la Ciudad a Silvestre Medina, un primo hermano de Isaías Medina. Y allí se estableció una amistad muy íntima.

Chicho Heredia, a quien también debes entrevistar, era jefe de la Juventud Comunista en Maracay en ese momento. Y él debe

recordar que quien le hizo frente a la manifestación, que él encabezaba, fui yo. Y somos muy amigos. Hoy está aburguesado, tiene varias haciendas, está millonario. Pero es un hombre sumamente inteligente, de los más inteligentes que yo he conocido. Es el hombre que actúa en Fedecámaras a la sombra.

*¿A qué manifestación se refiere usted?*

Me refiero a la manifestación del 14 de febrero de 1936 en Maracay. Eso fue dirigido por "Chicho" Heredia, que ya había declarado su filiación comunista. Esa manifestación se produjo en todo el país y fue uno de los movimientos más conflictivos que tuvo el gobierno de López Contreras. Jóvito no tomó el poder porque no sabía lo que tenía entre manos.

*¿Qué produce, cuáles son las causas del movimiento del 14 de febrero?*

El movimiento se produce porque la gente empezó a quejarse de que los gomecistas continuaban en sus cargos. Claro, había habido cambios de ministros, y los más importantes habían salido, pero esa segunda capa subalterna no había sido removida. Seguía mucha gente en sus sitios. El ejército ejercía una influencia decisiva en ese sentido. Las tropas estaban todas en manos de generales gomecistas, que a la vez eran amigos de López Contreras, gran gomecista por su parte también. Yo presencié la escena (y existe la fotografía) del General López Contreras besando la frente del ya muerto General Gómez. En realidad el General Gómez le tenía una gran confianza. Y a pesar de eso, López estaba metido en todas las conspiraciones, aunque nunca aparecía.

Posteriormente López empieza a eliminar a sus compañeros. Elimina, por ejemplo, al General Velasco Ibarra, quien era jefe militar de las fuerzas acantonadas en Maracay. Lo nombra Gobernador de Carabobo. Y el 14 de febrero hay esa gran manifestación contra Velasco, lo que motiva su salida, y López le dice: no es mi culpa, es el pueblo, que así lo pide. Es decir, se aprovechó de esa oportunidad que le brindó el país. Porque hay gente, te advierto, que dice que todo eso lo planificó López también. Que estimuló lo del 14 de febrero. Es cuando matan a Eustoquio

Gómez, y ocurren una serie de cosas. Y cuando nombran a Mibelli de Gobernador.

*Usted señalaba ahora que Jóvito Villalba...*

Era el hombre que tenía en sus manos el poder político en el país. El poder popular lo tenía en sus manos. Era consultado, agasajado. Había dos poderes: la casa de Jóvito y Miraflores. De manera que cuando sale la manifestación hacia Miraflores, encabezada por Jóvito, aquello fue una acción que sacudió al país. Después vino su discurso en El Panteón. Todo un Robespierre. Era el hombre del momento... pero, como los malos toreros, capeaba mucho pero no remataba.

*¿No cree usted que en ese momento había mucho interés en la persistencia o pervivencia del gomecismo sin Gómez, y que incluso algunos sectores, como el que encabezaba Rómulo Betancourt, estaban interesados en que se mantuviera la paz, el orden y la calma?*

Yo no sé decirte si Betancourt y su grupo, porque ellos con la calma gomecista y postgomecista no tenían mucha oportunidad de llegar al poder. No te olvides que ellos venían presididos de la fama de comunistas desde Costa Rica y todas esas cosas. No se les veía con buenos ojos. De tal manera que el poder gomecista que quedaba no contaba con ellos. Tú debes observar que el decreto de expulsión fue acogido por todo el mundo. Y cuando digo todo el mundo, digo las clases que pensaban que se habían salvado de un momento dramático del país, en el cual el mismo hubiese podido caer en manos del comunismo, etc., etc. Y busca los firmantes del decreto y los que lo apoyaron en la Corte Federal y en el Congreso. Vas a encontrar que sus descendientes son los anticomunistas de hoy.

*Hay, sin embargo, la muy conocida frase de Betancourt en relación a salvar el congreso y las instituciones, aunque fuese con el "pañuelo en la nariz", es decir, que aquello debía continuar para que no se rompiera el hilo constitucional. Y es Betancourt mismo quien lo propone...*

Bueno, yo no conozco esa frase, me atengo a lo que tú dices. Pero acaso Betancourt dijo eso para salvarse, para cuidarse él de lo que le vino después, es decir, aquietando los espíritus para permanecer en el país. Cuidándose para evitar la expulsión. Sin embargo, le llegará el día de la salida. Con Medina es que regresa Betancourt al país, y fíjate lo que le hizo.

## YO NO ESTABA CON NADIE SINO CON EL ORDEN

*¿Hasta cuándo está usted en Maracay?*

Yo estoy en Maracay hasta el año 37. En el 37 se produce una cosa, vamos a decir de tipo personal. Viene en visita a Maracay el General Mibelli, quien era Gobernador de Caracas, acompañado de Mondolfi, de Atilano Carnevalli, quien era secretario de gobierno, el consultor jurídico, etc. Y por algunos hechos, él se enteró de cuál había sido mi conducta con respecto a los disturbios en Maracay. Y a los pocos días recibí una llamada de Mondolfi, diciéndome que el General Mibelli quería que me trasladara a Caracas, que le había pedido al General López Contreras autorización para ello. Y se creó en la Policía de Caracas un organismo que se llamó Sección Político-Social de la Gobernación, y me nombraron a mí jefe de esa sección.

*En el campo de esa profesión, la del mantenimiento del orden, Maracay es su primera experiencia. Quisiera que ahondara un poco en ella. ¿De qué mecanismos se vale usted allí para su trabajo?*

Yo me encontré con esto: una policía que era cero. Había habido una completa desbandada y apenas conseguí cuatro o cinco elementos que toda su vida habían sido policías. Empecé entonces a organizar una fuerza policial que fue la que me permitió darle el frente a los disturbios del 14 de febrero. Y me permitió cuidar, vamos a decir así, los bienes que me habían sido encargados, como las casas y cosas de los gomecistas, para que no fueran saqueados, porque eran ya del Estado, no eran de ellos. No te olvides que allí nació un organismo que se llamó algo así como

el Instituto de los Bienes Restituidos. E inmediatamente surgieron las demandas de todos los lados, contra las propiedades del General Gómez y de sus familiares, servidores y amigos. Y vinieron los embargos, los tribunales y todo eso pasó a pertenecer al Estado. Y además eso había que cuidarlo. Era patrimonio nacional. Había que cuidar Las Delicias, el Zoológico, que no eran propiedad de él sino de la Nación. El país creía que todo le pertenecía al General Gómez. Entonces comenzó un proceso muy interesante sobre el cual debo poner acento: los saqueos organizados de las propiedades que dejó esta gente, no los hizo el pueblo. No, no. Los hizo gente calificada de Caracas que vinieron con camiones para llevárselos cargados de muebles y cosas. Ahí comenzó el gran robo público. Ahí se hicieron fortunas a base de esas propiedades.

Y te puedo contar detalles. Por ejemplo, Venezuela pasó la vergüenza de que no pudo devolver el Sol del Perú. Como tú sabes, las condecoraciones de primera categoría hay que devolverlas a la muerte del condecorado. El Sol del Perú es una placa de brillantes y todos los brillantes, a la hora de devolverlo, resultó que eran falsos. Los verdaderos se los habían robado. Y hubo que llevárselo a Sérpico y Laíno para que le pusiera los brillantes de nuevo. Y vi cosas monstruosas como ésta: había un pergamino que le había enviado el Emperador del Japón al General Gómez. Era un pergamino milenario que venía en un tubo de bambú, y los nuditos del bambú venían incrustados en brillantes y oro. Pues el tipo que se lo robó, se cogió el tubo y el pergamino lo hizo pedazos y lo tiró en una cesta de papel. Al presidente de la Logia Masónica, por ejemplo, lo encontré yo con una virgen al hombro. Y le pregunté: pero, bueno, ¿tú no eres masón? ¿A dónde vas con esa virgen? Son detalles, pero a los mismos le puedes sacar el sentido histórico. Es el desorden, el desbordamiento después de los años gomecistas. Y eso no podía continuar así.

Por ejemplo, yo era muy amigo de Ricardo Montilla. Y siendo jefe de la policía en Maracay, él fue allá a verme. Fue a hacerme una serie de proposiciones y a decirme, bueno... si tú estás con nosotros... Y yo le dije, no, te equivocas, yo no estoy con nadie, yo estoy con el orden. No hay que confundirse. Y eso trajo un

rompimiento entre nosotros. El pensó que yo me iba a afiliar a determinada facción. No. Además, Mibelli me dio a mí una gran lección de generosidad. Me dijo: yo estuve catorce años preso porque estaba conspirando. No siga el ejemplo de otros que han perseguido y quieren que nosotros persigamos de una manera terrible a los gomecistas. No, a cada cual le llega su oportunidad de pedirle cuentas. Pero no se haga instrumento de nadie.

## EL DERECHO DE PROPIEDAD PRIVADA EN EL SER HUMANO ES SU MAXIMA AMBICION

*Sin embargo, cuando usted dice que le señaló a Ricardo Montilla que estaba con el orden, me hago esta pregunta: ¿cómo se produce esa vocación en un hombre que tiene una extracción popular? ¿No cree usted que el mantenimiento del orden ha sido una constante en nuestra historia, y que ha estado dirigida a mantener el orden de aquellos que poseen la propiedad?*

No estoy de acuerdo con tus planteamientos. El derecho de propiedad es una cosa reconocida mundialmente. Si tú le quitas al hombre el derecho de propiedad, el derecho de adquirir, bueno, le quitas la ambición. No hay una función creativa. Si no hay ambición, no hay nada. Tú ambicionas mañana hacer un libro famoso, dentro de tus planteamientos. Otro, quisiera convertir su conuco en una hacienda. Es decir, cada quien piensa en lo que tiene... Y te voy a dar un ejemplo, que recuerdo ahora: yo estaba en Madrid y había una muchachita del Zulia, comunista, tocaba muy bien la guitarra, muy simpática. Y yo me reía mucho con ella, porque me decía que la madre era maestra de escuela en el Zulia, y que habían comprado una casita con muchos esfuerzos. Y decía: yo sí soy marxista, pero lo que es esa casita, que no me la toquen. Con eso lo que te quiero significar es hasta dónde priva el derecho de propiedad en el ser humano, la cosa posesiva.

Mira, yo entiendo por el orden lo siguiente. Cuando yo llegué a la Seguridad Nacional, comenzaba ese proceso que existe hoy en el país: robo, saqueo, atracos. Y comenzaba de parte de los que llaman los "cuellos bancos". Empezaba con los cheques sin fon-

do. Yo me encontré con este fenómeno. La sección criminológica me planteó el problema: esto está inundado de cheques sin fondo. Bueno, ¿y las leyes? Inoperantes. En el Código Civil no existían las providencias necesarias para castigar, vamos a decir, al que emitía un cheque sin fondos. En otros países tú das un cheque sin fondos e inmediatamente vas a la cárcel. De inmediato te siguen un proceso. Allá no existía eso. Había una situación en la que se hacía el reclamo, se iba a los tribunales, la gente perdía, y nada más. En consecuencia, como no existía sanción teníamos que establecerla nosotros. Y eso fue lo que me planteé. Y cuando digo nosotros, no era yo. Nunca me creí el Estado. Yo representaba ahí una cosa que se llamaba el Estado. Y entonces establecimos que el individuo que emitiera un cheque en esa forma iba preso hasta que devolviera el dinero. Y ese individuo no volvía a hacer un cheque sin fondo. Y, por cierto, ese es un problema que ha surgido actualmente de una manera alarmante, según me informan amigos banqueros, que pasan por aquí.

## EL DORADO: EL PRIMER FRENAZO QUE SE LE DIO AL HAMPA EN VENEZUELA

En Caracas hay una escuela para cosas de servicios bancarios. Una llamada escuela fundada por un tipo que es el jefe de la banda de ladrones. Entonces de allí van a los bancos, y conocen todos los trucos, y los secretos bancarios respectivos. Y el Gobierno lo sabe. Y ¿por qué no acaba con eso? Y te refiero ese hecho, porque en cambio a mí me fue fácil, digámoslo así, acabar con el problema de los cheques sin fondo. ¿Por qué, entonces no puede hacerlo esa democracia? Y te advierto una cosa: nunca tuve los recursos ni el dinero, en la Seguridad Nacional, que hoy en día tienen los organismos policiales. ¿Sabes cuál fue el presupuesto más alto de la Seguridad Nacional? Veintiséis millones de bolívares. Eso lo tiene cualquier rabipelado ahorita. Y eso era de lo que disponíamos para operar en todo el país.

Y sobre eso del orden público quisiera ampliarte un poco más mi concepto del orden. Hay primero un orden constitucional establecido. Que se llegue a ejercer ese poder, ya sea por la vía del pecado original del golpe, o por el voto popular, o el voto amaña-

do, eso es ya otro problema. El caso es que tienes que ejercer el poder, ya que tú lo has querido, lo has tomado o te lo han confiado. Ha sido delegado en tus manos. Entonces ¿qué es lo que espera la ciudadanía? Que tú mantengas el orden. No hay un país que funcione sin un orden establecido. En una casa, por ejemplo, es el papá, o la mamá, pero hay alguien que organiza y mantiene el orden. Como en las Universidades: es el rector, o el vicerrector, lo que tú quieras, pero hay una autoridad que la ejerce de manera preponderante sobre los demás. Ese es mi concepto del orden. Debe haber un orden y hay que imponerlo. Y te advierto, nosotros tenemos y no tenemos —oye bien— disposiciones en nuestros códigos para no cometer arbitrariedades. Pero no funcionan. ¿Y entonces? Yo estoy cansado de oir historietas. Y tú también las conoces. Por ejemplo, uno de los casos, me contaron acerca de un robo en un banco, funcionaron los aparatos de fotografía, retrataron a los tipos, los encontraron con los fajos de billetes en la mano, y ocho días después, una juez los puso en libertad porque, según ella, no había suficientes pruebas.

Cuando se creó El Dorado, eso representó el primer frenazo que se le dio al hampa en Venezuela. Después de la experiencia carcelaria que había tenido en la Cárcel Modelo, había visto que la cárcel corrompe, la cárcel no educa. ¿Por qué? Porque en la cárcel lo que hay es el ocio, la gente jugando barajas todo el día. Había que conseguir que los tipos trabajasen. Y no me digas a mí que eso fuimos nosotros quienes lo inventamos. Tú vas al sur de los Estados Unidos, y desde hace veinticinco años, quizás menos, tú veías en las carreteras del sur, en Georgia, Alabama, Mississippi, a gente trabajando con una bola de hierro en los pies. Y eso no lo hicimos nunca nosotros. Lo que había era la Colonia Agrícola de El Dorado. El tipo sabía que tenía que trabajar allí de sol a sol. Más nada.

*¿Cómo y por qué surge el proyecto de El Dorado?*

Ese proyecto surge porque se requería espacio para los presos. El Obispo estaba lleno. ¿Sabes quién trabajó en ese Proyecto? Alirio Ugarte Pelayo, quien entonces era Director de Política en el Ministerio de Relaciones Interiores con el General Llovera.

Esto es en el año 50 aproximadamente. Yo me encontré con El Dorado ya creado. Sin embargo, empezó a funcionar después que yo llegué. Y al Dorado iba no sólo gente de Caracas. De los estados también enviaban gente para allá. Se constituyó en el gran freno a la delincuencia. Yo le hice una visita de inspección. El que ha estado preso tiene por el detenido una cierta consideración. Y sabía que, como en todas las cárceles, existía explotación con la comida. Los jefes se cogen los dineros y no les dan de comer a los presos. De tal manera que ya yo había tenido la experiencia, como te dije, en la Cárcel Modelo, donde me traían la comida del día para que la viese. Inclusive pedía que me trajeran el producto bruto, la carne por ejemplo, para verla, para ver qué le habían comprado a los presos. Eso lo hacía cuando era Director de la Modelo. Y asimismo después, en oportunidades, y sin ningún aviso, me presentaba a El Dorado para ver cómo estaban las cosas allí.

## SI SE ACABA CON EL DERECHO DE PROPIEDAD DEJA DE EXISTIR EL ORDEN

*Antes del paréntesis, hablábamos de su experiencia en Maracay. Había señalado que esto del orden es una especie de constante en nuestra historia y que tal vez, cuando se piensa en revolución habrá que pensar en el binomio orden-propiedad. Seguramente será un tema para muchos debates.*

Debo decirte que en nuestras guerras civiles había cuerpos armados conocidos por su honestidad y por su respeto a la propiedad ajena. Es decir, que no llegaban matando el ganado: nada de esas cosas. Llegaban, negociaban, pedían o les daban o compraban. Entre los mismos cuerpos revolucionarios se distinguían algunos por eso. Otros no. Otros llegaban y se metían en el hato, la finca y se llevaban lo que querían. Y cuando me refiero a propiedad quiero decir al derecho de tener el disfrute de algo. Por ejemplo: esta es mi pipa, o porque la he comprado o me la han regalado. El caso es que tengo el disfrute de esta pipa. Y humanamente, ya no hablando de las leyes, tú no puedes llegar aquí y llevarte esta pipa porque a ti te de la gana. No es lógico. Yo

puedo regalártela, esa es otra cosa. Tú puedes pedírmela. Pero que tú te la lleves por las malas, no puede ser. Y así como te hablo de la pipa, es igual respecto a una casa, o cualquier otra cosa.

Ahora, cuando lleguemos al punto de que el derecho de propiedad no exista, entonces acabas con el principio del orden. Mientras, tengo que proteger por igual al rancho y al castillo. Que ni el del castillo robe al del rancho, ni viceversa. Te diré, tengo sobre eso una orientación muy del estado. Eso no tiene nada que hacer con los movimientos sociales, con los beneficios sociales que se puedan aportar. Y en ese sentido yo era muy cuidadoso. Por ejemplo, por mi propia cuenta, hacienda en Venezuela donde yo sabía que le pagaban a los peones con fichas, les tiraba la Seguridad Nacional encima. Empezaba por quitarle el permiso de porte de armas al dueño de la hacienda. ¿Por qué? Porque usted está pagando con fichas. Pero, si es que el Ministerio de Trabajo... No tengo nada que ver con el Ministerio de Trabajo. Es cuestión de conciencia. ¿Entiendes lo que te quiero decir? Una cosa es el orden y otra la cuestión social.

## COMO YO ME HE ACOSTADO SIN COMER PUEDO INTERPRETAR MEJOR EL HAMBRE

Como yo vengo de un medio pobre, puedo interpretar mucho más la pobreza que otros. Como me he acostado sin comer, puedo interpretar mejor el hambre que otros. Hay otro tipo de hambre que no es el hambre física. Es el hambre de poseer. Recuerdo que recién salido al exilio, en el 45, salí del país con 23 dólares. Y me largaron a Miami. Me fui para Nueva York y en un bar que estaba en una esquina, le dije a un puertorriqueño que trabajaba en este bar: ¿habrá algún trabajo? Sí, cómo no, aquí tienes un par de guantes, son dos dólares la hora. Y era una cadena de platos que venía, yo debía tomarlos, meterlos en agua caliente y secarlos. Por dos dólares la hora. Entonces, yo puedo hablar sobre esas cosas con autoridad, porque he pasado por ellas. Por eso estoy contra la explotación.

El General Pérez Jiménez te puede repetir lo siguiente. Tú recordarás una edición de "Times" en la que estaba el General

Pérez Jiménez en la portada. Ese fue un reportaje que hizo un periodista que había sido jefe de prensa de Mussolini, Saporetti. Un hombre muy importante: había jugado un papel fundamental en la cuestión de la guerra, a favor de los aliados y después los americanos se lo llevaron para allá y trabajaba en "Times". Cuando este señor vino a Caracas a hacer el reportaje, me dijo: mire, yo necesito vivir 24 horas con el General. Pérez Jiménez le dijo, por supuesto, que no, que eso no era posible. Pero después accedió a que fuera a su casa y cuando llegó allá y vio su residencia en El Paraíso, que era una casa corriente y normal, el hombre me dijo: ¿Y esta es la casa del Presidente? Le respondí: Sí, esta es la casa. Entró y se desayunó con el General Pérez Jiménez. Recordamos entonces un viejo decir: mi escudo es mi modestia. Mientras usted permanece modesto, usted permanece fuerte, porque usted no se atrae la envidia de los demás.

Y por eso tú me encuentras a mí como enemigo de los nuevos ricos, enemigo del derroche. Aquí en mi casa, peleo cuando, por ejemplo, botan comida. Les digo a las nietas: mira, hay niños en el Africa, en otras partes del mundo, que se están muriendo de hambre, no botes el pan. ¿Por qué? Porque eso me lo enseñaron a mí de niño en mi casa. No hay que botar la comida. Esos son rasgos que muestran hacia dónde voy.

## EL JUICIO POR PRESUNTO PECULADO: LA PAGINA MAS HONROSA QUE YO TENGO

Creo que la función partidista, sin pertenecer a ningún partido, se ejerce a través de los hechos. La filiación te la da, en la vida, no la filiación política, sino cómo te comportas, cuál es tu conducta. No hay un venezolano que te diga a ti que Pedro Estrada tuvo o hizo un negocio indebido. Reto al que quiera. Cuando tú lees mi juicio (para mí la página más honrosa que tengo) sobre presunto enriquecimiento ilícito, esto queda evidenciado. Y vaya aquí un cuento, para que adviertas mi forma de proceder. Tenía un amigo, muy simpático, que me hacía reir mucho. Cuando uno está en esos cargos gubernamentales necesita reirse porque son cargos duros, difíciles. Este señor era apoderado de muchas compañías y un buen día se me presentó y me dijo: tengo

un problema muy grave, soy apoderado de la Foster Construction Company de Miami y por un pelón que yo me eché en un contrato, la Compañía va a perder ocho millones de bolívares. Bien, le respondí, pero ¿dónde entro yo allí? Sólo quiero que levantes el teléfono y llames al Ministro de Obras Públicas y le plantees mi situación. No, le respondí. Eso no es posible. Pero ¿cómo?, ¿me vas a dejar perecer? Le dije: yo no voy a llamar al Ministro porque no pierdo mi autoridad. El día que yo hubiese llamado a un Ministro para pedirle un favor, él se hubiese creído con el derecho de pedirme a mí otro favor político, que tal vez era mayor que mi pedido. Y eso no puede ser. Ahora, vete a hablar con fulano de tal, quien sí sé yo que tiene vinculaciones con el Ministro. Y en efecto, fue a hablar con el tipo, y le planteó la situación. Le dijo: sí, cómo no, me das el 10 por ciento y yo te arreglo el asunto. El tipo andaba muy contento.

El caso es que luego me llaman del Banco Holandés Unido para decirme: mire, aquí tiene usted una orden por ochocientos mil bolívares. ¿Yo? No puede ser. Vamos a averiguar. Resulta que el dinero era para el individuo ese. Después vino mi amigo y me pidió excusas, explicándome que había sido un error, etc. El caso es que cuando el tal juicio, y faltando unas 48 horas para que se cerrara el lapso probatorio, Dubuc le dice a Puppio y a Morales Bello: Bueno, ¿y qué vaina es esa? ¿Cómo es posible que no hayan condenado a Pedro Estrada? Y el tipo le dice: por peculado no podemos condenarlo, porque resulta que en la Seguridad Nacional hasta las escobas tienen comprobantes. Además, no le encontramos un solo negocio. Aquí hay un detalle, pero hay una aclaratoria del mismo tipo en la que expresa que ese dinero (los ochocientos mil bolívares) no eran para Pedro Estrada y éste nunca los cobró. En ese caso, el tipo fue cobarde, porque hizo la aclaratoria pero no tuvo el valor de decir a quién le había entregado el dinero.

## LA SEGURIDAD NACIONAL TENIA UNA CUENTA BANCARIA CON UN MILLON Y BURELLI RIVAS LO COBRO

Cuando me nombraron Director de la Seguridad Nacional yo estaba en proceso de divorcio. Y por eso no hice declaración

de bienes. Por cierto que el abogado contrario, el abogado de mi ex mujer, era Caldera. De ahí el pleito mío con él. Y fíjate cómo son las cosas. De mí se ha dicho que soy un asesino, esto y lo otro, pero nadie ha podido decir: tenía este negocio, se cogió esto. Cuando llegó Velasco a la Seguridad Nacional lo primero que hizo fue llamar al contador y preguntarle cuánto había en el fondo: seiscientos mil bolívares. Tráigamelos acá. Y había un millón de bolívares más en una cuenta que yo había mandado a abrir en el Banco Industrial, a nombre de la Seguridad Nacional, producto de un robo, y para evitar que se lo cogieran. Bueno, ese millón de bolívares lo cobró después Miguel Angel Burelli Rivas, director en el Ministerio, con Numa Quevedo. ¿Entonces?

## CINCO AÑOS MAS Y ACABAMOS CON LOS RANCHOS

Te repito, mi concepto es que considero que cada cual tiene un derecho adquirido, producto de su trabajo. Creo también que los niveles exagerados son altamente peligrosos y nocivos. Y te repito lo que dije a Omar Lares: los nuevos ricos venezolanos se están cavando su propia sepultura. Yo le dije siempre al General Pérez Jiménez: usted no sabe cómo me entusiasma la erradicación del rancho, porque cuando el muchacho que está cargando la lata de agua, ve la piscina del Country Club y la gente bañándose, automáticamente, por reacción, se le crea un sentimiento de odio ante esa desigualdad. Y eso es así. Cuando tú ves (y Venezuela es el único país donde eso ocurre) que los pobres son los que viven en las colinas, y los ricos abajo, tienes que llegar a la conclusión de que hay desigualdades tremendas. Desigualdades que han ido creciendo. Si nosotros llegamos a estar cinco años más en el poder, erradicamos los ranchos. Ello le hubiera dado a Caracas un aspecto de ciudad más humana, más llena de árboles, nos hubiéramos acercado más a la naturaleza. Por eso el General pensaba que había que encaminar la ciudad hacia el este, abrir el túnel en El Avila, para que la ciudad tuviese salida hacia allá.

Hay mucha injusticia en los juicios. Y aunque tal vez nos estemos saliendo un poco de tema, me surje ahora una cuestión

anecdótica, pero que tiene importancia. El Círculo Militar, por ejemplo, no fue creado por una cosa de boato, de lujo, etc. Se creó para darle al oficial venezolano un sitio donde él, con sus familiares, pudiese estar y recibir. Sacarlo de lo que nosotros llamamos el botiquín, los tragos, el bar. El oficial no tenía dónde ir. No nos engañemos. El oficial en Venezuela no era invitado a ningún sitio. Vamos a hablar las cosas claras. Y ¿qué pasó cuando se creó el Círculo Militar? Reinaldo Herrera, que era el presidente entonces del Country Club, le propuso al General que automáticamente los miembros del Country Club fuesen miembros del Círculo Militar. Y yo fui uno de los grandes opositores de esa idea. Mantuve siempre que era un error. Y le decía: cuando las señoras del Country lleguen aquí con sus collares, sus brillantes, sus joyas, sus vestidos y sus cosa, al lado de la mujer del oficial que gana apenas mil quinientos bolívares, eso va a ser motivo de una tremenda reacción. Y, en efecto, el General Pérez Jiménez se negó a la proposición. Observa cómo la oligarquía siempre trata de penetrar. Y en síntesis, Agustín, creo que el orden hay que establecerlo desde la escuela.

## TENEMOS NECESIDAD DE UN LARGO PERIODO DE DICTADURA CULTURAL

Con el mismo propósito con que se hizo el Círculo Militar se hizo la Casa Sindical de El Paraíso. No fue para comprar a los trabajadores, sino sencillamente para que tuvieran un lugar donde ir. Crear es una función muy interesante, pero muy difícil. Nosotros tenemos necesidad de un largo período de dictadura cultural, vamos a llamarlo así. Ese viejo precepto de que la letra con sangre entra. Es un proceso largo. Y fíjate que es así: a la gente había que vacunarla con la policía, como lo presencié yo, porque habiendo una epidemia en un barrio, sin embargo no querían dejarse vacunar. Muchos menos quieren aprender. Y todo nuestro fracaso hasta ahora —y estoy arrancando desde Maracay y llegando hasta hoy— es el fracaso del proceso cultural.

Fíjate, por ejemplo, en los Ministros de Educación de López. ¿Qué hizo Uslar Pietri? Busca el Informe que pasó al Congreso. Mariano Picón Salas el aporte que hizo fue traer a los chilenos.

Pero los trajo en función ideológica. Y ahora, ustedes que están en la profesión, me podrán decir a mí, aparte de la politización, ¿cuál fue el aporte que dejaron los chilenos en Venezuela? Y tengamos en cuenta que en ese tiempo existían en el país maestros con méritos. Muchos venían de los pueblitos de las zonas rurales, y lo que les pasaba las más de las veces era que no tenían los recursos indispensables, los elementos necesarios: el pizarrón, la tiza. El magisterio siempre ha sido hambreado, la parte más olvidada.

Y todo eso entra en el orden. Hay un tipo a quien conocí cuando estaba en la Policía de Caracas. Estaba casado con una trujillana y había llegado muy alto en la cuestión educacional en Venezuela. Había llegado casi a ser ministro. Y yo hablaba con él mucho de estas cosas. El vivía cerca de mí. Y es verdad: analiza los ministros. Hay ministros que merecen ser educados. Ser Ministro de Educación, a mi juicio, requiere una cultura especial y un conocimiento de los problemas de la educación, no sólo desde el punto de vista del manejo presupuestario. Búscalos y analízalos. Cuando la Universidad se reorganiza en la época del General Pérez Jiménez, cuando se cierra, ¿por qué ocurre eso? Porque la Universidad iba hacia el desorden. Porque esto que existe ahora, en que un doctor como Tomás Enrique Carrillo Batalla cobra y no trabaja, eso era precisamente lo que había que evitar. Y ese es el desorden. En cambio, tú te fajas horas para que te paguen con retardo tu sueldo. ¿Hay justicia en eso? ¿Hay orden ahí?

## EL SAQUEO ES UNA SITUACION ODIOSA

*Ahora, don Pedro, ¿cuáles son los méritos que ve en usted Mibelli para llamarlo a Caracas?*

A Mibelli le contaron mi actitud el 14 de febrero en Maracay. Una actitud severa. Le di el frente a aquello, y asumí la responsabilidad, contra la voluntad de muchos: pero no permití saqueos. Considero que el saqueo es una situación odiosa. Y no te lo digo hoy, que me tocó pasar por ella. Siempre lo he mantenido así. Y fíjate en lo siguiente: en el 48 no hubo saqueos.

Hubo muchos desagrados y disgustos porque la gente quería saquearles las casas a los adecos. Y ahí impuso su voluntad el General: no permito desórdenes ni saqueos. Porque, ¿cuál es la sanción política que le haces a un tipo cuando lo saqueas? ¿Cómo vas a estimular tú eso? Por allí empieza el delito contra la propiedad y el vandalaje. ¿Por qué van a saquear tu casa? No estoy de acuerdo con eso, nunca lo he estado.

Y esa posición mía fue la que seguramente le llegó a Mibelli. Oyó los comentarios de la gente que estaba allí, de la gente de los cuarteles. Ese día iban a saquear las tiendas. Yo no sabía que las tiendas y las telas eran también gomecistas. Esas tiendas eran el producto del trabajo de un señor que se faja desde la mañana hasta la noche allí. ¿Acaso es sólo trabajador el obrero? Lo que pasa es que en ese sentido se especula mucho con esos calificativos para sacarle provecho político. Trabajador es también el tipo que está en una oficina, de la mañana a la noche, planificando. Trabajador eres tú que estás todo el día en la Universidad. Y también hay que respetarte tus derechos. Ahora, se dice que el trabajador es sólo el obrero, ¿por qué? Porque el obrero es más fácilmente explotable de manera política para una serie de cosas. Es más difícil, por ejemplo, que a ti te saquen a participar en una manifestación, si no estás motivado para ello. A los obreros en cambio se les quiere tratar como si fueran ovejas. Y ahí es donde está el gran error.

## EN EL AÑO 38 COMENCE LA LUCHA ANTICOMUNISTA Y ANTISUBVERSIVA

*Todavía en Maracay. Esa fue su primera escuela dentro de ese mundo del orden y el desorden. Una escuela que le dio la jerarquía suficiente para ir a nuevos destinos. Así llega a Caracas en un nuevo cargo. ¿Cuándo llega?*

Estuve en Maracay dos años y llegué a Caracas el 38. De todos modos estas fechas tú las puedes precisar después allá, es más fácil. Como te dije, en Caracas crearon esa Oficina especial que se llamaba Sección Político-Social, a través de la cual entré en la lu-

cha política. Había por ejemplo otra sección que era la Criminológica y yo no tenía nada que hacer con eso, sino con la lucha política.

*¿Cuáles eran exactamente los objetivos de esa Sección?*

En ese momento estaba planteada la lucha anticomunista, antisubversiva. Es decir, era luchar contra todo lo que provenía del llamado Plan de Barranquilla, la penetración subversiva y todas esas cosas.

*Entiendo que para ese momento usted no era político y que su formación intelectual no era académica. ¿Cómo se explica entonces que pongan una persona que no tiene ambas experiencias en este cargo?*

Eso es muy fácil de explicar. En primer lugar, yo había probado mi lealtad al régimen. El adagio dice que el que no manda con sus amigos se suicida. Y eso se sucede constantemente en Venezuela. La gente lleva al poder a sus más allegados, ya sean políticos o no, aunque a veces la experiencia resulte desgraciada. Se lleva al tipo que tú crees puede llevar a cabo la obra, o porque tiene el carácter, o porque tiene la lealtad que tú aspiras. Respecto al conocimiento, a mi formación..., te puedo decir que comencé a leer marxismo cuando empecé a combatirlo. No podía ir a combatir una cosa que no conocía, no podía procesar los folletos, las hojas sueltas. Además, en ese momento el país no tiene experiencia política, en el sentido partidista. Se decía, por ejemplo, fulano de tal es comunista: métanlo a la cárcel o expúlsenlo. Lo que había era la lucha contra el comunismo y el izquierdismo. Y eso lo inicia "La Esfera" con aquel célebre titular: "¿Hay o no hay?" Es cuando se publica el Libro Rojo. Era algo diario, como una gota de agua. Eso lleva a López Contreras a tomar las medidas que aplicó: disolver, ilegalizar al Partido Comunista y expulsar a sus miembros. Las medidas fueron producto de ese clima.

Y te repito, mi lealtad al régimen ya estaba comprobada, y se puso aún más a prueba en ese momento: mucha de esa gente del 28 eran amigos míos, como el caso de Miguel Otero Silva y otros, y sin embargo sabían que conmigo no había componendas. Y

luego —no nos engañemos— influyeron en esa situación, en mayor o menor grado, las oligarquías, o como tú quieras llamarlas. Y eso culminó en ese proceso. Poco a poco se fueron deteniendo a todos los acusados de comunistas, de izquierdistas. Y, claro, ahí empecé a plantearme lo siguiente: estoy combatiendo algo que no conozco. Vamos a comenzar a leer para ver qué estoy combatiendo. Y es que, te repito, aparte de eso no había nada. Todo el mundo se cobijó bajo esa bandera, de Betancourt para abajo. Por eso es que Betancourt es uno de los primeros expulsados. Y tú sabes muy bien, que ahí todos los expulsados no eran comunistas. Todo ese grupo que salió en el vapor "Flandes" no era comunista. ¿Tú ves a Jóvito comunista? Oportunista sí, pero comunista no. Y es que hay gente que se apropia de los calificativos, se ponen etiquetas ellos mismos, cuando creen que les conviene. En el caso de Jóvito, te insisto, tuvo en sus manos una situación que no captó. La popularidad de Jóvito fue desbordante en un momento decisivo de la historia venezolana.

## EN LA SEGURIDAD NACIONAL COMETIMOS UN ERROR: COMBATIMOS IDEAS CON PROCEDIMIENTOS TRADICIONALES

*Ahora, ¿por qué se hace anticomunista y antisubversivo un hombre del orden quien ha conocido el hambre?*

Mira, yo he tenido siempre la satisfacción de ser un hombre definido. Cuando me comprometo en una empresa tengo un sentido de la lealtad muy grande. Y esa lealtad va con mis afectos y con mis odios, con igual intensidad ambos. Y yo no me identificaba con aquello porque yo no tenía la formación, la greda política para eso. La única formación que yo tenía provenía del concepto de una verdadera y genuina democracia en la cual todo el mundo respetara lo suyo. Pero no tenía una formación política. Date cuenta, por ejemplo, que yo no he votado nunca. Y ya después integrado a un gobierno, que me da las armas para combatir determinada cosa, actúo de acuerdo a esa lealtad y a esas convicciones. Porque además en Venezuela el combate no surge propiamente contra una ideología, sino contra el individuo que la representa y contra la manera como ejerce esa acción. En Venezuela es muy difícil no personificar las cosas.

Y eso es así en todas partes. Por ejemplo, entre los guerrilleros tú encuentras conceptos distintos entre uno y otro. Eso lo saben ustedes mejor que yo. A algunos los he oído. He tenido a Luben Petkoff en mi casa y hemos conversado largo. No habla igual que Teodoro. Y así, en todo. Y, claro, después empezaron en función de gobierno los partidos que yo había perseguido. Y comenzó la lucha. Esta cuenta que yo estoy pagando, de 24 años de exilio, es producto de eso. Es la lucha que se estableció desde la muerte del General Gómez. No fue la Seguridad Nacional. Es una vieja cuenta que se fue acumulando.

Por otra parte está el inmenso desprestigio de los partidos políticos. Yo te contaba sobre las gestiones que hizo Betancourt, por ejemplo, en aquella oportunidad, cuando se entendió con las petroleras. Y me digo: pero si esto está tan podrido como lo otro. Mira: el muchacho que sale de un pueblo, que no ha conocido partidos, que toda su vida oyó hablar sólo de Cipriano Castro, de Gómez, del General fulano y perencejo, ¿qué le ocurre? Que un buen día encuentra que muchos de ellos, estando ya en función de mando, se olvidan de quiénes eran y de dónde vinieron. Eso pasó mucho. Mucha gente de la generación del 28, cuando llegaron al poder, fueron peores que los gomecistas. Y eso lógicamente produce un desencanto.

Por ejemplo, yo oigo con profundo respeto cuando habla un líder talentoso (no te digo sincero, porque eso en política es una rara virtud). Y le pongo atención, saco lo bueno y lo malo, hasta donde me ayuda la cosa intuitiva, analítica. Y uno aprende. Si tú me nombras ahora Director de la Seguridad Nacional mis procedimientos serían completamente distintos a los que tuve en esos años. Y no es porque quiera decir con eso que lo hice mal, o que con ello quiera hacer un acto de contricción. No, no. Sino que combatimos ideas con procedimientos, llamémoslos, tradicionales. Y eso es imposible. Las ideas no se combaten sino con las ideas. Quizás, si nosotros hubiésemos permanecido más tiempo en el poder hubiéramos podido hacer llegar el mensaje al pueblo venezolano a través de su propio bienestar, y de toda una serie de medidas que lo hubieran favorecido.

Y en ese sentido debo decir que los pueblos, lógicamente, cada

día se vuelven más exigentes, más difíciles de conquistar, más conscientes de lo que son, de lo que necesitan. Ese procedimiento ha sido evolutivo. Y por eso te digo, si me hubiese tocado en un tiempo como éste ejercer la responsabilidad de una Seguridad Nacional, habría sido completamente distinto. Ahora, por ejemplo, he aprendido el sentido de la propaganda, sus alcances. He estudiado la penetración de masas, la desestabilización. Todos elementos que permiten ampliar los procedimientos.

Tuve la rara fortuna, cuando llegué aquí a París, en el 58, de presenciar el proceso de disolución del problema de Argelia. De Gaulle había dado el contragolpe. Y tiró entonces a la calle a una cantidad de oficiales que habían servido en Argelia, tipos brillantes. Pero De Gaulle en el 58 formó un ejército gaullista. Sabía que los mismos generales que lo habían llevado al poder lo podían tumbar a él. Y un día se me presentó un amigo mío, diciéndome que había una serie de hombres de estos que habían sacado, que materialmente se estaban muriendo de hambre, no tenían sueldo, ni nada. Y que se ofrecían para dar conferencias. Eran hombres que habían venido de la conquista de Argelia, hombres de los servicios de inteligencia, que estaban acostumbrados al manejo de las masas. Y yo pasé casi dos años oyendo a estos hombres, haciendo un análisis de lo bueno y lo malo que había habido en la colonización. Y esto es importante porque uno puede llegar a establecer una serie de conclusiones.

Y en ese sentido uno llega a comprender, por ejemplo, que el ejército venezolano es un ejército de ocupación, no un ejército hecho para combatir fuera del país. Y es que el proceso nuestro es un proceso de colonización de determinadas fuerzas económicas que unas veces tienen más o menos poder pero que siguen su proceso colonizador. Y valga como ejemplo: cuando Gustavo Cisneros le compra a los Rockefeller los CADA, no es más que una forma de penetración de que se valen los Rockefeller, aliado con los Cisneros. No hay que engañarse sobre eso.

*Usted ingresa a la política alrededor del momento en el cual López Contreras besa la frente al difunto Gómez. Usted va a ejercer un cargo policial en Maracay.*

*¿Tiene conciencia en ese momento de que prosigue el gomecismo?*

No. El gomecismo no siguió. Siguieron los hombres. No sé si tú llegaste a conocer aquel slogan de "Gómez Unico", lanzado por alguien (no recuerdo si fue Pérez Soto, o quién). Pero eso era la verdad: Gómez único. A mí me dijo el General José María García, en el exilio, en el 47: "nosotros creíamos que sosteníamos a Juan Vicente Gómez, y era él quien nos sostenía a nosotros con su nombre y su prestigio". Por eso puedes explicarte que cuando Gómez muere el gomecismo empieza a liquidarse: sólo queda con vida una especie de gomecismo lavado. López Contreras no era el heredero legítimo del gomecismo. Allí estaba, entre otros, el General Félix Galavís, quien era un hombre muy importante dentro del ejército. Estaba el mismo Eustoquio, y otra serie de gente. Sin embargo recae en López la responsabilidad, porque era el más moderado. Todo el mundo tenía la ansiedad de quitarse el gomecismo de encima, empezando por el propio López. Se abrieron entonces las cárceles, se botaron los grillos. Todo lo que representaba el gomecismo. Pero en eso no hay que equivocarse. Los pueblos creen a veces que cuando se echan a la calle las cosas materiales que se utilizaban para poner el orden, es porque se ha acabado con aquello. Y no es así. Allí se hizo una gran ceremonia para botar los grillos gomecistas al mar. Pero los grillos verdaderos no estaban allí. Había grillos mentales. En síntesis, lo que quiero decirte, es que ya yo no le estoy sirviendo al gomecismo.

## LOPEZ CONTRERAS NO PUDO HABER CREADO LA DEMOCRACIA QUE NO EXISTE TODAVIA

*Usted entiende entonces que con López Contreras hubo cambios. ¿Es ese el momento del nacimiento de la democracia en el país?*

No, no. Ese no es el momento del nacimiento de la democracia. No he leído el libro de Tarre Murzi en el que señala a López como el padre de la democracia venezolana. Pero yo no diría eso, simplemente porque es algo que todavía no tenemos. A 25 años todavía no ha aparecido. No apareció cuando Medina, no

nos engañemos. No se puede juzgar la democracia de Medina por el hecho de no tener presos políticos. En la época de Medina se hicieron grandes negocios. La oligarquía se afianzó. La riqueza de ciertos sectores conocidos como amigos íntimos de Medina viene de esa época. Uno de los representantes más conocido de este grupo, Boulton (y eso lo sabe todo el mundo) estaba quebrado y Medina lo salvó de la quiebra y lo enriqueció.

## LOPEZ CONTRERAS PROPICIO LOS SUCESOS DEL 14 DE FEBRERO DEL 36

*Ahora, ¿cómo definir ese régimen de López Contreras?*

Yo diría que es un cambio más que todo personalista, en el sentido de que él asumía su condición de subalterno, para pasar a ser jefe. Ese es el primer proceso. El pasa a ser jefe rodeado, por supuesto, de todo el mundo. El no tuvo problemas dentro del mundo militar. Aquellos eran los hombres formados en una sola fila, una sola escuela, y ahora seguían siendo los mismos, sólo que tenían como jefe a López Contreras. El eliminó a muchos de los hombres importantes del gomecismo, pero también mantuvo a muchos en sus cargos. En la primera época Pérez Soto fue Gobernador de Lara, el otro, Gobernador de tal parte, hasta que llegó el 14 de febrero, que fue propiciado por él para que le sirviera como un pretexto para avanzar en la depuración del gomecismo. El avivó, vamos a decir así, la cólera popular. Estimuló, a través de sus agentes y sus cosas, una situación que le resultara beneficiosa.

Yo sabía que él se sentía incómodo rodeado de gomecistas de primera categoría. Lo sé por las instrucciones de vigilancia que se daban sobre determinados jefes gomecistas. Pero él estaba buscando que estallase el pueblo y eso le diese fuerza para lo que quería hacer. Luego podría decir: no soy yo, es el pueblo quien exige. Esta circunstancia la aprovecha López, por ejemplo, para mandarle a decir a los Gómez de Maracay, con el doctor Tomás Pacanins, Ministro de Obras Públicas, que se preparen para salir del país porque dada la situación, él seguramente también tendrá que salir. Claro, él nunca pensó en salir. Lo que quería era que

los otros se fueran. Quitarse esa tutela de encima. Es muy importante que revises el discurso de López, en su alocución al país, cuando comunica la muerte del General Gómez...

> *Pero allí lo que viene después de la muerte del Benemérito es la continuación del orden, la paz y el progreso...*

Pero era un orden distinto. Ya, por reflejo, tú no podías decir: fulano de tal, mándenlo para el Castillo de Puerto Cabello. No podías. Te puedo dar ejemplos.

## CUANDO LOPEZ HUBO MAS CLANDESTINIDAD QUE EN LA EPOCA DE LA SEGURIDAD NACIONAL

En Maracay, Luis Morín, un adeco (no sé si lo conoces) tenía un periodiquito llamado "Saeta". Creo que salía los martes. Y, no te imaginas la angustia que creaba "Saeta" en todas partes, en los cuarteles, en la policía. ¿Qué irá a decir "Saeta" el martes? Denunciaba: a fulano de tal lo pusieron preso por esto y lo otro. Y así, es decir, que había una conciencia. Todo el mundo se dio cuenta de que no se podía continuar con los procedimientos de antes.

> *Muerto Gómez, surge la necesidad de restablecer el aparato del orden en todo sentido, en el represivo propiamente dicho y en el ideológico y político. Esa Dirección de Política a la cual usted va en el 38 tiene ya miras que parecieran ir más allá de la represión física. Pareciera existir la intención de combatir las ideas subversivas por otros medios. Por ello le pregunto: ¿cuáles son los planes que usted establece para el desarrollo de esa Sección? ¿A pesar de no tener usted capacitación doctrinaria, logra realizar planes, actividades? ¿Cómo resuelve ese problema? En síntesis, ¿qué miras y fines concretos tiene esa Oficina?*

Esa oficina fue creada para el combate político, cuya única expresión entonces era la represión. De esa oficina nunca emanaron publicaciones, propaganda, sino que se ocupaba de vigilar, repri-

mir los planes políticos de la llamada oposición comunista, que en su casi totalidad se hallaba en la clandestinidad. No era un partido que se podía combatir a la luz pública. Nunca hubo tanta gente en la clandestinidad, ni en la época de la Seguridad Nacional.

Y la labor permanente era la captura: lo que se hacía era buscar los sitios donde se hacían las reuniones, la propaganda y todas esas cosas para apresar a los tipos. No había lucha ideológica. El gobierno de López no tenía un bagaje —¿y por qué no decirlo?— una autoridad de lucha en ese sentido. Ni López ni ninguna de esa gente que vino con él la habían ejercido. Claro, tuvo ministros brillantes, como Luis Gerónimo Pietri, por ejemplo. Un gran abogado, un gran jurista, quien fue Ministro del Interior. Pero nada más. Fíjate que los periódicos que apoyan al régimen surgen espontáneamente o por conveniencia. Pero el régimen no tenía una organización ideológica para combatir esas fuerzas.

## LOPEZ CONTRERAS CONTINUA POR OTRAS VIAS EL SISTEMA REPRESIVO GOMECISTA

*Ello vendría a significar, en otras palabras, la continuación del sistema represivo gomecista por vías distintas...*

Ahí has puesto el dedo en la llaga. Y por eso es que no utilizo eso de la etiqueta de la democracia. Porque si lo de López es democracia yo me vería obligado a reconocer la democracia de Betancourt, Carlos Andrés Pérez, o la de los Erasto Fernández. ¿Me entiendes? López Contreras es la continuación del régimen del General Gómez, sin grillos, sin Castillo, ni nada de esas cosas, humanizándolas. No te olvides que López cae en manos de la clase oligárquica caraqueña. ¿Con quién convivía él? Con los más rancios representantes de ese sector. No nos engañemos. Gente que había metido la mano también en la cosa gomecista. Esa es la realidad.

*Pero eso significa a su vez la continuación del apoyo clasista del gomecismo al lopecismo. Es decir...*

Unos intereses clasistas que ahora se disfrazan de lopecistas...

*Esto quiere decir que el gomecismo va mucho más allá de la muerte de Gómez y usted ha dejado entrever que ya en tiempos de López no había gomecismo...*

No, no había gomecismo... qué te voy a decir... te voy a tratar de poner las cosas como son. Vete en este momento a Rusia, por ejemplo, y busca un stalinista. No lo hay, ¿cierto? Bueno, ese es el panorama en Venezuela, muerto el General Gómez.

*Claro, pero la realidad es otra: todavía hay stalinistas y también gomecistas...*

Mira, hay que establecer la cuestión claramente entre gomecistas y gomecismo. Los hombres que rodearon al General Gómez, con su lealtad, aportando unos su prestigio, otros su inteligencia, son gomecistas. Están ligados a la persona del jefe único y cuyas vinculaciones terminan con su muerte. Mientras que el gomecismo significa un sistema de gobierno bajo el cual se cobijaron personas de todos los sectores para disfrutar de las facilidades de ese régimen. Los métodos de gobierno del antiguo régimen se fueron eliminando porque la gente quería realmente otra cosa.

En época del General Gómez no existían independientes, por lo menos declarados abiertamente. La clasificación era de amigos o enemigos del régimen. Y a este propósito siempre cito la célebre frase de Stalin cuando le dice a Beria: hay que fusilar a los independientes porque no se sabe de qué lado se van a ir en un momento dado. Y tenía razón. Pero una vez que muere el General Gómez todo esto cambia. Ahora hay un gobierno y una oposición. Una clase opositora que en el fondo no llega a serlo verdaderamente: la gente, en general, le gusta estar bien con el gobierno. Eso lo vi de cerca en la época del General Pérez Jiménez, cuando estuve en la Seguridad Nacional.

Y hay una anécdota que es muy conocida. Al día siguiente de mi salida del país, a comienzos de enero del 58, salió publicado un Manifiesto oposicionista en el cual se celebraba el hecho. Cuatro días más tarde el General Pérez Jiménez ya me había puesto tres cables pidiéndome que regresara al país. Y entonces los

mismos individuos que firmaron el comunicado pretendieron que se les borrase sus nombres. No querían aparecer en la lista por temor a un posible regreso mío. Claro, en el caso del General Gómez esto no ocurre porque la muerte es muy distinta a la caída. Muerto Gómez no hay nada que temer. Todo el mundo podía ser ahora antigomecista.

## LA PROYECCION DEL GOMECISMO DURA HASTA MEDINA ANGARITA

*Pero por encima de ese "antigomecismo" el gomecismo continúa...*

Claro, la proyección del gomecismo dura hasta Medina. Yo te podría citar nombres de oficiales gomecistas que fueron eliminados después del golpe del 45. El mayor Osuna, para darte un nombre. El mismo Medina venía del gomecismo, como toda esa gente. El caso del Coronel Moro, por ejemplo. Cuando dan el golpe del 45, el General Moro, jefe del Batallón de Custodia del Presidente, era un comprobado gomecista. El General Ardilas, jefe militar en Maracay, cuando el alzamiento, también era gomecista. Todo lo que rodea a Medina era gomecista. Por eso te digo que el poder militar gomecista duró hasta Medina. Luego muchos hombres que estaban en lo civil también habían sido gomecistas. Ahí está el caso de Arturo Uslar Pietri. Cuando él regresa de sus estudios en París, lo cierto es que va de Presidente de la Corte Suprema del Estado Aragua con sede en Maracay.

*Entiendo que en un momento dado de su actuación al frente de la Sección Política siente la necesidad de formarse ideopolítica y doctrinariamentte para darle un sentido y contenido diferentes a la actividad represiva. En un inicio, sin embargo, usted se ocupa de dirigir lo que antes nos ha señalado: la vigilancia, la persecución. Quisiera...*

Precisamente, porque era una represión no condicionada para la lucha ideológica. Y no sólo no estaba preparado yo, tampoco lo estaba el gobierno.

*Ahora, dentro de ese plano, ¿cómo se enfrenta usted en lo personal a gente fogueada, como Betancourt, Machado, Quintero, Salvador de la Plaza, Fuenmayor, Villalba, que son, digamos así, los pioneros de la subversión...*

Claro, ellos aprendieron a gatear en los partidos. Por eso terminaron en el "Flandes". Ese fue un enfrentamiento de hecho. No nos engañemos.

## BETANCOURT LE ENVIO CARTAS ADULATORIAS AL PRESIDENTE LOPEZ CONTRERAS

*¿Cómo fue, entre otras cosas, la captura de algunos de ellos? ¿Cómo se captura a un Rómulo Betancourt? ¿Cómo fue el proceso hasta montarlo en el "Flandes"?*

Eso fue sencillo. El presidente ordenó la detención de Betancourt por considerarlo peligroso para el orden público. Se tomaron las medidas necesarias y una vez que salió el Decreto de la Corte, se procedió. Y hay que aclarar un punto: los autores de la ley, son quienes erigen el primer parapeto de expulsión. El decreto fue llevado a la Corte y ésta lo ratificó. Entonces, ¿qué podía hacer yo? ¿Cómo no actuar ante una sentencia de la Corte que ratifica y aprueba el Decreto del Presidente? Como actuó todo el mundo: las Fuerzas Armadas, la vigilancia, los gobernadores, todos.

Nunca en Venezuela —óyeme bien—, ni los tiranos, ni los dictadores, ningún hombre de poder le ha faltado nunca la alcahuetería de los escribanos, de los plumarios, de los doctores y de la oligarquía. No te olvides nunca de eso. Yo de eso me gradué en la Seguridad Nacional, que fue donde vi, en los años en que estuve, toda la podredumbre del país. Y ahora el proceso lo estás viendo tú, lo estás viviendo. Porque fue in crescendo.

*Usted me señalaba fuera de grabación que cuando Betancourt es detenido, le habría hecho entrega de una correspondencia para López en torno a su situación...*

Sí, en efecto, fueron cartas escritas por Betancourt al Gene-

ral López Contreras. Cartas que tal vez las tengan familiares de López. Sé que copias de ellas las tenía el General Aniceto Cubillán. No sé si sus familiares las conservan.

*¿Y qué expresaba Betancourt en esas cartas?*

Su deseo de salir del país, que no saldría como enemigo del gobierno sino a proclamar la parte positiva que había hecho López Contreras. Eran cartas adulatorias. Y después, cuando fue expulsado le escribió diciéndole que no le habían dado suficiente dinero. Y se le consiguió más. Le pedía además una audiencia a López, aspirando que éste lo recibiera antes de salir al exilio. Y López le contestó que él no hablaba con presos.

Mira, Agustín, si nosotros tuviésemos la suerte de tener acceso a los archivos, qué de cosas no encontraríamos. Y es más, por razones personales, yo no les podría dar acceso ahora a mis archivos. Y no fue que yo me traje el archivo de la Seguridad Nacional, como dice la gente. Para eso hubiera tenido que haberme ido en un barco. Desgraciadamente el archivo de la Seguridad Nacional se perdió. Una parte la salvó el Ejército. Lo quemaron. Y entonces uno se vuelve, como me he vuelto yo, totalmente desconfiado de la humanidad. Muchas veces me pongo a revisar los papeles, por necesidad de encontrar algo, y me dan ganas de vomitar. Me doy cuenta, por ejemplo, que quien ha escrito una carta que tengo en mis manos, está de embajador en no sé qué país, y es todo un personaje. Pregúntale, por ejemplo, a Domingo Alberto Rangel quién fue que lo negoció y entregó cuando estaba en Bogotá.

*¿Quién lo entrega a él?*

Burelli Rivas, su íntimo amigo. Ellos son de la misma localidad. Burelli era secretario en Bogotá y "Jorungamuerto" vivía en su casa y convivía con él. Y Burelli sabía que él entraba al país una vez a la semana o dos veces, para ver a la mujer, una hermana de Carnevalli. No sé por qué eso no lo dice Domingo Alberto Rangel.

## A MI NO ME ENVIARON AL EXTERIOR A PREPARARME PARA LUCHAR CONTRA EL COMUNISMO

*Ahora, ¿cómo se desarrolla la transición Gómez-López? ¿Qué ocurre una vez que la "subversión" ha salido en el "Flandes"? ¿Comienza a verse después alguna organización ideológico-política, o se continúa actuando en forma pragmática? ¿Envía la Sección Político-Social gente al exterior a estudiar planes anticomunistas, etc.?*

Desgraciadamente no. La pelea ideológica contra el comunismo en ese período la dio "La Esfera", periódico dirigido por Ramón David León. Por otra parte se tomaron algunas medidas tibias en el campo de la seguridad social. Pero combate en el sentido de que fuera gente a prepararse, no. Ojalá. Ya hubiera querido yo que me enviaran al exterior a prepararme para luchar contra el comunismo.

*¿Quién era Ramón David León? ¿De dónde viene? ¿Qué representaba?*

Ramón David León viene de regreso de un largo trayecto como funcionario gomecista. Secretario del Gobernador del Estado, Secretario del Presidente. Intelectual, poeta, escritor. Fue secretario del Gobernador del Estado Sucre, del General Silverio González. Y así por el estilo. Después se metió al periodismo. Y a la caída del General Gómez aparece como propietario de "La Esfera".

*Ahora, para la Oficina Político-Social, ¿qué significan esas denuncias?*

Nosotros nos encontramos con el Archivo del General Sayago, quien fue Prefecto de Caracas y quien tuvo el primer enfrentamiento con los comunistas. Hizo los primeros detenidos. Y allí teníamos las declaraciones en las cuales se especificaba cómo se formaban las células, etc. Todo eso se descubrió allí. Y bueno, con eso y la documentación que se compró en Barranquilla, se tenía la información necesaria. Con esa documentación se echó

la base para conformar el Libro Rojo. Se la robó un tipo y luego se le compró.

*¿Podría ampliar este episodio de la documentación?*

Un grupo de comunistas dejaron un archivo depositado en un sitio. Entonces el cónsul que estaba allí en ese momento se lo compró a un tipo. Y ese archivo vino a caer a manos del gobierno. Se procesó, se sacaron las partes más importantes, las que tenían mayores rasgos subversivos.

*¿Y las publicaciones de "La Esfera" se producen entonces conjuntamente con ustedes?*

De acuerdo conmigo, a la altura de la Oficina Política, no. Fue al nivel del Ministro del Interior. Después Ramón David León contribuye a tumbar a Medina. Su propaganda prepara el golpe del 18 de octubre. El y Marco Aurelio Rodríguez están contra Medina por su cercanía a los comunistas.

*Volviendo a lo del "Flandes", ¿toda la gente que sale exilada regresa en el período de Medina?*

Sí. Y sobre ellos recaía la vigilancia y denuncia del anticomunismo.

## YO ORGANICE LA POLICIA UNIFORMADA DE CARACAS

*¿Hasta cuándo está usted en la Oficina Político-Social?*

Después de estar en esa Oficina me promovieron y me nombraron Segundo Comandante de la Policía de Caracas. Eso fue alrededor del año 40. Estuve, entre ambos cargos, desde el 38 hasta el 43 aproximadamente. En el primer puesto estuve quizás dos años y en el otro cuatro. Ya era una función de organización. La policía uniformada la organicé yo. Y entonces esa Oficina quedó bajo mi mando. Allí nombré a un individuo de apellido Santo Domingo, de Ciudad Bolívar.

*¿Entonces usted es el Segundo Comandante de la Policía cuando se produce el golpe del 18 de octubre?*

Para esa fecha ya no tenía ninguna función pública. Estuve en ese cargo hasta diciembre del 44.

*Usted es ratificado en sus cargos por Medina, ¿por qué entonces para el 18 de octubre está fuera de la administración pública? ¿Tuvo diferencias con Medina? ¿En qué consistieron?*

Diferencias exactamente con Medina, no. Cuando vino el cambio de política, se debió a que Roosevelt dio la orden —porque fue una orden— a los presidentes latinoamericanos para que tomaran en cuenta en sus gestiones a los comunistas. Medina pacta con los del país. Y entonces, claro, la primera víctima de eso es quien representaba la represión contra el comunismo (porque no se hablaba de otra cosa, ni de adecos, ni de PRP, ni nada de eso). Había un Partido, el Partido Republicano Progresista, que era un disfraz donde estaban metidos los comunistas. Esos partidos fueron ilegalizados por la Corte. Los enemigos del pacto con los comunistas le sacaron un gran partido a la situación. Creo eso ocasionó la conspiración contra Medina.

No te olvides que Medina viene después de la guerra. Cuando Roosevelt da las instrucciones a los gobiernos latinoamericanos de que hicieran pactos con los comunistas, y los integraran a sus gobiernos, y que se suspendieran las medidas de persecución contra ellos, de allí comenzó el proceso. Si eso no hubiese sucedido, en la época de Medina hubiesen existido los métodos de represión que cuando López. No es cuestión de que Medina fuera más democrático que López. En eso no estoy de acuerdo. Fue una cuestión de circunstancias. Hay que leer los artículos diarios de "La Esfera" para ver lo corrosivos que eran. Para los militares conspiradores aquello era lo mejor que podía ocurrir y por eso celebraban la campaña permanente de "La Esfera".

Es que el cambio en Venezuela ha sido... Claro, ustedes por su edad y por generación no lo han vivido... Pero cuando yo veía a Caldera cantando "Cara al Sol" y haciendo el saludo fascista, es otra cosa. Y eso lo vio Caracas. Recogían dinero para mandarle a Franco. Eso lo conocí todo yo. Cuando le fueron a dar la famosa paliza a Leo, el insulto de Leo era a Caldera. En la cari-

catura a quien llamaban homosexual era a Caldera, no al partido. Entonces Caldera salió con veinte tipos y apalearon al viejo Leo. El cambio es de chaqueta. Ahí está el proceso. Sólo hay que verlo. Yo no he cambiado. A mí me daría vergüenza haber sido oportunista. ¿Cómo podría yo mañana justificarme? Es que en Venezuela no hay una filosofía política, lo que hay es politiquería, en base a personas, en base a la componenda. Hay lo que De Gaulle llamaba las "combinaciones"... ¿Cómo me verías tú si mañana me vieras sirviéndole a un gobierno tipo del de Betancourt? Y por ese oportunismo, sucesivas generaciones han venido pasando la cuenta. Tiene veinticinco años cobrando. Yo nunca hubiera podido ceder ante Betancourt, o ante otro, porque nunca he creído en ellos. No sirvo sino a las cosas en las cuales creo y en las cuales veo lógica. Para mí es la gran guía, mi gran consultor: la lógica.

Y eso es lo que pasaba. Yo los conocía, conocía el fondo, sus luchas internas, etc. Cuando asesinaron al estudiante aquel, por ejemplo, sabíamos quiénes eran los implicados en el crimen. Pero ¿qué pasó? López Contreras no quiso tomar medidas. Eso pueden buscarlo en los periódicos. Fue el estudiante aquel que cometió la tontería de decir: mañana voy a la Gobernación a revelar todos los secretos del Partido Comunista y no sé cuántas cosas más. En la noche lo degollaron con una navaja de afeitar. Eso fue en La Pastora.

## MI MADRE QUIZAS COMETIO EL ERROR DE HACERME UN REBELDE

*Don Pedro, quisiera que habláramos todavía un poco sobre sus padres. ¿Quiénes y cómo eran? ¿De dónde venían? ¿Cómo pensaban?*

Mi padre era caraqueño. Se llamaba Pedro Estrada. En sus años mozos fue militar. Estuvo en el Ejército con el General Castro. Fue ayudante del General Carmelo Castro en un Batallón que se llamaba el "Batallón Castro". Formó parte del ejército que fue a Colombia a apoyar a los liberales cuando la Batalla de Carazúa donde salieron derrotadas las fuerzas venezolanas y colom-

bianas antigubernamentales. Después de todo esto llegó a ser Inspector de la Renta de Licores y luego se dedicó al comercio y se quedó en Güiria, donde pasó el resto de su vida. Mi madre era nacida güireña, de apellido Albornoz Aguilera, de origen margariteño.

Yo era hijo único. Mi madre, después de mi parto, que fue sumamente difícil, quedó muy débil y seguro por eso no pudo tener más hijos. No te olvides que en aquella época quienes parteaban eran las comadronas. Y parece ser que, por error de la comadrona, mi madre quedó lesionada en algún sentido en el parto. De todos modos no te sabría decir con exactitud qué ocurrió porque nunca hablamos de eso. Sólo sé que el parto fue muy difícil y que después no pudo tener más hijos.

*¿Cómo es la niñez de ese hijo único? ¿Fué un niño mimado como es usual?*

No, no. Mira, en mi casa las cosas eran así: mi padre era un hombre de un carácter muy dulce, muy suave, un hombre sin rencores, sin pasiones, buscando siempre mediatizar, equilibrar las cosas. El carácter fuerte lo tenía mi madre. Y se dedicó especialmente a lo que ella llamaba formarme el carácter. Recuerdo, por ejemplo, que yo llegué un día de la escuela llorando porque me había pegado otro muchacho. Y entonces ella, además de haberme dado una pela por haberme dejado pegar, me mandó a que fuese y me agarrase con el otro muchacho. Fue una mujer de un carácter extraordinario, fuerte, como todos los de su raza. Todos los Albornoz era gente recia, fuerte. Y hay una anécdota muy conocida del día que nos hacen presos cuando la invasión del "Falque" y nos trasladaban de la Jefatura Civil hacia el sitio donde nos iban a alojar. Teníamos que pasar necesariamente por la esquina de mi casa y mi madre salió y le agarró las riendas, las bridas al caballo del "Coronel" Pacheco Torres, increpándolo. Y le hizo parar el caballo en dos patas. Era una mujer muy recia, de principios muy severos. Y quizás cometió el error de hacerme un rebelde.

*¿Error por qué?*

Porque utilizaba los métodos, los correctivos de entonces. No se hablaba de la psicología del niño sino que había que someterlo y corregirlo con dureza. Y me enseñó la austeridad. Me enseñó que no se puede botar el pan. Un día me decía, por ejemplo, hoy usted come sin sal. Y no le ponía sal a la comida. Ella sabía, por ejemplo, que a mí me gustaban mucho los plátanos fritos y me decía: hoy usted no come plátanos fritos. Era una especie de disciplina, a su manera, la que ella me inculcaba: decía que el hombre debía estar preparado para todo, para que en un momento dado nada le hiciese falta, o pudiese pasar sin determinadas cosas. Y esa fue mi crianza. Era una mujer religiosa, pero sin fanatismo. Y por eso me encuentras así: nací católico, pero no he sido nunca un fanático. No soy practicante pero conservo, por ejemplo, determinada devoción por la Virgen del Valle de Margarita. Yo nací oyendo eso: mi madre me decía, la Virgen del Valle te protegerá de esto y de lo otro. Pero en materia religiosa jamás se trató en mi casa de imponer la obligación de ir a misa, ni nada por el estilo.

Esa es la descripción de mi padre y de mi madre. Eran dos fuerzas antagónicas, cada una a su manera. Mi padre era el tipo más convincente. No conocía odios, rencores. Mi madre era otra cosa: una mujer de profunda severidad tanto en la amistad como en sus odios. Cuando alguien no era de su afecto era una enemiga con quien había que verse la cara. Tenía capacidad para no olvidar las cosas.

*¿Cuando usted sale de Güiria, ellos quedan allá?*

Sí. En una oportunidad, como te había dicho, resolvimos irnos a Trinidad, donde había un colegio llamado Santa María. Allí ingresé. Aprendí inglés. Tenía compañeros como Gerardo Sansón, José Antonio Olavarría, dueño de "Resumen". Para esa época era lo más lejos a donde los venezolanos mandaban a sus hijos. Trinidad era entonces lo que hoy es Miami. Todo el mundo iba hacia allá, de compras, etc. No se oía hablar de Curacao, sino de Trinidad. La dominación inglesa era en ese momento, digamos, más culta. Había dos colegios importantes: el

Queens Royal College, que era el de los protestantes, y el Santa María que era el de los católicos. Y a las niñas también las enviaban, a un Convento que queda frente a nuestro colegio, el Convento Santa María. Allí estuvimos hasta que de nuevo regresamos a vivir a Güiria. Todo eso pertenece a la época de la adolescencia.

## LAS SAGRADAS: EJERCITO PARTICULAR DE CADA CAUDILLO

*Usted ha mencionado varias veces las Sagradas. En cada caso parece referirlas a una región. ¿Cuál era entonces la estructura de la Sagrada?*

La Sagrada era el cuerpo paramilitar, reclutada especialmente en el Táchira. El General Gómez no tenía sagradas de otro lugar. Se llamaban así porque eran cuerpos que no dependían de ningún comandante militar sino que tenían sus propios jefes, quienes le respondían desde luego al General Gómez. Pero no estaban sometidas a leyes, digamos así, militares. Estaban armados, como lo estaba el ejército, pero no obedecían a la misma formación. Esas fueron gente traída del Táchira.

*¿Pero cuál fue su origen?*

Su origen estaba en cada caudillo del lugar que por lo general tenían su ejército personal. De allí nacieron las Sagradas. De modo que eran intocables. Los jefes del ejército no podían darles orden, porque sólo atendían a su propio jefe. En Caracas vimos la existencia de la "Sagrada Táchira", acuartelada durante mucho tiempo en La Rotunda. En la custodia de los presos allá. Los llamaban "Los Chácharos". Las Sagradas no tenían funciones de policía. Tenían su cuartel y estaban acuarteladas. Estaban hechas para pelear, para custodiar.

*Ahora bien, si Gómez tiende a eliminar los caudillos regionales, ¿cómo se explica entonces que se multipliquen las Sagradas?*

Porque esas sagradas no se extinguieron con los caudillos. El

General Gómez y su gobierno sacó lo mejor de esa gente porque eran tropas adiestradas, gente que había combatido, sobre todo en la Revolución Libertadora. El conservó lo bueno, lo mejor. Y al final, las Sagradas terminaron siendo todas tachirenses, de los estados andinos.

*Si entiendo bien hubo entonces una adecuación de las Sagradas regionales para constituir una especie de Sagrada Nacional que no pierde, en sentido estricto, sus rasgos regionales...*

No, no lo pierden, de tal manera que todas las Sagradas que quedaron eran de los estados andinos. Era una especie de regionalismo, la gente en quien él tenía confianza. Por ejemplo, el General Amaya era en el Táchira un hombre célebre, valeroso, importante. Se hablaba de los Cedraleros del General Amaya, porque vivía en El Cedral. Era gente que peleaba. Y él los aportó a la lucha. Era íntimo amigo del General Moreno, padre del Dr. Miguel Moreno.

## DOS MUESTRAS DE ENTEREZA ME ABREN PASO HACIA LA FAMA

*Usted señaló que cuando los sucesos del 14 de febrero, dio dos muestras de entereza, que para el momento eran fundamentales, y que inclusive le dieron cierta fama, cierto respeto. ¿Usted recuerda esas manifestaciones, esas muestras?*

Mira, por ejemplo, cuando venía la manifestación hacia el centro de Maracay, había lo que se llamaba entonces el Ministerio de la Guerra. Yo salí al encuentro de las manifestaciones tratando de evitar derramamiento de sangre. Dejé las tropas policiales y salí al encuentro de los manifestantes para conminarlos a que no siguiesen hacia donde iban. No les pedí que se disolviesen, sino que de una manera ordenada cambiaran de dirección. Ellos pretendían llegar a saquear y una serie de cosas. Después hubo una huelga en el Matadero de Maracay, que era propiedad de los Gómez, del gobierno. Y no quedaban sino dos caminos:

o ir allá con la Policía (porque se habían acuartelado allí y no dejaban entrar ni salir a nadie) y desalojarlos por la fuerza, o convencerlos de que depusieran su actitud. A mí me tocó ir solo allá. Preferí dejar las fuerzas policiales e ir solo. Y en efecto, logré convencerlos. Todo el mundo me decía que era gente muy peligrosa, que me iban a asesinar, etc., etc. Pero había que correr el riesgo para evitar precisamente tomar por asalto aquello y que hubiese habido un gran derramamiento de sangre.

Creo que esas cosas me dieron mucha autoridad. Ese poder desenvolverme sin atacar, convenciendo a la gente o a las masas. Y hay efectivamente ese tipo de reacción de las masas respecto a la persona sola. Es la misma reacción del domador que entra en la jaula: la fiera lo respeta. Lo ve solo y lo respeta, y se dice que hasta le tiene miedo. No se sabe allí dónde comienza el miedo del hombre y el miedo del animal.

Y después me tocó en Caracas, en la sublevación en El Obispo. Era Gobernador entonces el doctor Mejías, quien había sido Ministro del Interior. Yo era el segundo comandante de la Policía en ese momento. Estaba encargado. Y me dieron orden de situar tropas y efectuar un asalto a la Cárcel. Dentro de la cárcel había un desorden terrible: los tipos estaban armados, no sé cómo habían conseguido algunos revólveres, el caso es que aquello hubiese sido una mortandad grande. Resolví trasladarme solo allá, a hablar con los presos. Y mandé a que me abrieran el buzón y pasé al interior. Averigué qué era lo que estaba pasando. Tenían problemas con la comida. las raciones eran incompletas, etc. Hablé con ellos, y se arregló el problema. Creo mucho en la persuasión. Creo que se puede convencer a la gente cuando le llevas un planteamiento racional. Eso tiene un gran efecto.

## SI FUE UN ASCENSO MI PASE A LA SEGUNDA COMANDANCIA DE LA POLICIA DE CARACAS

*Por cierto que no entiendo muy bien el ascenso que se otorga a usted cuando se le nombra segundo comandante de la Policía. Cuando usted está en la Oficina Político-Social tiene una responsabilidad muy grande*

*en el sentido de que es la cabeza de una oficina que está naciendo para enfrentar un fenómeno nuevo y de peso en el país, como lo es la subversión comunista. Usted había demostrado capacidad e interés por esa tarea. Y sin embargo, se le cambia para un cargo de carácter administrativo-organizativo, que no ideológico y político. ¿Puede entenderse entonces como un ascenso?*

Es que el cargo de la Oficina Político-Social dependía de la Comandancia General de Policía, del Primero y Segundo Comandante. Entonces paso a tener, como quien dice, los dos sombreros. Por una parte, el manejo, la organización de la policía uniformada, y por otra, la misma Oficina. Yo puse allí a mi sucesor, primero un muchacho llamado Luis Bujanda y después a otro llamado Santo Domingo, quien era de Ciudad Bolívar. Se suicidó, por cierto, después, porque estaba enfermo, tenía un cáncer.

*Es decir que desde esa Segunda Comandancia usted no se aparta de los objetivos planteados en la Oficina Político-Social...*

No, en absoluto. Todo lo contrario. Por ejemplo, como jefe de la Sección no podía movilizar policía uniformada sin el consentimiento del primero o segundo comandante. Claro, todo marchaba perfectamente cuando se requería. Pero, como Segundo Comandante tenía poder de movilización del personal de ambos organismos.

*Es decir que se da un paso de avance en la política antisubversiva: se juntan dos elementos, el político-ideológico en formación con el propiamente represivo...*

En dos platos, teníamos entonces la policía uniformada por una parte, y por otra, la Policía Secreta. Todo eso dependía de la Comandancia General de la Policía de Caracas. No había nada nacional, todo eso era municipal, dependía del gobernador. Después vino la Guardia Nacional, Extranjería. Esta policía no era muy numerosa. No llegábamos nunca a tener más de 200 hombres. Y en la parte civil no pasaban de cuarenta.

*¿Cómo era el procesamiento para reclutar los miembros de la policía civil?*

Se le daba preferencia a la gente egresada del cuartel. Me imagino que ahora seguirá siendo así, o por recomendaciones de subcomandantes, que informaban que fulano de tal había sido competente, en fín, se seleccionaban de ese modo. Y ahí se fue formando. El artífice de esa organización y esa formación fue el Capitán Angarita Arvelo, que fue Jefe de la Policía. Desembarcó con Delgado en Cumaná, era primo hermano de Medina. Después fue Jefe de la Guardia Nacional. El Bachiller Castro, que luego estuvo también conmigo en la Seguridad Nacional, estuvo en la Policía y contribuyó a la formación de la misma. El Coronel Aniceto Cubillán también estuvo en sus comienzos. Hicimos una Caja de Ahorros. Se creó un Pabellón especial para la Policía en el Hospital Vargas, en fín, se hicieron una serie de cosas de tipo social, etc. Todo ello bajo la Gobernación del General Elbano Mibelli.

## A LOS MIEMBROS DE LA OFICINA POLITICO-SOCIAL SE LES TILDABA DE ESPIAS

*Y en cuanto al enganche o admisión para el personal de la Oficina Político-Social...*

Más o menos los mismos sistemas. No había gente con preparación. Y a la gente que ingresaba a la Oficina por la general se les tildaba de espías. La izquierda usa mucho ese método: fulano de tal es un espía. Bueno, no puede ser un espía un hombre que está asignado a un cuerpo. Espía es, en mi definición, el hombre que trabaja en la sombra. Pero eran tipos, en su mayoría, conocidos, porque eran los que iban a hacer las detenciones. Entraban y salían de la policía. Los demás eran los confidenciales que existen en todas las policías del mundo. Ahora, el calificativo de espía se usa mucho como cuestión denigrante, peyorativa. Se usó mucho en la época del General Gómez, porque no había ningún cuerpo organizado. Ahora un tipo de la Seguridad Nacional no se puede decir que es un espía. Forma parte de un cuerpo de seguridad, es miembro de una organización. Esa es una palabra

mal usada que se le endilga a cualquiera. De mí se llegó a decir que estaba de espía en Washington. Un hombre que está con un pasaporte diplomático en un país no puede ser un espía.

*En ese momento en que usted asume la Segunda Comandancia ¿cómo funciona el sistema carcelario en Caracas, por no decir en el país?*

En Caracas existía El Obispo. En Palo Grande existía un garage que lo habían convertido en sitio de reclusión para los rateros, los delincuentes. El hampa estaba allí. Eso se fue eliminando poco a poco. Después vino la Cárcel Modelo. Estaba el famoso Rastrillo de la época del General Gómez, que estaba en la Comandancia de la Policía. El Rastrillo era el pote de la basura. Allí metían a los borrachos y de ahí los distribuían para otros sitios. El Rastrillo lo cerramos en nuestra época. Se consideraba como un recuerdo infamante de la dictadura del General Gómez. Y se instalaron las oficinas de la Sección Político-Social allí. Eso se pintó, se arregló y el segundo piso se ocupó para las habitaciones del primer y segundo comandante de la Policía. Por cierto en uno de esos cuartos fue donde estuvo alojado Betancourt.

*En relación a Betancourt, usted había hecho algunas referencias sobre el momento en que se produce su expulsión...*

Betancourt dice en un libro, o en unas declaraciones, que yo había sido extremadamente gentil con él. Pero, como él no podía nunca ser agradecido, agregó que eso había ocurrido porque era la época del General López Contreras, quien era un demócrata. Y recuerdo que bastante criticó él a López cuando estuvo en el exilio. Pero después dice que es un demócrata y que el cambio mío se produce cuando el "Enano de Michelena" entra al poder. Y que fue entonces cuando adquirí el bien ganado nombre de "El Chacal de Güiria". Eso está publicado.

*Yo me refería a aquello de que usted le había ayudado incluso a sacarle las maletas cuando iba saliendo...*

No, eso no es verdad. Para eso había ordenanzas en la Poli-

cía. Lo que dicen es que eso sucedió cuando se fue a Washington a buscar a Diógenes Escalante. Pero tampoco es cierto. La última vez que Betancourt y yo nos vimos fue en el Edificio Panamerican, en la compañía de aviación, en el momento en que él estaba buscando sus pasajes para irse a Washington, junto con Valmore Rodríguez y Raúl Leoni. Puedes buscar en Caracas a Eduardo Lesseur, quien sigue siendo el propietario de esa oficina, y quien es amigo mío de muchos años. El puede narrarte este último encuentro, allí en el mostrador. También te lo puede referir otra persona que estaba allí, Margarita Gibson, hoy casada y residenciada en Miami.

## BETANCOURT NO OPUSO NINGUN TIPO DE RESISTENCIA CUANDO LO APRESE

*Pero Betancourt dice que cuando estuvo preso le fueron extremadas las atenciones...*

Sí, ciertamente, él lo dice como si hubiera adulación en todo aquello. Lo que ocurre es que se había establecido una especie de camaradería. A él, por ejemplo, le traían cosas sus copartidarios, tortas, comidas, etc. El me ofrecía y yo le tomaba el pelo y le decía que comiera primero, ante el supuesto de que le hubieran echado algo raro a los comestibles. Y cuando lo visitaba su mujer, yo los dejaba solos en el cuarto. Y asimismo venían sus amigos y lo visitaban.

*¿Usted personalmente lo apresó?*

Sí, personalmente. Eso fue en la casa de Ponce, su cuñado, casado con una hermana de Betancourt. Era la firma de Ponce y Benzo entonces. El tenía mucho dinero y lo escondió en su casa. Yo fui con Luis Bujanda. La casa era esquina y tenía dos salidas. Y yo le dije a Bujanda que se fuera por la parte de atrás de la casa y yo cubrí la parte de adelante. Entré por la puerta central. Betancourt andaba en pijama, y lo primero que me dijo fue: no me mate. Me lo llevé con Bujanda en un automóvil.

*¿No hizo ninguna resistencia?*

Absolutamente ninguna. Claro, yo entré a la casa con la pistola en la mano, como era lógico.

*Y ¿se utilizaba en aquella época orden judicial para realizar un allanamiento o detención?*

Sí. Había una orden del juez para el allanamiento de determinadas casas.

## MEDINA SE ALIO CON LA OLIGARQUIA Y LOS COMUNISTAS

*Quisiera que consideráramos otros aspectos sobre la transición. En particular me interesa su opinión sobre el proceso de formación política de Medina. ¿Hay esa formación o más bien prevalece la íntima amistad López-Medina? ¿Eran estos hombres amigos al punto de considerarse testamentario y heredero?*

En realidad eran más que amigos. Medina había sido formado y protegido por López, quien lo llevó de la mano en todos sus escalafones: lo colocó como su jefe de servicio en el Ministerio de Guerra y Marina y luego cuando fue presidente lo puso de Director de Gabinete, de Ministro de la Defensa, y finalmente como "heredero" en la primera magistratura.

*¿Cuáles son entonces las razones de la ruptura? ¿Puede tomarse la llamada apertura democrática de Medina como causa de este hecho?*

El problema surge por una razón sencilla. Primero López lleva a Medina a la presidencia. Elimina todas las dificultades que había: las personas que podían hacerle oposición armada, o de cualquier tipo los saca de sus cargos. Así sacó al General Mibelli de la Gobernación de Caracas y lo nombró Ministro de Agricultura y Cría, porque tenía en sus manos la fuerza (unos mil hombres aproximadamente) de la Policía de Caracas. El va allanándole el camino a Medina. Pero cuando Medina llega, reacciona y empieza

a sacar a los lopecistas. En esto va a jugar un papel importante la disputa que se establece entre la exprimera dama y la actual. En general, la "nueva" intentaba tener ascendencia sobre un grupo social que la anterior había cultivado a lo largo de varios años. Esto incide indudablemente en las relaciones entre los dos políticos y yo diría incluso que esto contribuyó a complicar el panorama.

Lo mismo pasó con los cambios en el ejército. El Coronel José María Márquez, muy adicto a López, que era jefe de la Caballería, uno de los cuerpos mejor tenidos y de mayor fuerza, fue sacado de inmediato. Y entonces comenzó la reacción. Los lopecistas sacados comenzaron a su vez a responder. Y "La Esfera", con Ramón David León, se hizo el centro de convergencia, de reunión. Recuerdo que el mitin que hace Medina contra las petroleras, con el apoyo y participación de los marxistas (y eso se lo puedes preguntar a Chicho Heredia, quien fue el organizador) fue algo que alarmó, y despertó el miedo. Y esta circunstancia la aprovechan las compañías para volcarse en favor de la oposición a Medina. Surgen entonces las proposiciones de Betancourt, pidiendo a las petroleras dinero para propaganda y otras cosas. Pide Betancourt también que fueran eliminados los comunistas de los campos petroleros y que fuesen sustituidos por militantes de Acción Democrática.

*Es decir, que en su opinión esa apertura democrática de Medina no corresponde a la verdad...*

En ese sentido, y para que tú saques tus cuentas, te voy a decir lo siguiente: el punto de contacto entre Medina y los grupos aliados comunistas era Uslar Pietri, quien manejaba todo ese mundo de relaciones. Pero, a la vez, Medina le servía a la oligarquía a través de los Boulton. Esta es entonces una curiosa "apertura democrática".

*Pero también López Contreras sirve a esa oligarquía...*

Sí, pero López no utilizó nunca a las izquierdas. No tuvo alianzas nunca con ellas. Todo lo contrario.

*Pero parece evidente que hay rasgos notorios de la amplitud democrática de Medina...*

Sí, cómo no. Había prensa libre, anuló el inciso 6º de la Constitución, y así por el estilo. Pero su principal soporte seguía siendo el ejército, lo que quedaba del ejército gomecista y de López.

*Pero no olvide usted que ya en tiempos de López se crea la Escuela Militar...*

El no creó la Escuela Militar. La Escuela la creó el General Castro. La organizó el General López. Medina fue ayudante del General Sayago, quien fue jefe de la Escuela Militar.

## PETROLERAS, MILITARES Y ADECOS CONSPIRAN CONTRA MEDINA

*López y Medina se apoyan en el viejo ejército gomecista, pero por debajo de esa fuerza militar, viene la "Nueva Escuela"...*

Sí, iban surgiendo los nuevos oficiales. Pérez Jiménez, por ejemplo, regresa del Perú. Regresa Mario Vargas. Estos hombres son los que traen la nueva palabra. Con la llegada de ellos nace la conspiración contra Medina.

*Y al lado de esta conspiración militar ¿la de las petroleras?*

Sí, porque con Medina se iniciaron ciertas reformas tibias. Pero reformas que al fin le ganaron la animadversión de las petroleras. Estas se quejaban, por ejemplo, de que Medina hubiese impuesto una reforma petrolera, alegando que si ellos hubieran sido consultados, hubiesen estado dispuestos a negociar, porque no les quedaba otro camino. Y que Medina había utilizado eso como una cosa de tipo político, para desprestigiarlas.

*También habría que tomar en cuenta lo tocante a las condiciones personales de Medina y el tipo de relaciones sociales que establece...*

Sí, a Medina le gustaba la bohemia y juntarse con los Boulton y esa serie de gente. El se entregó a ese sector social.

*Por cierto que puede considerarse que al lado de esa oligarquía se hallaban los viejos caudillos terratenientes que tendían a transformarse en...*

Pero es que ya en la época del General Gómez no había caudillos terratenientes. No existían. Existía un caudillo, que era él. Había gente con sus haciendas, nada más. Terratenientes con privilegios excepcionales no existían. Quedaban las haciendas al sur del lago en las que pagaban con fichas y cosas de esas. Eso se modificó con la Ley del Trabajo de López.

*Al respecto, recuerdo que usted nos decía que, estando en la Seguridad Nacional, le había tocado enfrentarse a este fenómeno del pago con fichas a los peones...*

Sí, cómo no, de la región del sur del lago llegaban denuncias y nosotros interveníamos porque era una cuestión de tipo humano. El delito tiene diversas calificaciones. Un hacendado, por ejemplo, que paga a sus peones con fichas, y que esas fichas no sirven sino para comprar en el abastos de la hacienda, y cosas por el estilo, eso es parte de la subversión y del delito. Porque esa explotación necesariamente tiene que traer una reacción. Es el mismo caso del niño que carga la lata de agua en el cerro, y que ve abajo las piscinas llenas. ¿Eso es humano? Para saber que eso es injusto no se necesita ser marxista, ni comunista, ni fascista, ni nada de eso. Se necesita sencillamente tener sentido humano. No hay que clasificarse dentro de un partido político para poder ver estas cosas. Y si eso es fascismo, entonces yo soy fascista. Si darle de comer al pueblo, alojarlo, es comunismo, entonces yo soy comunista.

*Usted señala que Medina gobierna con la oligarquía representada por los Boulton, los Uslar Pietri...*

Sí, porque no te olvides que los Uslar Pietri y los Boulton son primos hermanos...

*Ahora, ¿con quién gobierna López Contreras?*

Con una burguesía conocida: con los Tovar, los Zuloaga, los Machado. El doctor Machado Hernández fue su Ministro de Hacienda. Cada cual cargó con su porción, con su ganancia. Los sucesivos gobiernos, con excepción del nuestro, sólo han cambiado de nombres: forman sus equipos de gobierno con la misma prepotente oligarquía económica.

*Usted habla de la oligarquía y de la burguesía e incluso de una "burguesía conocida" ¿Halla usted alguna distinción entre ambos términos y entre la misma burguesía?*

Un burgués es un hombre que tiene dinero, que tiene medios de fortuna, pero que no se considera "noble". Este término creo que le cuadra a la oligarquía económica que existió durante López y Medina y que ha existido a través de la historia. Ahora, entre los propios oligarcas hay competencia. Es frecuente que uno le quiera quitar el negocio a otro. El que llega con Medina le quiere quitar el negocio, los privilegios al que los tenía con López.

## MEDINA PRESCINDIO DE MIS SERVICIOS Y LOS COMUNISTAS LLEGARON BIEN LEJOS

*¿A qué balance llega usted respecto a estos dos gobiernos?*

Te diré que el gobierno de López humanizó. Y ese proceso de humanización lo prosiguió Medina. Ahora, durante el período de Medina éste hizo las paces con la izquierda y ésta no le agrede, más allá de lo verbal. Por eso no se conocieron complots ni conspiraciones, nada subversivo hasta el 18 de octubre.

*¿Cuál es su reacción frente a una política que no enfrenta la subversión comunista?*

Bueno, esa gente no era comunista, simplemente se cobijaban bajo esa máscara. Rómulo Betancourt, por ejemplo, no resultó ser

ningún comunista. En cuanto a mi reacción ante el acuerdo gobierno-izquierda debo decirte que desde un inicio me di cuenta de que allí no había nada que hacer. Para el gobierno entonces materialmente no había problemas con el comunismo. Y por eso al primero a quien sacan es a mí, para satisfacer y dar constancia de que esa política era real. A mí me sacan en seguida que llega Medina al poder, y se llega al pacto y al acuerdo.

*¿A qué destino va usted entonces?*

Primero fui Director de la Cárcel Modelo. Después Jefe Civil de Catedral. Fui bajando hasta que me sacaron. Fui mal visto por el régimen, porque los comunistas seguramente pensaban que irían más lejos sin mí.

## DESDE EL INICIO DEL GOBIERNO DE MEDINA COMENCE A DESCENDER COMO FUNCIONARIO PUBLICO

*Es decir que desde un principio del gobierno de Medina usted es sacado del puesto de Segundo Comandante y comienza a descender...*

Medina mismo me lo dice: tengo que sacarte de allí porque me lo piden las izquierdas a través de Arturo Uslar Pietri. Y me lo confirmó en Nueva York, después de su derrocamiento, en entrevista que tuve con él. De la policía fui a la dirección de la Cárcel Modelo.

*¿Quién inaugura la Cárcel Modelo?*

La inaugura Medina. Yo entro después y soy materialmente quien la organiza y humaniza...

*¿Y por qué salió de la dirección de esa dependencia?*

Por la misma razón.

*¿Pero era tan fuerte la presión sobre Medina?*

Sí, sí, por eso termino como Jefe Civil de Catedral. Hasta ahí llegué.

*¿Y quién lo sustituye en la Cárcel Modelo?*

No lo recuerdo en este momento. El caso es que cuando Medina cae ya yo no tenía ningún cargo desde hacía varios meses.

*Sin embargo, usted nos había señalado antes que el 18 de octubre estaba en el país, y que incluso había salido a combatir a favor del gobierno...*

Sí, exactamente. Ese día salí de la Policía de Caracas con fuerzas armadas para combatir el movimiento contra Medina. El caso es que yo no sabía de dónde provenía la conspiración. Yo sabía que había una conspiración latente, pero no tenía contactos militares. Y yo actuaba por mi sentimiento constitucionalista.

*Me llama la atención la enemistad entre usted y el doctor Uslar Pietri. De lo expuesto por usted se desprende que es él quien ejerce presión para que usted fuese extrañado de las funciones que venía cumpliendo. ¿Qué motiva esta enemistad?*

Esa enemistad, en todo caso, es de él hacia mí. Si hacemos un poco de historia puedo demostrarte que tradicionalmente, y comenzando por los Pietri, ha habido estrecha amistad. Mi amistad con esa familia comenzó con el doctor Luis Gerónimo Pietri, en Río Caribe, Carúpano, pueblo cercano a Güiria, mi pueblo natal, donde yo viajaba con frecuencia. Fue un hombre extraordinario, abogado de primera categoría, física e intelectualmente, litigante famoso, quien fue después Ministro del Interior, Gobernador de Caracas, y quien siempre me dio generosamente su amistad. Y me la dio hasta tal punto que cuando estaba moribundo en el Centro Médico, el doctor Caldera, casado con su sobrina, lo fue a visitar, y el doctor Pietri le pidió el regreso de Pedro Estrada. Esto por supuesto no te lo puedo confirmar, porque no lo presencié, pero me lo han dicho así sus familiares.

Luego, vino mi amistad con el doctor Andrés Pietri, otorrino de gran fama, mi médico, mi amigo, pasaba horas oyendo sus charlas sobre el General Juan Pietri, quien había sido un prócer de la Federación, Ministro de Relaciones Exteriores, hombre en-

carcelado por Castro, de quien se cuentan historias famosas. Oía también su admiración por el General Gómez. Y aún después de muerto el hombre de Maracay, jamás dejó de proclamarla para quien lo quisiera oir. La madre del doctor Uslar Pietri, a quien conocí muy de cerca, y con quien tuve el placer y el honor de compartir muchas veces la mesa, en casa del doctor Alejandro Pietri, otro hombre sumamente importante en todo sentido, abogado de la Creole, me dio oportunidad de apreciar la charla grata de doña Elena, su simpatía desbordante, su energía, su carácter muy corso, vehemente en sus pasiones, tanto para querer como para no querer, en fin, una gran mujer.

Después sigue la otra generación de Pietri. Esther Pietri Lavié, una abogada muy conocida, gran amiga, con grandes características parecidas a su padre. Al doctor Arturo Uslar Pietri lo conocí por primera vez en la casa de Heriberto Ramírez, si mal no recuerdo, amigo generoso, hospitalario, que reunía en su casa a intelectuales, periodistas, amigos, personajes como Pedro Sotillo, el gran escritor y periodista, el Visconde Lascanotegui, Cónsul General de la Argentina, gran bohemio sentimental, escritor, en fín, y otra serie de personas. Fueron contactos sociales. En el período de López Contreras en el cual él fue Ministro de Educación, no tuve con él nunca contactos ni políticos ni sociales.

## USLAR PIETRI Y LOS LLAMADOS PARTIDOS DEMOCRATICOS PRESIONARON PARA QUE MEDINA ME SACARA DEL GOBIERNO

Cuando el General Medina llegó al poder, yo era el Segundo Comandante de la Policía de Caracas. Al General Medina me había unido una amistad muy cercana por razones políticas y personales. Desde el momento en que fui nombrado jefe de la Policía de Maracay mis contactos en todos esos momentos conflictivos eran directamente con él. El Gobernador de Maracay, en ese entonces, era su primo hermano, el Coronel Silvestre Medina, personaje del cual yo guardo los mejores recuerdos. En nuestras charlas en Maracay, el General Medina me decía: alguna vez llegarás a ser Jefe de la Policía de Caracas, eso me toca a mí. Cuando Medina es elegido presidente me llamó un día y me dijo: te

voy a tener que sacar de la Segunda Comandancia de la Policía. La presión en contra tuya es muy grande de parte de los llamados partidos democráticos, etc., y te voy a encomendar una labor muy interesante, una primera experiencia, que es humanizar las cárceles. Y te voy a nombrar Director de la Cárcel Modelo. A regañadientes acepté el cargo. Pero el cariño y la simpatía con que el General Medina me trató en ese momento, me obligaron a corresponderle por igual. Fui nombrado Director de la Cárcel Modelo.

En ese momento, era Gobernador de Caracas el doctor Luis Gerónimo Pietri. Yo iba todas las mañanas a su casa en La Florida a rendirle cuentas de los hechos acontecidos en la Cárcel. Y un día me dijo: ¿y qué te ha pasado a ti con Arturo? Voy a tener que quitarte de la Cárcel Modelo porque la presión es grande. No sé, le respondí. Ignoro qué hechos pueden haber sucedido. Me imagino que como Arturo ha sido el enlace entre el General Medina y el partido que usted me nombra, habrá un interés político. Yo nunca he tenido problemas personales con el doctor Arturo Uslar Pietri. Pocos meses después me llamó el doctor Pietri y me dijo: acabo de tener un gran desagrado, me veo obligado a reemplazarte y en este momento he decidido nombrarte Jefe Civil de Catedral, y Arturo me protesta el nombramiento, diciéndome que cómo te voy a nombrar Jefe Civil de la primera parroquia de Caracas. ¿Qué ha pasado? Le contesté: bueno, doctor Pietri, yo no lo sé, pregúnteselo usted al doctor Uslar Pietri, porque yo no tengo material como para decirle qué ocurre. Usted conoce mi característica franqueza y si hubiese tenido algún problema en lo personal o en lo político, soy lo suficientemente adulto como para haberme defendido. Cayó Medina, salimos al exilio. El doctor Uslar Pietri estaba en Nueva York y yo en mis funciones conspirativas en el área del Caribe o en los Estados Unidos. Jamás tuvimos contacto con él.

*Entiendo, sin embargo, que el doctor Uslar sale de la Modelo el 23 de enero. ¿Por qué va a prisión? ¿Eso aumentó las diferencias?*

El doctor Uslar Pietri jamás estuvo preso cuando yo fui Di-

rector de la Seguridad Nacional. Un día me llamó el doctor Laureano Vallenilla Lanz, Ministro de Relaciones Exteriores, íntimo amigo desde la infancia del doctor Uslar, y me dijo: cita a Arturo a la Seguridad para que aclare un punto equis, no recuerdo, era algo relacionado con las actividades en la Universidad, actividades políticas. Perfectamente. Ese día yo salía para una gira de inspección hacia el interior, y le di instrucciones al subdirector, Rafael Ochoa Maldonado, para que no citase, sino que llamase por teléfono al doctor Uslar y le manifestase que vería con agrado que se acercase a la Seguridad, de acuerdo a las instrucciones. Existe la declaración del doctor Uslar sobre eso. Tengo entendido que apenas duró una hora. Cuando regresé del interior, ese mismo día o el siguiente, me dijo Laureano: tuve que hacer esto con Arturo, tú sabes cómo yo lo quiero y la amistad que tengo con él es desde la infancia, pero son cosas de política. Le dije: te voy a poner al teléfono a Ochoa Maldonado, para que te diga qué pasó entre los dos y cómo fue tratado. Efectivamente habló con él, y Ochoa le dijo que lo había recibido como se merecía, dada su categoría de ex ministro, de importante hombre de letras, etc. Es decir, que nunca estuvo el doctor Arturo Uslar Pietri detenido mientras yo fui Director de la Seguridad Nacional, hasta el día 10 de enero.

## EL 19 DE OCTUBRE DE 1945 LOS ADECOS YA ESTABAN CONSPIRANDO CONTRA LOS MILITARES

*Ahora, volviendo un poco atrás: al salir usted en defensa del gobierno de Medina, es cuando se entera, por intermedio de...*

De Tancredo Leoni, un hermano de Raúl Leoni, que es quien me informa que el golpe es de Acción Democrática. Es decir, que AD estaba en el golpe. En principio éste era totalmente militar. El asunto es que los militares necesitaban un apoyo popular y ese apoyo se lo puso Betancourt en las manos.

*Pero ¿qué explica realmente esa alianza adeco-militar? ¿Qué explica las coincidencias conspirativas de estos sectores?*

Hay en efecto una coincidencia. Y a mi juicio la misma se produce porque había un descontento civil por la carencia de una serie de cosas. Sin embargo, la conspiración, te repito, era totalmente militar. La conspiración civil estaba presente a través de los artículos de "La Esfera". Y en general se trataba de la conspiración boca a boca, de murmuraciones. Se comentaba ya mucho sobre los negocios del régimen, los de los Boulton, en fín sobre la gente vinculada al gobierno que tenía monopolios y que disfrutaba de los subsidios. Y no olvidemos que los subsidios no son otra cosa que monopolios disfrazados.

*¿Y con Medina había subsidios?*

Sí. Por ejemplo, prohibieron la entrada de hierro porque a Mario Pérez Pisanti le habían dado una concesión. Trajo unos rollos de acero, que venían con el zinc plano y se canalizaban. Y así en otros casos. Impusieron altos aranceles para beneficiar a gente como Eugenio Mendoza, etc. Esa es la realidad.

*¿Cómo explica usted que Medina no se haya defendido de esta conspiración?*

Bueno, tú sabes que lo primero que hicieron los militares fue reunirse con Medina y pedirle que modificara una serie de cosas, entre ellas que quitara a Uslar Pietri, a lo cual él se negó. Allí se rompieron las comunicaciones. De modo que a la hora del golpe, desde la Escuela Militar disparaban hacia la Escuela de Caballería, donde estaba Medina y él se mantuvo en la posición de no responder. Su idea era que él no quería matar cadetes, que no quería derramamiento de sangre. Y por eso, a pesar de tener fuerzas, no se defendió.

*Inclusive hubo grupos políticos que le ofrecieron apoyo...*

Sí. Y te voy a decir una cosa, la primera persona que llegó con un grupo de gente a la Policía de Caracas para pedir armas y defender el gobierno fue Luis Miquilena. El habló conmigo. Recuérdaselo cuando lo veas. Yo iba saliendo con un grupo de gente armada, cuando Luis venía...

*Me decía, por cierto Miquilena, y me lo ratifica Rodolfo Quintero, que a ellos les niegan las armas por disposición presidencial. Según ellos Medina habría dicho: si yo les doy las armas en este momento, después ¿quién se las quita? Es decir, que Medina, a pesar de estar en connivencia con ellos, tiene sin embargo conciencia de que ese es un pacto, no una alianza con los comunistas.*

Pero ese fue un pacto contra natura. Y lo digo por la propia formación y condición de Medina. Ellos no iban a convertir a Medina en un demócrata. Es como si fuéramos a olvidar los años de López al lado del General Gómez, aprobando las cárceles, los grillos, etc.

*Pero es extraño que gente como usted no tuviese conocimiento de que AD estuviese conspirando...*

Bueno, yo te he hablado, por ejemplo, de mis conversaciones con Valmore Rodríguez. Junto con él comentamos a diario los errores del gobierno, pero no llegamos a conspirar. Pero cuando como dice el refrán, se le ven las patas al caballo es porque ya se ha producido el pacto. Desde ese momento Betancourt se lanza abiertamente contra el gobierno.

*Un pacto que por cierto lleva una mayoría de civiles al seno de la Junta de Gobierno...*

Sí, es que los militares, y en particular Pérez Jiménez, querían una cosa nueva, distinta a la de un gobierno militar. Querían darle una estructuración distinta al país. Un gobierno civil, guardándose ellos ciertas posiciones como el Ministerio de la Defensa. Así lo hicieron. Pero a las veinticuatro horas se dieron cuenta de que los adecos se los habían paseado, se adueñaron del poder y empezaron a conspirar contra los militares. Esa gente comenzó a conspirar el siguiente día.

*Es decir, que los adecos fueron llamados a última hora y, sin embargo, en forma inmediata se adueñaron del poder y comenzaron a trabajar en función de desplazar*

*a los militares. Pero, ¿qué lleva a los militares a buscar el apoyo de AD?*

A mi juicio, pienso que seguramente el mitin del Nuevo Circo impresionó mucho a los militares. Y entonces ellos vieron la conveniencia y oportunidad de formar gobierno con los adecos. Después fue que se dieron cuenta del tremendo error que habían cometido.

## LOS ADECOS HAN SIDO PLANIFICADORES DE ASESINATOS E INSTIGADORES DE LA SUBVERSION

*Pero en todo caso parece indudable la claridad de Betancourt en su camino hacia el poder...*

Yo hablaría más bien del poder hacia la conspiración. La prueba de ello es la siguiente: ellos salen al exilio y lo primero que hacen es empezar a juntar armas porque no piensan sino en la violencia: invadir con un golpe de mano, un golpe de estado. Asesinar al General Pérez Jiménez, a Pedro Estrada, a fulano y al otro. Eso está claro. Se alían a la Legión del Caribe, a esos grupos mercenarios que andaban por toda esa zona. Se alían con Figueres que era comparsa de Betancourt. Costa Rica está sufriendo las consecuencias de Figueres, mientras nosotros estamos sufriendo las de Betancourt. Figueres no fue quien tomó el poder. Lo tomó la Legión del Caribe. Un grupo de mercenarios, de gente de todos los matices, que andaban desesperados por las Antillas. El General Ramírez, dominicano, los reunió a todos como fuerza combativa. De allí los hechos que produjeron los adecos en México, y aquí y allá.

*¿Cómo entender el 18 de octubre? ¿Un paso adelante en el desarrollo político, democrático y social del país?*

Creo que la intención de los militares fue esa. Pero no te olvides que los adecos fueron muy duros con la oposición en su período inicial. No te olvides que con ellos nació El Trocadero y las expulsiones. Nunca ha habido tantos exilados como cuando Betancourt estuvo en esa primera ocasión en el poder.

*¿Cuándo sale usted exilado?*

Yo salí el 22 de diciembre de 1945. Estuve enconchado todo ese tiempo en Caracas.

## EN EL PRIMER GOBIERNO DE BETANCOURT QUIEN MANDABA EN EL PAIS ERA NELSON ROCKEFELLER

*Usted señaló antes que las petroleras tuvieron incidencia en esos hechos. ¿Favorece esa Junta de Gobierno a las petroleras, a ese capital extranjero?*

Sí, tuvieron muy buenas relaciones con Betancourt. Betancourt consiguió con ellas muchas cosas. Además, las petroleras siempre están con el gobierno. No te olvides de eso. Y cuando te digo que ayudaron, lo digo no sólo en sentido metálico, sino con propaganda, prensa, opinión pública. Y eso significa una inversión.

*Usted ha expresado que el gobierno de Betancourt había sido el más entreguista de todos. ¿Se refería también a ese período?*

A toda su política frente al Departamento de Estado, frente a su íntimo amigo Nelson Rockefeller, quien era su "dios". Quien mandaba en el país era Nelson Rockefeller. La prueba está en que el distanciamiento de Pérez Jiménez se debió al hecho de que este señor, en la época de Gallegos y Betancourt llamaba desde Nueva York y fijaba la hora y la fecha en que lo tenía que recibir el Presidente. Y cuando quiso hacer lo mismo con la Junta, con los Comandantes Pérez Jiménez y Delgado, se encontró con que éstos le dijeron: pida usted su audiencia y se le dará cuando le corresponda. Y eso lo disgustó mucho. Recuerdo que viajé a Washington en el mismo avión en que él regresaba y me comentó el suceso.

*Usted nos decía que salió en diciembre...*

Yo salí al exilio el 22 de diciembre, con un salvoconducto de la Embajada Americana.

*Los militares que dieron el golpe junto con los adecos*

*¿también apoyaron la idea de que lo sacaran a usted del país?*

Esa fue una decisión de Betancourt.

*¿En la que intervinieron los militares?*

No, porque ellos no me conocían ni yo a ellos. No teníamos ninguna vinculación. Todas esas cuestiones de expulsiones, de listas de peculado, etc., las hicieron los adecos. Las hizo Betancourt.

*¿Y todo ese conjunto de exilados salen del país por medinistas?*

Por medinistas y por lopecistas. Yo no estaba marcado como medinista sino como lopecista. Se me tomó siempre por eso. No te olvides que Medina me saca a mí porque eso le era grato a las llamadas izquierdas del momento. Y porque además yo era amigo, partidario, lo que tú quieras, de López Contreras. Pero Betancourt le da su patada tanto a los medinistas como a los lopecistas.

*¿Cuándo se inician entonces sus relaciones con Pérez Jiménez?*

Yo conozco al Comandante Pérez Jiménez cuando regreso al país, después del golpe del 48. Lo conocí en marzo del 49.

## DEL 45 AL 48 NOS DEDICAMOS A LA CONSPIRACION CONTRA LOS ADECOS

*¿Cuál es su actividad como exilado?*

Mi primera salida fue para Estados Unidos. López Contreras a su salida se instala en Miami y allí empieza una conspiración contra AD y contra su gobierno. Esa etapa dura hasta que Trujillo ofrece apoyo. Por ello ese ciclo tiene sus finales en Nicaragua. Cuando la elección de Gallegos está preparada una expedición (sobre la cual te puede dar abundantes detalles el doctor Altuve Carrillo). Yo estuve en esa operación. Fracasó porque

Betancourt se conectó con el Departamento de Estado norteamericano, delató la cuestión y consiguió apoyo.

Después vino la tercera etapa que fue la de Brasil. Preparamos entonces otra cosa. Y ahí nos enteramos, a través de las conexiones de los conspiradores y de gente nuestra en Venezuela, que debíamos demorar la operación porque ya el golpe estaba listo. Se nos mandó a avisar que paralizáramos todo. Teníamos campo de aviación, armamento, en fin, toda una serie de cosas preparadas.

*En síntesis, esos tres años lo fueron de conspiración...*

Totalmente. Nos dedicamos exclusivamente a la conspiración.

*¿Y quiénes estaban en esa conspiración?*

Había tanta gente... el doctor Luis Gerónimo Pietri, el doctor Honorio Sigala, López Contreras, Altuve Carrillo, el entonces Comandante Maldonado Peña de la Aviación, el Coronel Niño, Profesor de Artillería en la Escuela Militar con Medina, y una serie de personas más...

*...De esos intentos, ¿cuál fue el de mayor posibilidades?*

El de Nicaragua. Era el que tenía aviones, armamento, compromisos internos, etc. Pero no arrancó por lo que te dije: intervino el Departamento de Estado.

*¿Cómo organizaron ustedes ese movimiento?*

Bueno, comprando armas, aviones, a través de Trujillo, quien financió la mayor parte de estos gastos.

*¿Y qué hace que Trujillo se eche para atrás?*

Trujillo no se echa para atrás. Teníamos todo el material de guerra en Puerto Cabezas y allí llegó el ejército nicaragüense, la Guardia y nos puso presos a todos, siguiendo instrucciones del gobierno americano, veinticuatro horas antes de arrancar.

*¿Eso fue en qué año exactamente?*

Cuando la elección de Gallegos, a fines del 47.

*¿Y cómo podría explicarse esa actitud del Departamento de Estado norteamericano?*

Fácilmente. Betancourt tenía amigos, vinculaciones: él había sido un agente de ellos. Siempre lo fue. Posteriormente, y como para hacer ver su poderío, Betancourt intentará convencer a mucha gente de que había sido él quien había mandado a matar a Trujillo. Pero esto no fue así. A Trujillo no lo mató Betancourt. El no tuvo ninguna intervención en eso.

*¿Cuál era el plan que tenían ustedes para esa invasión?*

Había dos posibilidades: un desembarco en Maracay, donde había fuerzas militares comprometidas, y luego otro estallido, con armas, en Trujillo. Es decir, dos focos. Carlos Batista era el que iba a promover la revolución en Trujillo. Esa era la línea. Trujillo financió eso. Después vino la que se preparó en Brasil...

*Usted nos iba a explicar algo de lo que había ocurrido en el Estado Trujillo...*

Ahí estaban comprometidos los Araujo, y otras familias trujillanas. Pero no arrancó. Como te dije, no llegaron los aviones con las armas y no pudimos salir. Y en el caso de Maracay tampoco se pudo arrancar.

*Pero ¿fueron descubiertos los comprometidos en Trujillo y Maracay?*

Se hicieron muchas detenciones.

*Luego viene la fase final, que es Brasil...*

Sí, pero cuando nos enteramos de que los comandantes Pérez Jiménez y Delgado tenían lista la conspiración, dijimos que no tenía sentido que fuéramos a chocar o a obstaculizar algún plan contra Acción Democrática. Allá dejamos las armas y los aviones.

## CON LOS ADECOS SE PIERDE EL SENTIDO DE LA REVOLUCION DE OCTUBRE

*En el 45 Rómulo Betancourt promueve un decreto que prohibe a los miembros de la Junta ser candidato presidencial. Esto crea el cuadro favorable a la candidatura de Gallegos. ¿Qué opinión le merece el citado decreto?*

Betancourt ya tenía el rechazo de los militares. Eso él ya lo sabía. Y para frenar el golpe, hizo esa maniobra. El le dijo a un amigo mío, que si hubiese sido él el presidente, habría negociado con los militares para quedarse. Los militares lo que le pedían a Gallegos era que saliera de Betancourt. Así que si hubiera sido Betancourt quien hubiera estado en el poder, hubiese salido de Gallegos. No te quepa la menor duda.

*Según eso habría que aceptar que materialmente Betancourt sacrifica a Gallegos...*

Yo no lo dudo. Lo que pasa es que para el momento él no tenía poder de negociación. Si él hubiera podido... El objetivo era él: que lo sacaran a él. Eso era lo que pedían las Fuerzas Armadas. Sin embargo, a la hora del golpe militar, él manda a desplazarse hacia Maracay, buscando dentro de las Fuerzas Armadas al Comandante Gámez Arellano, a esas fuerzas adecas. Eso significa la tendencia permanente de Betancourt hacia el golpismo, siempre buscando la fuerza.

*Se ha sostenido que con Rómulo Betancourt y la Junta de Gobierno se echan las bases para la conformación de la democracia burguesa en Venezuela. ¿Está usted de acuerdo con esta tesis?*

No estoy de acuerdo. No es lo mismo lanzar decretos demagógicos, hablar de la democracia, que realizarla. De haber sido una democracia, la de Betancourt, no hubiese habido exilados, ni presos políticos, ni El Trocadero, y toda una serie de cosas.

*¿Pero a la vez no hay allí también cuestiones como el*

*votó universal, directo, el voto de la mujer, modificaciones constitucionales, etc., etc.?*

Esas modificaciones se venían haciendo desde López, desde Medina. Primero elegía el Congreso, después eso se modificó y así...

*Algunos opinan que si Medina hubiese llevado a cabo esas modificaciones durante su período no lo hubiesen tumbado...*

Mira, a Medina lo tumbaron porque las Fuerzas Armadas deseaban una reestructuración, una modernización de su cuerpo. No olvides, no pierdas de vista que Pérez Jiménez siempre tuvo en la cabeza, desde oficial, el problema colombiano. El siempre advirtió el entreguismo de los territorios a Colombia y la necesidad de reivindicarlos. El sabía que para preparar eso había que preparar a la oficialidad. Y precisamente por eso fue que estableció los vínculos tan estrechos con el Perú. En primer término, porque venía de la Escuela del Estado Mayor peruana, y en segundo lugar porque el sandwich era Colombia. Había un pacto de que si Colombia atacaba a Venezuela, Perú atacaba y viceversa. Eso frenó mucho a Colombia. Y asímismo creo que sí, Medina sí tuvo cosas positivas. No así el gobierno de Betancourt, porque cuando tú surges por un golpe, eso no es especialmente democrático, ¿verdad?

*En definitiva ¿usted no cree en la Revolución de Octubre?*

Yo creo que el sentido de la llamada "Revolución de Octubre" se perdió con la entrada de los adecos. Ese ingreso no fue planificado por los militares. Ellos no sabían cuál era la filosofía de esa gente. Eso de que la "Revolución de Octubre" la planificó Acción Democrática, es absolutamente falso. Ellos se encontraron con la conspiración hecha. Eso fue obra de los militares y ellos simplemente lo aprovecharon.

*¿No cree usted que los militares en ese momento enten-*

*dieron que no tenían la suficiente fuerza y preparación para asumir en forma directa el poder?*

Pero éstos tenían la preparación política.

*Pareciera que en ningún momento el grupo militar estuvo unido al grupo civil y que ello es lo que explica para alguna gente el que los militares hayan comenzado a conspirar contra los civiles. La otra tesis es que los militares del 18 de octubre eran ambiciosos, y que por ello insurgieron contra la Junta, que no tuvo la habilidad para costearles las exigencias que ellos hacían. ¿Qué piensa usted de ambas explicaciones?*

Creo que ellos se sintieron desbordados y frustrados en sus principios. El General Pérez Jiménez te puede decir exactamente cuál era toda su planificación y su filosofía y por qué ellos se sintieron defraudados por Acción Democrática. Ellos no tenían que pedir nada, porque eran los dueños del golpe. Pero AD logró desplazarlos.

*¿Se sienten defraudados porque no obtuvieron cuanto querían, porque no pudieron satisfacer sus ambiciones?*

Mira, te repito, quienes dieron el golpe fueron los militares, pero no quisieron ir al poder en forma directa. Por eso llamaron a los otros, y el mismo día que se constituyó la Junta les entregaron el poder.

*Pero hay dos cosas que usted mismo ha expresado. Una es que los militares no estaban preparados políticamente, y otra, que estaban impresionados por cuestiones como el mitin del Nuevo Circo...*

En efecto, hemos hablado antes de la potencialidad de Acción Democrática en ese momento. Si hubiese habido otro partido más fuerte, quizás los militares se hubiesen ido con él. Ellos buscaron apoyo político en la calle, por no decir apoyo popular. Y más popular no pudo ser el golpe del 45. Y el del 48 también fue popular. Hubo un desbordamiento muy grande. Y te repito, los militares se dejan desplazar por los adecos.

## ERA TANTO EL DESPRESTIGIO DE LOS ADECOS EN 1948 QUE NADIE PROTESTO POR SU DERROCAMIENTO

*Ahora, ¿por qué no pensar que para esta "Nueva Escuela Militar" era materialmente obligado y conveniente esperar el momento oportuno?*

Sí, es posible que ellos estuvieran pensando en eso, pero lo cierto es que AD se les adelanta y se coge el poder.

*Pero a la vez, este irse adelante por parte de AD es lo que permite pensar en lo que podríamos llamar el proceso de liquidación del poder adeísta. Es decir, lo que va tejiendo Pérez Jiménez desde el 45. En un principio, él entiende que no ha llegado el momento para ponerse al frente del gobierno, pero decide, a la vez que utilizar, conspirar contra estos civiles a fin de desgastarlos. Ya para el 48 el "poder civil" está materialmente liquidado mientras la Escuela Militar es cada vez más fuerte.*

Sí, los militares no tuvieron que esperar mucho porque el desprestigio de los adecos fue tan grande que le dio pie a los militares para tumbarlos en el 48, sin que nadie protestara.

*Sería bueno hablar de ese desprestigio...*

La prueba está en que en todas partes (en las calles, en las cloacas) tú encontrabas los carnets de AD. Todo el mundo los botaba. Una reacción verdaderamente espontánea. Y al lado de esto tengo que recordarte las primeras personas que llegaron a ponerse al lado de los militares: Jóvito Villalba, Caldera, el PCV, toda esa gente entusiasmada apoyó el golpe. Y todo por una razón: AD se había convertido en un partido sectario y conspirador.

*Sin embargo, los adecos inscriben una serie de medidas de corte popular. Hay una Constituyente que crea un ambiente de democracia. Hay libertad. Hay la posibilidad de que la gente grite, se exprese. Hay además una Reforma Agraria, diferentes leyes...*

Pero ¿qué haces tú con leyes que no se cumplen? Te voy a poner un ejemplo. El gobierno de Betancourt, con todas y sus supuestas banderas democráticas y con Carlos Andrés Pérez de Ministro del Interior, ¿es un gobierno democrático?

*En realidad entiendo su preocupación por distinguir lo que son los hechos frente a la teoría o la proclama. Pero lo cierto es que en el período 45-48 se produce lo que Domingo Alberto Rangel ha llamado la revolución de los sin camisa y la cual no cuenta en lo fundamental con una oposición organizada. Esa...*

Pero es que esa oposición estaba en la cárcel o en el destierro...

*Pero los radicales del PCV que habían "pactado" con Medina ahora estaban apoyando la Junta Revolucionaria de Gobierno...*

Hay una cosa, tú puedes hacer leyes, pero tú no puedes decretar la democracia. Y te digo exactamente lo que pronuncié en una Conferencia en Washington a los americanos: el error de ustedes es exportar la democracia como exportan la Cocacola, que es para todos los gustos. Ese es el error. La Reforma Agraria es un fracaso. ¿No es así? Y así te podría nombrar otras cosas, otros decretos o leyes que no llegaron a cumplirse. Al pueblo no le llegó eso.

## LOS ADECOS INICIAN EN EL PAIS LA DEMAGOGIA ELECTORERA

*Pero lo que sí le llegó al pueblo, y en eso el trabajo de AD parece haber sido muy eficiente, fue una profunda propaganda que hace posible que en el 58, a la hora de votar, en cada pueblito hubiese el "adeco necesario"...*

Te voy a explicar por qué. Lástima que no tenga aquí a mano el documento, de cuando se habló de las primeras elecciones municipales en Venezuela. Nosotros no sabíamos nada de eso. Eso

fue cuando el régimen de López Contreras. Nadie sabía nada de elecciones, porque nunca las había habido. Teníamos 30, 40 años sin elecciones. Entonces llamaron a Franco Quijano, un colombiano que aparece comprometido en el asesinato de Delgado. Era un técnico electorero. Y Quijano hizo un plan electorero. Dice: la base del éxito está en el Municipio. Ese documento lo tengo yo. Lo habían cogido los adecos después, cuando hubo ese cambio, y finalmente llegó a mis manos. El Municipio aparecía entonces como lo fundamental. Y los adecos aprendieron esa lección. ¿Por qué Luis Gerónimo Pietri, Ministro del Interior, le ganó las elecciones a los existentes partidos políticos de entonces? En base a esa política. Hombre hábil e inteligente, organizó en base a ese sistema. el del Municipio. De allí lo copiaron los adecos. Así cuando vino Betancourt después, ¿a dónde mandó su gente? Al campo. No las dejó en Caracas. El sabe que el gobierno por lo general pierde en Caracas. Y tan es así que pierde, que recuerda que Pérez Jiménez saca como senador la votación más elevada con la cual ha sido electo un senador en el Distrito Federal. Y eso que tú dices de que en cada caserío, cada municipio, había un adeco, eso es cierto.

*Es decir, que lo que sí caló en forma definitiva fue la demagogia adeca, del 45 al 48, la escuela de la demagogia electorera...*

Ahí sí estamos de acuerdo. Ellos iniciaron en el país la demagogia electorera.

*En todo caso será la electorera... porque la otra viene desde mucho atrás, casi podría decirse que nace con la república...*

Desde luego. Me refiero a la electorera. Lo demás todos lo conocemos. La demagogia política nació efectivamente con la república. Las proclamas del General Gómez, "paz y trabajo", y las consignas anteriores o posteriores tienen su mayor o menor dosis de demagogia. Lo que pasa es que en tiempos de un Páez, Crespo, Guzmán o Castro, no se conocía la publicidad. Hoy en día, ¿qué pasa? ¿Cuál es el fenómeno hoy? El pueblo no elige

el que cree elegir. Eligen los medios de comunicación, por la intensidad de la propaganda. Así como están pudriendo la mente de los niños a través de las televisoras, y a la juventud con las revistas pornográficas, así también venden al presidente como a un producto.

*Por cierto, ahora intentan vender a Lusinchi...*

Ahora los van a vender a todos.

*Pero Lusinchi parece. un seguro ganador. ¿No cree?*

Bueno, sobre eso hablaremos más adelante...

## EL INFORME SOBRE LA CORRUPCION AD 45-48 NO SE PUBLICO POR ORDEN DE PEREZ JIMENEZ

*En el 48 cuando la Junta de Gobierno asume el poder se levanta un informe sobre los posibles casos de corrupción administrativa que habría cometido AD. Ese informe nunca se publica. ¿Por qué?*

No fue un informe: fue un cuarto lleno de comprobantes de informes. Eso fue recolectado por el doctor Ciro Sánchez Pacheco, a quien le encargaron ese trabajo. El era funcionario del Ministerio del Interior, cuando entró Llovera allí. Se había encargado a Manuel Vicente Tinoco (a quien puedes entrevistar) para que publicase un libro para dar a conocer todo ese material. Y sorpresivamente tengo entendido que un buen día Ciro Sánchez Pacheco quemó todo eso. ¿Por orden de quién? No sé. Yo no estaba en el país cuando eso. Estaba en Washington. Pero esa es la verdad: de que existían los documentos, existían. Tengo la impresión, aunque no te lo puedo asegurar, de que el General Pérez Jiménez se opuso a ello, así como se había opuesto a los saqueos, o a que se publicara la lista de peculados contra AD, lo cual, en mi opinión, fue un error. Porque los adecos se la pasan hablando de su honestidad. Pienso que fue el General quien decidió eso. Pero, te repito, no te lo puedo asegurar. Ahora sé que eso lo quemaron, lo destruyeron, lo desaparecieron. Régulo Fermín Ber-

múdez te puede hablar sobre eso. Lo oí relatado por boca de Llovera, quien muchos años después se quejaba y lamentaba de no haber hecho la lista de peculado. Y se lo decía al General. Su respuesta siempre era que así como no había permitido que hubiese saqueos, no había querido seguir la política de represalias. Y te digo, en un momento dado, llegaron a ofrecerle al General Pérez Jiménez sacar a Rómulo Betancourt de la Embajada de Colombia, y el General fue enfático en su respuesta: no, de ninguna manera. Esas cosas no las dicen.

## DELGADO CHALBAUD ESTUVO RETICENTE A LA DEVOLUCION DE LOS BIENES A MEDINISTAS Y LOPECISTAS

*En tiempos de la Junta de Gobierno se le restituyen los bienes a muchos que habían sido enjuiciados en tiempos de la Junta Revolucionaria de Gobierno, que presidía Rómulo Betancourt. Entre otros, se les restituyen los bienes a Medina Angarita y al doctor Uslar Pietri. ¿Cómo explica usted esto?*

Cuando se planteó el problema de la restitución de los bienes, el reticente a esa restitución total era el Comandante Delgado. Y en una ocasión, charlando con él, me dijo: yo voy a ceder ante esto, porque no quiero que los gomecistas en la lista piensen que esto es una venganza mía, cobrando los años de cárcel, de exilio y la muerte de mi padre. De tal manera que tanto Pérez Jiménez como Llovera, quisieron tender un manto de concordia a ese respecto y deshacer el daño de ese precedente que habían establecido los adecos. Y yo comprendo sus puntos de vista. Entre quienes se les devolvieron sus bienes estaba, en efecto, el doctor Uslar Pietri, el General Medina, el General López Contreras... puedes buscar la lista y ver los decretos de restitución.

## YO FUI AGREGADO ESPECIAL EN LA EMBAJADA EN WASHINGTON

*Volviendo a nuestro tema, ¿después del golpe del 48 usted regresa de inmediato desde Brasil?*

Yo regreso a Venezuela en marzo del 49, cinco meses después del golpe.

*Ese es el período que llaman de los "Tres Cochinitos"...*

Exacto, popularmente se le daba ese nombre.

*¿Obtiene algún cargo al regresar al país?*

Ninguno. Regreso al país como todo el mundo y hasta con dificultades. Yo estaba considerado como un tipo peligroso que había preparado revoluciones y tal. E inclusive, en el aeropuerto, el Comandante Castellano, que era el jefe del mismo, me llamó y me dijo: y usted, ¿a qué viene a este país? ¿Cuáles son sus intenciones? Y le dije: vengo porque este es mi país, y tengo el derecho de regresar. Es entonces cuando conozco a los señores de la Junta.

*Ahora, ¿qué ocurre entre el momento en que usted regresa y el momento en que sale a Washington en misión oficial?*

Yo establezco los primeros contactos con la Junta cuando unos amigos, Altuve Carrillo y Laureano Vallenilla, que estaban empleados en Miraflores, me llevan allá y me presentan al Comandante Delgado. Cuando él conoció mis antecedentes, que yo había conspirado con su padre, en fin, todas esas cosas, en lo personal hubo una mutua corriente de simpatía, comenzó a formarse una buena relación. En ese momento él quería deshacerse del célebre Capitán Pulido, gran conspirador, que hizo mucho en la conspiración contra AD. Este era el Jefe del Servicio de Inteligencia Militar. Pero era un enemigo de Delgado Chalbaud. Entonces se disfrazó una misión al extranjero para sacarlo. En esa Misión se estableció que se debía ir a varios países para hacer contacto con las autoridades de los mismos. Y fue el Capitán Pulido, Elías Casado y yo. Aquello fue para sacar del cargo a Pulido. Y así efectivamente se hizo.

*Después de esa Misión ¿usted regresa al país?*

Sí. Al regresar paso el informe sobre el viaje a la Junta. Y por

el mismo se dan cuenta de las relaciones que tengo en el exterior, en toda Centroamérica, en las Antillas...

*¿Son las relaciones que usted ha establecido a raíz de esos tres años de conspiración desde el exilio?*

Exacto. Todos esos hombres que habían ayudado en la conspiración, Somoza, Trujillo, los de Honduras, o El Salvador, y en otros sitios, vieron con buenos ojos mi regreso, ya en función de gobierno. Y me ofrecieron apoyo para ir contra AD, que los había combatido a ellos. Se comenzó entonces a establecer en el exterior una maquinaria antiadeca que se propuso, entre otras cosas, sacar a Betancourt de Washington, en donde se había enquistado.

*Por cierto que se ha comentado que Betancourt es uno de los primeros dirigentes que se asila al considerar inminente el golpe contra Gallegos. ¿Cómo fue la salida de Betancourt?*

Mira, lo primero que hizo fue salir de donde estaba enconchado, disfrazado de enfermera, para ir a un sitio de mayor seguridad, a la casa de un amigo mío, el doctor Eduardo León Ponte. Y, a la vez, él lo llevó a casa de un amigo suyo, que era sobrino del Coronel De Guilio, quien había sido Prefecto en la Guaira, y a quien Betancourt había encarcelado y expulsado. Se llamaba José Ramón Barboza. Y cuando, a media noche, le trajeron a Betancourt, él le dijo: usted entra aquí como un venezolano en busca de un refugio, pero sepa usted que yo soy el sobrino de fulano de tal, pero que por encima de todo soy un hombre decente. Y lo dejó una semana en su casa. Cuando Betancourt llegó después al poder, llamó a Barboza para ofrecerle lo que él quisiera, y Barboza le respondió: "lo que yo quiero es que usted se vaya muy largo, ¡al carajo!"

Después de eso Betancourt se refugia en la Embajada de Colombia. Por cierto que hubo numerosas ofertas para asaltar la Embajada y sacarlo, a lo cual la Junta se negó rotundamente. Y es que en ese momento se impidió todo tipo de asaltos y saqueos. A este respecto me decía el General Pérez Jiménez que él recor-

daba que, como oficial le había tocado vivir los saqueos a la muerte del General Gómez, donde le decían al pueblo: saqueen, pero háganlo con orden. Y eso lo impresionó mucho. Y él dijo que eso no se repetiría en su país. Y efectivamente, en ese momento no hubo saqueos, no hubo desorden.

Y aparte de esto, y para abordar otro caso de los exilados adecos, te puedo referir lo de Gonzalo Barrios. Este alto dirigente adeco vivió toda su vida en el exilio, con un pasaporte diplomático, con el mismo pasaporte con el que salió del país. Ahora, tú comprenderás que un gobierno tiene que disponer de métodos defensivos en el exterior, tener su información. Eso lo tienen todos los gobiernos. Y eso fue lo que puso en práctica la Junta. Y la sede para todas estas labores se fijó en Washington. Y se me nombró Agregado Especial en la Embajada de Washington.

## YO FUI INVITADO ESPECIAL A ESTADOS UNIDOS Y RECIBIDO POR FOSTER DULLES

*A eso quería volver. Usted decía que esos cuatro años en Washington fueron de verdadero aprendizaje...*

Sí. Y por una sencilla razón. Yo llegué a Washington hablando el inglés perfectamente, como si fuera español. En ese momento los americanos no tenían relaciones con Franco, sino que había un representante. Era un vasco, un hombre muy importante, el Embajador Lequerica. El caso es que yo me encontré con él por casualidad y hablando me dijo: vaya usted y busque a fulano de tal. No se ponga usted a trabajar con el Departamento de Estado, vaya usted al senado, busque a los senadores, allí está el poder, allí está la fuerza. Por supuesto, esos servicios hay que pagarlos. Y, efectivamente, empecé a trabajar por ahí. El primer senador que llevé a Caracas fue al senador Mc Carren, el del Mc Carren Act, y así por el estilo. De ese modo me fui relacionando. Y eso incluso llegó a traerme problemas de jerarquía, porque siendo sólo un agregado especial, a veces iba a sitios a los que no iba el Embajador. Entonces me situé en Washington y desde allí cubría toda la zona del Caribe, México. Tenía agentes en todos esos sitios. Los fui situando, a través de gentes del lugar. Así fui crean-

do toda una red de información. Tenía gente en los consulados, en las embajadas, y así. Tenía una conexión directa con el Ministro del Interior y con el Ministro de la Defensa, que era el General Pérez Jiménez.

*¿Quién era el Embajador entonces en Washington?*

José Rafael Pocaterra, gran escritor y gran amigo, brillante hombre de letras, y humanista. Fue quien estuvo más tiempo. Después vino Antonio Martín Araujo. Washington fue para mí una enorme fuente de conocimiento. Pude asistir a todas las conferencias, a todas las cuestiones de los servicios especiales, secretos. El ombligo del mundo está ahí. Y eso me dio grandes conocimientos para poder seguir. De modo que cuando llegué a la Seguridad me invitaron especialmente a los Estados Unidos. Y cuando hice el viaje fui recibido personalmente por Foster Dulles, y conste que no era sino Director de la Seguridad. Eso no se había visto nunca en el protocolo.

## TODOS MIS CONOCIMIENTOS PARA COMBATIR LA SUBVERSION LOS ADQUIRI EN WASHINGTON

*En el plano político ¿cuáles son los aprendizajes que usted obtiene allí en el campo del combate contra la subversión?*

Todo lo que sabía lo aprendí allí. Cómo contrarrestarla, cómo combatirla. Eso fue a base de mucho estudio, mucha lectura, muchos conocimientos y contactos.

*Cuando dice estudio, ¿podría especificar qué cuestiones estudiaba?*

Sí, tuve acceso a varias entidades de esos servicios que, por razones obvias, no puedo nombrar. Eran sitios en los cuales se preparaban y especializaban personas para esa tarea.

*Supongo que a partir de esta experiencia, evaluaría usted críticamente aquella Oficina Político-Social y que ahora...*

Desde luego. En esa época yo era un ignorante en ese género de lucha. En ese período, nosotros no teníamos conocimientos suficientes para darle frente a la subversión, a las nuevas tácticas subversivas. Teníamos que preparar personal fuera. Necesitábamos una red de publicaciones. Sabíamos que estábamos infiltrados y que nos penetraban hasta las comunicaciones, el teléfono, pero no podíamos avanzar mucho. Carecíamos de las herramientas para hacer un serio enfrentamiento a la subversión extranjera.

*Sin embargo, en el campo venezolano específicamente, en los años de la postguerra, digamos del 46 al 51, no parece tener mayor contenido la subversión...*

No, es la cosa local de Acción Democrática, en la que no había intervenido la cuestión internacional. La subversión comienza a internacionalizarse después del 48. Nosotros la encontramos ya en pie.

*Digo, pero una vez derrocado Gallegos y exilados los adecos, cuando la Junta obtiene apoyo, de parte de URD, COPEI y el PCV, parece que no había una amenaza precisa de la subversión comunista. Máximo cuando ya se sabía que Betancourt y su gente no significaban una amenaza de este tipo...*

Pero es ahí donde los factores internacionales llenaron ese vacío. Betancourt y su gente sólo tenían capacidad subversiva local. Lo otro era todavía de mucho mayor altura. Y de verdad que el comunismo internacional actuaba. Ahí hubo un incidente con la embajada rusa, que todo el mundo conoce, y que te puede dar la medida de las cosas. Un domingo, estoy en mi casa y me llaman de la Seguridad Nacional de Maiquetía. Me dicen: acaba de llegar un avión de La Habana y en él llegó un señor ruso Lo está recibiendo el embajador ruso y otro individuo diplomático. Pero resulta que ese señor no puede entrar al país, porque está en la lista de las personas que tienen prohibición de ingreso. Respondí: Y si está en la lista, ¿por qué me llaman? Porque el embajador está aquí molesto y disgustado. Pues, nada, tranquilízalo. Además no es un diplomático acreditado aquí. El señor ve-

nía de La Habana. Bien, pasó una hora y me volvieron a llamar: Mire, que el embajador está muy molesto. Yo les había dicho que condujeran al señor a una habitación, lo dejaran allí, bajo custodia, hasta que pasara el primer avión y lo montaran en él. Y listo: simplemente ese señor no puede entrar. Fue cuando me llamaron para avisarme que el embajador ruso y uno de sus asistentes estaban rompiendo a patadas la puerta donde estaba el señor.

Días antes de eso, me habían llamado desde una agencia de viajes para decirme que les había pasado una cosa sumamente curiosa. Estaba un señor checo, en la agencia, sacando un pasaje cuando de repente se presentaron dos tipos, lo llamaron, él salió y se lo llevaron en un automóvil. El señor no volvió. Tomé nota de eso simplemente, pero me alertó sobre una serie de cosas. Por otra parte empecé a recibir información de que los consulados de los países del Este, que existían todos, eran agencias de espionaje ruso. Entonces le dije a la gente de Maiquetía: si el señor embajador ruso utiliza métodos de fuerza para tumbar a patadas la puerta, entonces saquen al embajador por los mismos medios. Cuestión que efectivamente hicieron. El embajador salió de ahí a la Cruz Roja Suiza Internacional, a decir que lo habían golpeado, y no sé qué cosa. Y ahí vino el rompimiento de relaciones con Rusia. Y el caso es que cuando desocupamos la Embajada rusa, que estaba en la casa de Mario Pérez Pisanti, quien se la había alquilado, encontramos calabozos, estaciones de radio, de todo. En la lista oficial figuraban como 16 ó 17 personas acreditadas y sacamos dos autobuses con ciento y pico de personas.

*¿Y cómo se explica lo de los calabozos?*

Bueno, porque tenían presos. Allí encontramos al checo que te mencioné, el de la agencia de viajes. Y se rompieron las relaciones.

## LA KGB ES LA ORGANIZACION MAS PODEROSA EN EL MUNDO COMUNISTA

*¿Eso daría la idea de la penetración?*

Exactamente. Eso nos dio la idea de la penetración interna-

cional en el país. Por supuesto, nos fue mucho más fácil con todo lo que había leído y aprendido. Es entonces la lucha por sacar extranjeros, que si al cónsul de tal parte, aquí y allá. Ahora, como los rusos tienen buena memoria, pasados unos años y ya yo exilado aquí en París, se presenta la llegada de Kruschev aquí y me llaman de la Prefectura. El Prefecto me dice, con mucha consideración: yo quisiera pedirle que durante los días que el señor Kruschev permanezca aquí, usted no salga de su casa. En atención al cargo que ha tenido, lo vamos a dejar aquí en París, porque sabemos que usted no es una persona que va a cometer una tontería ni mucho menos. Pero sí le exigimos que vaya todos los días a las diez de la mañana y a las cuatro de la tarde a la Comisaría. A otra gente la sacaron para Córcega y otros sitios.

Y allí me encontré con una cantidad de gente como yo, algunos llegaban en Rolls Royce, gente de Europa Central, todos a firmar el libro en la Prefectura. Y todo eso me dio una gran curiosidad. Yo no entendía cómo después de pasados veinte años, alguien me pudiera considerar como capaz de alguna acción antirusa. Y entonces, le pregunté al Comisario, dígame una cosa, ¿por qué en esa lista estaba mi nombre? La lista se la había dado la Embajada Rusa. Y en eso hay que quitarse el sombrero: la KGB es lo más grande que hay. Dispone de gran poder, de muchos fondos, de todos los recursos. Y quien lo subestima está perdido.

*Quisiera volver un poquito atrás. Usted regresa del exterior en marzo del 49 y nos ha dicho que es en este momento que usted comienza a acercarse a Delgado y a Pérez Jiménez. El tiempo que usted está aquí, digamos en contacto con ellos, es muy breve. ¿Fue suficiente ese tiempo para formarse usted una idea de qué era lo que querían estos militares en política nacional e internacional? ¿O ese conocimiento surge después?*

Primero, yo sabía que ellos habían impulsado el derrocamiento de Acción Democrática, que para ese momento gozaba de una impopularidad tremenda. Llamar a un tipo adeco era como mentarle su madre. Después, con el trato con los señores de la Junta veo

que es una gente que quieren tanto un progreso político como material para el país. Escuché sus planes, me entusiasmé y me incorporé.

*Evidentemente que había elementos de coincidencia por el antiadequismo, pero ¿cuándo empieza usted a conocer la posición política del gobierno respecto a los problemas del país, la oligarquía, los partidos, etc.?*

Empecé a conocerlos de boca de los comandantes Pérez Jiménez y Delgado, de los miembros de la Junta, en la convivencia en los viajes que yo hacía. Yo venía muy frecuentemente a Venezuela. No olvide que fueron cuatro años fuera.

*Cuando usted va a Washington, ¿va solo o con un equipo?*

No, voy solo.

*La formación que usted recibe ¿se le imparte a usted en forma individual o en grupo?*

No. Solo. Fui solo, establecí mis relaciones solo e hice los contactos solo. Tenía, claro, la facilidad del idioma. Entonces las ramificaciones que yo tenía y los contactos que había utilizado, exilado, lo que hice fue renovarlas y utilizarlas entonces a favor del gobierno al cual le estaba sirviendo.

## TUVE LA DESAGRADABLE MISION DE PARTICIPARLES A LOS GENERALES MEDINA Y LOPEZ CONTRERAS QUE NO PODIAN REGRESAR AL PAIS

*En relación con el "período Washington" quisiera hacerle un comentario. Entiendo que la Junta le encomienda una misión ante los expresidentes Medina y López Contreras. Por la pluma del doctor Miguel Angel Burelli Rivas me enteré que a la hora de cumplir esta tarea ante López, usted habría sido tratado de policía por la señora de él, quien a su vez le habría echado en cara que*

*usted no era quién para cumplir misión alguna ante una persona de la talla del General López Contreras. ¿Qué puede comentar al respecto?*

En verdad, en uno de mis viajes a Washington fui llamado por la Junta Militar de Gobierno para que cumpliese una misión a Nueva York: para que le manifestase, en su nombre, a los expresidentes General López Contreras y General Medina, que por el momento —y recalco la expresión "por el momento"— no era conveniente que regresaran al país, debido a que la situación política no estaba suficientemente estabilizada. Y si mal no recuerdo, me agregó el Comandante Delgado: con el General López Contreras usted no tendrá problemas, porque usted ha sido siempre lopecista. Con el General Medina tal vez la cuestión sea más difícil.

En efecto, llegué a Nueva York y me comuniqué inmediatamente por teléfono con el doctor Víctor Manuel Rivas, entonces funcionario de las Naciones Unidas, funcionario internacional. El había sido un alto funcionario en el gobierno de Medina, gran periodista, exilado por AD. Y como yo conocía sus nexos con el General Medina, me serví de él como intermediario para la visita, para que me fijase hora y día. Y así lo hizo. El día indicado me trasladé a la casa del General Medina. Accedió muy afable a la entrevista. Por cierto que al entrar, salía doña Irma Felizola de Medina con sus hijos. Conversamos amigablemente. Ella es una mujer muy grata, simpática, educada. Me dijo: Isaías lo está esperando.

Subí y me encontré con el Medina cordial de siempre. Me recibió con un abrazo. El me decía siempre "Pedro Estrada", con el nombre completo. Me dijo: Pedro Estrada, qué bueno verte, tú no sabes cómo he lamentado las cosas que pasaron durante mi gobierno, pero, en fin, no hablemos de eso: esas fueron vainas de Arturo. Y yo le contesté: General, vamos a olvidar todas esas cosas. Yo vengo en una misión poco grata, pero que usted sabrá comprender. La Junta me encarga manifestarle que por el momento no regrese usted al país. Este mismo mensaje se lo han enviado al General López Contreras. Me ofreció café, charlamos. Sus expresiones con respecto al Comandante Delgado Chalbaud no

fueron injuriosas, pero demostraban poca confianza. En cambio me dijo: yo espero que el Comandante Pérez Jiménez, que es un hombre trescientos por ciento militar, le dará un giro favorable al país y que las cosas se arreglarán. Conversamos un rato más, me despedí, con la misma cordialidad del Medina que yo conocí en Maracay. Y ya para el final, no hablamos sino de cosas familiares. Así concluyó la entrevista.

Me dirigí después a la casa del General López Contreras. Solo. No estaba acompañado. Yo no necesitaba compañía para visitarlo: yo le había servido durante todo su gobierno. Tampoco necesitaba compañía para asesorarme, ya que yo estuve a su lado en el exilio, desde el momento mismo en que salió, presto a servir como fuese en todas las empresas conspirativas que él encabezaba. Y así llegué a su casa. Me recibió cortés, como siempre había sido. Y empecé la explicación. Llegó un momento, sin embargo, en que visiblemente molesto alzó la voz y me dijo: bueno, entonces moriré exilado como el Libertador en San Pedro Alejandrino. Le contesté: mi General, yo no diría eso. Esto es temporal. La señora, en ese momento se acercó, acompañada de su hermana, a ver qué pasaba. Y el General López le contó lo que yo le había dicho. La señora, airada y descompuesta me dijo: Quién es usted para que le traiga ese recado a mi marido. La palabra policía no la mencionó, eso no es cierto. Y yo le respondí: Señora, soy el mismo que el 18 de octubre, cuando se oyeron los primeros disparos, me aparecí a su casa a acompañar al General. Y salí de La Quebradita, de su residencia, con él en automóvil, a darle frente a la situación que estaba planteada. Me retiré y la señora se retiró a sus habitaciones interiores. Me despedí, tomé el ascensor y me fui. Y no niego que todo aquello fue una desagradable sorpresa para mí: así se pagaba mi fidelidad al General López Contreras, tanto dentro del poder como fuera de él.

El día siguiente me llamó al hotel el Dr. Francisco J. Parra para decirme de parte del General que lamentaba mucho lo sucedido el día anterior pero que eran cosas de mujeres que no sabían controlarse.

## HUBO LA CREENCIA DE QUE EL GOLPE CONTRA MEDINA ERA DE LOPEZ CONTRERAS

*¿Realmente hubo conspiración del General López Contreras contra el gobierno de Medina?*

A mi juicio, a mi saber, no hubo. Cuando nosotros salimos en el automóvil desde La Quebradita —y él lo dice en un libro publicado— él detuvo el auto porque vio al Comandante Bruzual, edecán del General Medina, y al preguntarle dónde estaba Medina, éste le contestó, en una forma irrespetuosa: yo no sé, búsquelo usted mismo. El General entonces, al arrancar me dijo: Voy a Miraflores porque esta gente cree que el golpe es mío. En el camino le dije: General, ¿porqué no entra usted al Cuartel de Caballería? Su posición dentro del ejército podría ser valiosa en este momento. Me dijo: No, porque si entro allí Romero Arjona me pone preso. Era el actual jefe de Caballería, y quien había reemplazado al Coronel José María Márquez Iragorry. De ahí seguimos en el auto, y tres cuadras antes de llegar a Miraflores, se detuvo y me dijo: mejor es que usted no siga a Miraflores conmigo, porque usted sabe que ni el General Medina ni Arturo lo quieren. Me bajé, pasó un amigo y me preguntó hacia dónde iba y le dije: lléveme a la Policía de Caracas. Y al llegar allí, me hicieron preso porque me dijeron que el golpe era del General López Contreras. Esa prisión duró una hora y me soltaron cuando tuvieron noticias de que el General López había sido detenido en Miraflores.

Horas después, salí con fuerzas armadas policiales a combatir en las calles de Caracas en defensa del gobierno del General Medina, en el cual yo no tenía absolutamente ningún cargo desde hacía ya varios meses. De tal manera que yo salía para Nueva York al día siguiente, es decir, el 19 de octubre (día, por cierto, de mi cumpleaños).

*¿Pero no era cierto que el General López Contreras aspiraba de nuevo a la Presidencia?*

Si lo aspiraba, nunca me lo dijo. Ese tipo de conversación jamás la mantuvo conmigo. Yo lo visitaba con frecuencia, me re-

cibía siempre en su casa muy amablemente. Como era lógico, hacía las críticas que hacía todo el mundo. Le dolía pensar que el General Medina, a quien él había llevado al poder, y a quien él quería como a su propio hijo, cometiese errores, o por lo menos la gente hablase de que se cometían errores. Yo quisiera volver a lo de Burelli Rivas. Quiero decirte que sus hostiles manifestaciones deben perseguir...

## YO PREFIERO SER POLICIA Y NO DELATOR COMO MIGUEL ANGEL BURELLI RIVAS

*Precisamente, ¿por qué esa manifestación, según sus palabras, hostil del doctor Miguel Angel Burelli Rivas?*

Al doctor Miguel Angel Burelli Rivas, lo conocí en el exilio del 45 al 48, un día en Curacao. Me lo presentó Altuve Carrillo y estaba acompañado de un señor Picón, de Mérida. Conocimiento pasajero. Habíamos regresado de Santo Domingo en desbandada (cuando andábamos en la conspiración contra AD). Yo me iba hacia Trinidad. No lo vi en Nicaragua, ni en Santo Domingo. Años más tarde, ya caído el gobierno de AD, y estando yo en Washington, el General Llovera me manifestó que el doctor Burelli Rivas iría de secretario para esa ciudad (en ese momento estaba de secretario en la Embajada en Colombia), porque había que premiarlo por los datos que había dado para la detención de Domingo Alberto Rangel. Domingo Alberto es del mismo pueblo, o de las cercanías del de Burelli, y estando Burelli en Colombia, Domingo Alberto solía frecuentar su casa. Burelli sabía que un señor de apellido Barreto le servía de baquiano para entrar y salir clandestinamente de Venezuela. Y en base a la delación de Burelli, Rangel fue detenido.

En esa oportunidad el doctor Rivas Otero, director de administración del Ministerio de Relaciones Interiores, me manifestó que se le habían dado al doctor Burelli cinco mil dólares para gastos de viaje. Te adjunto una carta que tengo del doctor Burelli (siendo ya Director de Seguridad Nacional) en la cual me felicita por la labor que estaba desempeñando. Y me dice: "Hay que darle duro a los adecos". Luego me recuerda que a Barreto no le habían

cumplido lo ofrecido, es decir, no se le había dado el dinero ofrecido por sus servicios. Te autorizo para que publiques esa carta. Ahora, estas cosas se han dicho y lo curioso es que "Jorungamuerto" nunca haya abierto la boca en ese sentido.

*¿Y a qué atribuye ese hecho?*

No lo sé, no me lo explico. Sus razones tendrá.

*Uno se sorprende un poco ante esto. Como decíamos, la alusión que Burelli hace sobre usted en el artículo es...*

peyorativa. El cree que me ofende llamándome policía. Pero es preferible ser policía que ser delator. Luego me reservo para contestarle al doctor Burelli un capítulo de mi libro que se llama "En Washington". De continuar las agresiones gratuitas del doctor Burelli, no me quedará más camino que llamar las cosas por su nombre. Tengo 25 años callando porque tengo respeto y un gran recuerdo de un hombre que se llamó Carlos Batista. Gran señor de Trujillo, progresista, agricultor, educado en Francia. Un hombre de grandes contradicciones, enemigo de Acción Democrática, que venía con nosotros desde Nicaragua a invadir el Estado Trujillo. Hijo del célebre General Leopoldo Batista, que vivió muchos años y murió en el exilio, en la época del General Gómez, un caudillo trujillano. La dualidad de Carlos Batista era sorprendente. Era un hombre que hablaba idiomas, sumamente civilizado y se daba el gusto en Nueva York de mascar chimó. De tal manera que si me he sellado los labios hasta este momento es en honor del recuerdo de un muerto. Un muerto honorable a quien todos recordamos con afecto y respeto.

*¿No será posible sin embargo adelantar algo, en términos conceptuales, sobre ese capítulo en Washington?*

No, por la sencilla razón de que no quiero perder el equilibrio que hasta ahora me ha caracterizado en los 25 años de exilio e igualarme a mis detractores. Por otra parte, desde mi nacimiento me dijeron que debía tener siempre y en todo momento un gran respeto por la mujer venezolana, por todas las mujeres.

## PARA PEREZ JIMENEZ LA MUERTE DE DELGADO CHALBAUD FUE UN GOLPE MUY DURO

*Quisiera abordar otro tema. Hay un personaje sobre quien quisiera preguntarle; ya usted nos decía que cuando lo conoció se había producido una especie de mutua corriente de simpatía. Me refiero a Delgado Chalbaud. ¿Quién es y cómo es Delgado Chalbaud? ¿Por qué usa los dos apellidos del padre?*

Porque en Venezuela se usa mucho eso. Vallenilla Lanz, por ejemplo, era Vallenilla Planchart. Y Delgado Chalbaud era Delgado Gómez, pero usaban apellidos del padre. Delgado fue un hombre que, además de sus condiciones personales, de hombre culto, bien preparado (había hecho sus estudios en Francia), tenía un trato muy sencillo. Se podía hablar con él de cualquier tema. Entre nosotros nació en efecto una simpatía mutua. Me recibió siempre con mucha afabilidad. El era un hombre a quien Pérez Jiménez tenía para continuar la política que él quería hacer: Delgado presidente en lo político, Pérez Jiménez en la organización de las Fuerzas Armadas. Pérez Jiménez no quería meterse en política. El llega a esas posiciones de mando y aún era muy bisoño en esos menesteres. El mismo lo decía (y te lo ratificará el día que hables con él). Pérez Jiménez no quería un ejército de ocupación, ni una guardia pretoriana, sino un ejército para garantizar la soberanía nacional, un ejército combatiente para reconquistar también los territorios perdidos. De manera que para él, la muerte de Delgado fue un golpe muy duro. El era el menos interesado; lo necesitaba. El impuso a Delgado como Presidente de la Junta y ante las Fuerzas Armadas. Y fue con su propio prestigio como pudo vencer la resistencia que había hacia Delgado. Decían de que él que había estado con los adecos, que era afrancesado, esto y lo otro...

*¿Y quiénes eran los interesados en la muerte de Delgado?*

En este punto te remito al expediente. Ese documento es claro en cuanto a quiénes fueron los autores intelectuales. Allí está evidenciada la participación de Aranguren y otros.

*Sin embargo, siempre se ha insistido mucho en señalar al General Pérez Jiménez como...*

Esas son acusaciones totalmente infundadas.

*En el juicio la conclusión es la de que no hay culpabilidad de Pérez Jiménez. Sin embargo, algunos juristas, como Rafael Pizani, por ejemplo, nos decían que allí había habido una serie de anormalidades...*

¿Y qué quieres que te diga Pizani, si es adeco y enemigo del Gral. Pérez Jiménez? Nada tiene que ver Pérez Jiménez con la muerte de Delgado Chalbaud.

*Esa es la otra tesis que hemos escuchado también...*

Y es que el General Pérez lo dice públicamente. El primero en lamentar la muerte de Delgado fue él. Cuando hables con él, te lo dirá. El necesitaba su tiempo para dedicarse a las Fuerzas Armadas y no para estar sentado en Miraflores, entre políticos y ministros. Esa es la realidad.

## CUANDO LOS ADECOS INICIAN LA SUBVERSION EL GOBIERNO EMPIEZA A GOLPEARLOS

*Quisiera que profundizáramos un poco más en estos dos años, para no quedarnos sólo en la instalación y muerte de Delgado. Es el período, por cierto, en que se habla de "dictablanda". Ese fue el término que se acuñó para enfrentarlo a la "dictadura" posterior. La "dictablanda" se dice que fue amplia, que permitió un conjunto de libertades públicas y que todo eso se debía al estilo de Delgado. Un estilo de hombre formado, culto, liberal. Y que todo esto cambia a raíz de su muerte. Es decir, que el primer hito del llamado período perezjimenista, lo constituye ese 13 de noviembre de 1950, el día en que culmina la "dictablanda". ¿Estaría usted de acuerdo con estos señalamientos?*

Pero es que en tiempos de Delgado había presos políticos. Estaba Maldonado Parilli, jefe de la Seguridad Nacional. Había expulsados. Lo que pasa es que luego los adecos acentuaron su oposición, endurecieron su posición. Y en la medida en que esto ocurría se imponía un mayor cerco a su política. Yo no era jefe de la Seguridad Nacional cuando se fuga Carnevalli del Puesto de Socorro. Yo asumo esa Dirección a raíz de ese hecho. Y cuando llego, ya estaban en el país, dirigiendo la fabricación de bombas, los españoles esos que trajeron los adecos. Ya eso era usual. Y en uno de tus libros, el mismo Moisés Moleiro lo recoge. Cuando yo asumo la SN, ya el golpe del 12 de octubre del 52 estaba cuajado. Tiraron los niples y no estallaron: cayeron sobre el techo de una camioneta militar en la Plaza Colón.

*¿Entonces usted considera que no hay una verdadera diferencia entre la "dictablanda" y la "dictadura"?*

La diferencia se fue acentuando a medida que AD tomó el camino de la subversión y de la violencia. Y como ellos nunca habían sido gente de clandestinidad y esas cosas, se comportaban con mucha torpeza. Aunque es necesario señalar que la llamada resistencia no la hacen los adecos sino los comunistas. No pierdas de vista que muchos adecos se dedicaron a la buena vida del exilio. Eso trae como consecuencia, como te dije antes, el rompimiento posterior en AD. De allí sale el MIR, porque la gente del MIR consideró que eran ellos quienes habían hecho la verdadera resistencia, lo cual negó la vieja guardia adeca. De modo que en un inicio AD se movió en una situación de amplitud, pero una vez que comenzó a caminar a la voz de niples, bombas, etc., el gobierno fue endureciendo su posición y empezó a golpearlos.

De tal suerte que te voy a contar esta anécdota. Almorzando en Washington con Allan Dulles, quien era jefe de la CIA en ese momento, hermano de Foster Dulles (estábamos como ocho o diez personas, todos altos jefes de los servicios de inteligencia), yo dije (errores que uno comete por falta de experiencia): yo creo que he eliminado el proceso comunista en Venezuela. Y me respondió Allan Dulles: si yo fuese usted no diría eso. Usted habrá elimi-

nado a los adecos, pero a los comunistas no. Y esa es la realidad que los adecos nunca han querido reconocer.

## LA MUERTE DE URBINA FUE UN ERROR POLITICO

*Quisiera volver al asunto de la muerte de Delgado. En lo personal, leyendo el expediente, y pensando en el caso, me parece que Delgado es un poco un muerto sin dolientes. Y no sólo lo digo por las circunstancias en que muere, sino por el hecho de que el juicio nunca satisfizo las expectativas de mucha gente, y por los mismos hechos que ocurren en forma inmediata. Siempre me ha resultado curiosa, por ejemplo, la muerte de Urbina, quien era un hombre clave. Muere en unas circunstancias no del todo explicables. Después que cae preso, se improvisa materialmente un traslado, en el mismo hay un intento de fuga, y el hombre muere. Más todavía: eso podría explicarse en una policía novata, pero ya para los años 50, es algo que deja lugar a preguntas...*

Cuando eso ocurrió yo estaba en Washington.

*Sí, pero importa su opinión al menos sobre el hecho central que he señalado, al referirme a Delgado como un muerto sin dolientes...*

¿Quiéres que te diga una cosa? ¿Tú sabes quién fue, de dónde vino la mayor protesta, la más enérgica, por la muerte de Urbina? Del General Pérez Jiménez, quien consideró que le hacían a él un grave daño. Y eso me consta. Yo lo supe inmediatamente después de ocurrido.

*Usted recordará que la opinión pública nacional señaló que la muerte de Urbina era obra indirecta de Pérez Jiménez...*

Absolutamente falso, absolutamente.

*Después pusieron presos a aquellos muchachos, que eran los secuaces, y que de seguro no eran sino parte de una conspiración. Claro, podríamos también pensar en las rencillas entre Urbina y...*

En el expediente está todo eso.

*Sí, allí está, pero uno se pregunta si hay explicación suficiente para que se atentase contra el Presidente y luego ocurra lo de Urbina: lo más oscuro del caso. Una actuación política que...*

Sí, ese fue un error político, fuese quien fuese el que haya dado la orden erró políticamente. Y no fue el General Pérez Jiménez, eso te lo puedo asegurar. Ese fue un error que tocó al General muy de cerca, porque comenzó la propaganda contra él, a pesar de que nada se le había podido comprobar.

## GERMAN SUAREZ FLAMERICH: UN TITERE ENTRE DOS COMANDANTES

*Ahora, ¿qué explica que en ese momento ninguno de los otros miembros de la Junta, Pérez Jiménez o Llovera Páez, tomaran las riendas del gobierno? ¿Por qué buscar a Germán Suárez Flamerich?*

Bueno, buscaron, entre otros, al doctor Gabaldón, quien quiso hacer lo mismo que AD: alzarse con el poder. Tuvo que ser descartado. Sin ser nombrado, ya decía: yo impongo de secretario a Mario Briceño Iragorry y a fulano y a fulano... Pero, bueno, si ese coroto no es suyo, lo estamos llamando para que simplemente presida la Junta. No nos engañemos sobre esto. Esa es una cosa muy venezolana. No estábamos eligiendo por voto a fulano. No. La Junta buscaba un sustituto. Y si tú quieres conocer la verdad sobre todo eso, de cómo ocurrieron las cosas, entrevístate con el doctor Altuve Carrillo, quien dijo allí en la Junta (él es un hombre muy chistoso y le gusta bromear): pero, bueno, ¿por qué van a buscar a un pendejo tan lejos en el Perú, cuando me tienen a mí aquí? Para ese momento Suárez Flamerich estaba de Embajador

en el Perú. Un hombre de la generación del 28, supuestamente un demócrata. Le ofrecieron la presidencia de la Junta también a Luis Emilio Gómez Ruiz, primo hermano de Delgado, y no quiso. El era muy amigo de Pérez Jiménez y le dijo: como yo quiero que esta amistad continúe, yo no te puedo servir allí, porque sé cómo son las cosas, y voy a ser un títere entre los dos comandantes.

*¿Y cómo explica usted que una Junta como esa, que tenía poder, y que formaba parte de toda una Escuela Militar, con ascendencia y prestigio, que pudo haber tomado el gobierno en el 45 (de no haber cometido el "error" de pactar con Betancourt), a esta hora no consiga a nadie que esté a su lado, y se vea obligado a echar mano de un "pendejo" como alude Altuvo Carrillo?*

Tocaron a Luis Emilio Gómez, a este señor Arnoldo Gabaldón, buscaron sectores supuestamente democráticos. Arnoldo Gabaldón era un hombre que tenía una trascendencia, una labor que había hecho en Sanidad (y tampoco fue que erradicó el paludismo; si no hubiera existido el DDT, no hubiera podido hacer nada). Pero era un gran trabajador e hizo una labor.

*Pero es que Suárez no tenía siquiera el DDT...*

Suárez era un hombre de la generación del 28, supuestamente un hombre sin antecedentes, embajador, tenía un bufete, trabajaba con el doctor Sequera, quien dirigía un bufete muy prestigioso, y pensaron que Suárez podía ser el hombre indicado.

*Hay quien piensa que era el hombre que podía hacer bien los mandados... Ahora, fíjese usted, para irme un poco hacia adelante, cuando Suárez regresa al país en 1958, hace pública una carta en la que explica que su retiro se debió al desacuerdo con el hecho de que se hubiesen violado los resultados electorales de 1952...*

¿Dice él eso en una carta?

*Sí, una carta que él hace pública cuando regresa del exterior...*

Eso lo dice después que salió... porque mientras estuvo aquí no dijo nada. Y además, eso tampoco fue así, porque a él no le ro y lo despidieron como él se merecía, como se despide a un sirviente, que es lo que fue.
dijeron nada, ni él supo nada, sencillamente le dieron su sombre-

*Esto confirma que a la muerte de Delgado quien asume el poder es Pérez Jiménez y que Suárez no es más que un interpuesto...*

Exacto.

*Pero, ¿por qué Pérez Jiménez no asume el mando en forma directa? ¿Por qué tiene que buscar este interpuesto?*

Por la sencilla razón de que él no quería asumir el cargo. La prueba está en que él se queda como Ministro de la Defensa. No quería abandonar las funciones del ejército. Quería ver, probar un tipo allí, que desarrollara la cuestión política. Claro, Suárez no tenía categoría para eso.

## LAS FUERZAS ARMADAS ELIGIERON PRESIDENTE A PEREZ JIMENEZ

*Por cierto que hay una versión, dada por Héctor Vargas Medina, un oficial retirado, según la cual Pérez Jiménez tuvo tanta habilidad, que no sólo colocó a Suárez en la presidencia, a la muerte de Delgado, sino que una vez que se producen las elecciones, él es contrario a asumir el gobierno. Vargas cuenta que en ese momento Pérez Jiménez no quiere desconocer los resultados electorales, que se niega a ello. La alta oficialidad entonces le habría pedido que se encargase de la Presidencia. Y que a ese fin hicieron una especie de sondeo de opinión, de votación dentro del seno de las Fuerzas Ar-*

*madas. Cada quien emitió su opinión y que es así como Pérez Jiménez se convierte en presidente: por voluntad de las Fuerzas Armadas.*

Eso es cierto. Hubo ese consenso de la oficialidad. Eso lo viví yo. Yo estaba presente.

*¿En ese sentido, no será posible preguntarse por la habilidad y capacidad de Pérez Jiménez, quien supo gobernar un par de años, a través de Suárez Flamerich y que luego es capaz de hacer esta gran jornada electoral porque sabe justamente que dado su prestigio es más que segura su elección como presidente?*

Bueno, no puede descartase que él esperase este resultado porque es indiscutible que tenía un gran prestigio. La prueba está en que lo eligen para que sea Presidente. Y debo decirte lo siguiente: a las dos de la mañana, del 2 de diciembre del 52, asistí a una reunión en La Planicie. Me había mandado a llamar a la Seguridad Nacional, el General Pérez Jiménez. Y me encontré con un consenso general. Es más, en ese momento despachaban hacia el interior al Teniente Coronel Mármol Luzardo, hermano del doctor Mármol Luzardo, quien fue rector de la Universidad de Mérida, quien fue uno de los emisarios enviados a recoger la opinión de cada uno de los jefes de batallones. Búscatelo, que él te puede contar toda la historia de esas "elecciones" que convierten al General Pérez Jiménez en presidente.

## JOVITO VILLALBA SE TIRO EN MANOS DE LOS RADICALES Y NO QUISO NEGOCIAR CON PEREZ JIMENEZ

Pertenece a la Biblioteca de F. BETANCOURT SOSA

*¿No cree usted que aceptar que las cosas ocurrieron así, con ese tipo de elección, es aceptar a la vez que hubo fraude y que le fue arrebatado el triunfo a URD?*

El hecho de que se hubiese dado el golpe no es una aceptación del fraude. Podía haber sido que hubiese habido fraude del lado contrario. La verdad es que esas fueron unas elecciones mal lle-

vadas, mal hechas. Las personas comisionadas para esas elecciones no tenían absolutamente ninguna práctica, ni las hicieron con ningún entusiasmo. Y claro, ahí surgieron todos los partidos de la oposición, que se pusieron de acuerdo. Esa es la realidad. Ahora, la oficialidad no estaba de acuerdo en entregarle el poder a la oposición, y sobre todo a Jóvito. Y ahí estuvo el error de Jóvito. Pérez Jiménez hubiese negociado. Y digo negociado, en el sentido de que le hubiera dado cabida dentro del gobierno a Jóvito. Y Jóvito lo hubiese aceptado. Lo que pasa es que Jóvito se tiró en brazos de los radicales del partido y una serie de gente que creían que tenían el poder en la mano. La insolencia y la arrogancia del representante máximo de esa ala radical se ve cuando va al Ministerio del Interior y le dice a Vallenilla Lanz: ustedes son unos usurpadores del poder, porque el poder es nuestro. Eso no lo tolera en ningún país un Ministro del Interior. Esa era una provocación antes de tiempo. Entonces, eso es lo que genera esos sucesos. Y el día que entrevistes al General Pérez Jiménez, pregúntale si él cree que hubiera podido tomar otro camino, en el sentido de abrir un cauce democrático: si Jóvito hubiese negociado, otra fuera la historia. Pero él pretendió que le entregaran el poder y que saliera todo el mundo.

## LOS ADECOS IMPUSIERON LA VIOLENCIA Y NOSOTROS ACUDIMOS AL DERECHO DE DEFENSA

*Uno de los problemas a los cuales se enfrenta Delgado es el de la democratización del país. Parecía empeñado en hacer elecciones. Y más allá de su muerte la cuestión sigue planteada: esta parecía ser la única fórmula para crear un clima de convivencia en un país en el cual se había desatado la persecución a adecos y comunistas. Pero después que se implementa el instrumento electoral se corta la posibilidad de democratización con el desconocimiento de los resultados electorales del 30 de noviembre de 1952. ¿No significa esto un decreto abierto de violencia?*

¡Pero si la violencia ya existía! ¡La violencia la impuso la opo-

sición! ¡La oposición nos obligó a la violencia! No hay que olvidar eso. Nosotros no fabricábamos bombas. Los que fabricaban bombas eran ellos. Hubo hechos que lo demuestran sobradamente. El asalto al cuartel de Maturín, o al campo de aviación de Boca del Río en Maracay... En esos hechos violentos estaban metidos los adecos y los comunistas. Por eso te repito que la violencia la generan los adecos. Los adecos están hechos para violencia. A través de su historia tú lo puedes evidenciar, ya sea siendo gobierno u oposición. Ellos no creen en nada distinto.

Ellos, por ejemplo, salen al exilio, ¿a qué? A comprar armas, a buscar mercenarios, para invadir al país. Ahora, si eso es democrático, los otros también tienen el derecho de defenderse. Yo lo único que te puedo decir, como Director de Seguridad, de que recogí más de nueve mil bombas, fabricadas por españoles. Y debo decirte lo siguiente: si en el 48 hubiera habido violencia por parte del gobierno, se hubiese dejado la mano libre a la gente que estaba dispuesta a matar y fusilar adecos, a saquearles y quemarles las casas. Pero el General Pérez Jiménez se negó totalmente a eso. ¡No quiero venganza! Esa fue su determinación. Por eso te digo que la violencia estuvo de parte de la oposición. Nueve mil bombas no son ninguna tontería. Y cuando tú fabricas nueve mil bombas es para tirárselas a alguien. Y así vinieron las consecuencias.

Y debo decirte algo más: los adecos atacan al gobierno de un país donde no había hambre. Había pobres, como en todas partes. En Francia los hay, en los Estados Unidos, en el país más poderoso del mundo hay diez millones de desocupados, hay pobres. Pero en nuestro país no había ni hambre ni desempleo. No se veían colas en los autobuses. Se le pusieron remedio a una serie de problemas, pero los adecos seguían impulsando la violencia. Y, por supuesto, si escoges la violencia como camino para llegar al poder, tú te encuentras con la violencia. Te voy a citar el caso de Nicaragua... Y te voy a hablar de eso porque yo intervine para buscar que los moderados hablasen, parlamentasen con Tachito, a quien yo he detestado toda mi vida profundamente. Fui amigo de su padre, pero enemigo de él. El viejo Somoza era un caudillo, un dictador, todo lo que tú quieras, pero no era cruel. Tachito sí

lo era. Entonces, ¿qué era lo que se buscaba? Evitar la violencia y para eso había que sacar a Tachito. En eso estamos perfectamente de acuerdo. Y con ese motivo nos reunimos en Washington. Se hicieron contactos buscando precisamente que Nicaragua no cayera en manos de la guerra. Porque, no nos engañemos... ya sea de la facción que sea, de la ideología que sea, la guerra no beneficia a nadie. Y el que vive por la espada muere por la espada. Y el deseo de todos era que llegásemos a un acuerdo que impidiera la guerra... Pero no se llegó a nada. Se negaron a negociar, dijeron que el poder tenía que ser para las guerrillas, para el Frente Sandinista y no sé qué.

*¿Pero usted cree que se podía combatir a Somoza por otras vías?*

Claro que se podía combatir por otras vías. Somoza cae porque los Estados Unidos le paran el apoyo, si no estaría peleando todavía. Cuando se produce el cambio de los Estados Unidos, la Guardia Nacional deja de defender a Somoza, para defenderse a sí misma, porque sabía lo que le esperaba. Y cuando los Estados Unidos paran el barco que viene con armamentos a reemplazar el de ellos, ya los guardias sabían que no tenían nada que hacer, que ya estaban listos.

*Sin embargo, podría pensarse más bien que se trata de los Estados Unidos, al verse perdido, se repliega y ya no sigue prestando su apoyo a Somoza...*

Bueno, es que ellos hubieran podido seguir sosteniendo a Somoza, pero ya no querían. Estaban buscando un camino intermedio. No procedieron con habilidad. Cuando uno oye hablar a Batista, por ejemplo, en el exilio (y yo he estado largas horas hablando con él) y oyes a gente que estuvo en el terreno de los hechos, te afirman que simplemente fueron los Estados Unidos quienes le entregaron el poder a Fidel Castro. Batista quiso formar una Junta, hacer algunas cosas, y le dijeron que no. El poder para Fidel Castro. Y ante esa actitud de los Estados Unidos, ya no había nada que hacer.

No nos engañemos, Agustín. Si vamos a hacer historia no podemos caer en el error de los demás, en el sentido de que las ideologías nos hagan perder la verdad que se busca. El de Fidel Castro no fue un triunfo militar. El ejército estaba intacto cuando llegaron. Lo que pasa es que él fue mucho más hábil que ellos. Ellos esperaban hacer lo de siempre: recibirlo, aclamarlo y el día que les daba la gana, lo tumbaban. Y Fidel se les adelantó. Y empezó a eliminarlos, cosa muy lógica y normal.

*Cabría pensar, sin embargo, que el triunfo político siempre antecede al militar. Pienso precisamente en el caso del Vietnam o el cubano y...*

Bueno, la guerra de Vietnam, por ejemplo, la ganaron en los Estados Unidos. En eso estoy de acuerdo. Batista se siente derrotado políticamente. Los Estados Unidos le quitan el apoyo y eso la gente lo siente, lo sabe, y quiere entregar. Pero quieren entregarle a alguien que no sea radicalmente diferente. En Nicaragua también se cometieron errores de apreciación. Y lo que ocurre es que mientras los Estados Unidos esté pensando que la democracia es exportable como la Cocacola, están equivocados. ¿Cuál es la gran democracia? Ahí está el caso de Madame Ghandi, por ejemplo. Está muy lejos de ser una demócrata, es una dictadora, pero gana elecciones. Yo he dicho una cosa, que tal vez te resulte sumamente atrevida: pero pienso que el cáncer de la democracia está en el proceso electoral, no en el ejercicio de la democracia. Ahí está el caso de México. El presidente saliente, seis meses antes, sabía quién lo iba a suceder. El materialmente escoge, dentro del grupo de componentes del PRI, quién ha de ser ese sucesor. Y ese señalado será inequívocamente el presidente.

## SI PREPARAMOS BIEN LAS ELECCIONES DEL 52 LAS HUBIERAMOS GANADO

*Sí, pero volviendo a los comicios del 52...*

Yo pienso que cuando esas elecciones se hicieron en Venezuela, el país no estaba educado, no sólo en el sentido cultural, sino tampoco en el ejercicio de esa función. Nosotros veníamos del de-

sastre. Si esas elecciones las hace el General Pérez Jiménez, quizás, tres o cuatro años después, distintas habrían sido las cosas. Porque él hizo las elecciones con la idea de ir abriendo un compás, es decir, una especie de aprendizaje, de apertura del gobierno militar hacia la cuestión democrática, civil. Si Suárez Flamerich hubiese sido un tipo inteligente, un tipo brillante, si se hubiese dedicado a la cosa electoral, en fin, se hubiesen ganado las elecciones.

*Pero, de acuerdo a lo que ya hemos hablado, Suárez Flamerich no dirigía nada, ni orientaba, ni imponía nada. El ejecutaba, firmaba, luego parecía equivocado pedirle...*

Claro, porque él llegó allí y se sentó a disfrutar de aquello, a que le tocaran el himno, le rindieran honores, etc. Yo no lo vi en ningún instante haciendo esfuerzos por algo distinto.

*Bien, pero veamos la cuestión un poquito más atrás. ¿Qué ocurre en el 45? ¿Cuáles son las interrogantes que quedan planteadas? En el 45, Pérez Jiménez no va a la Junta, no va a ningún Ministerio. Se queda de Jefe del Estado Mayor, un poco rezagado, aunque con mucho prestigio. Pero no está al frente de responsabilidades mayores.*

Quizás para el público eso es así, pero en las Fuerzas Armadas era reconocido como el hombre más importante. La prueba está que ahí es donde los adecos justamente comienzan a enfrentarlo y lo sacan hacia América del Sur, con la idea de mantenerlo alejado. Lo que pasa es que el hombre regresó y lo estaba esperando la mayor cantidad de oficiales que ha recibido a un militar. Y AD se dio cuenta de que no podía sacar a Pérez Jiménez de esa forma.

*Sí, pero en lo que quería insistir era en esto: en ese momento, Pérez Jiménez se queda de Jefe de Estado Mayor. Más adelante, en el 48, pasa a ser miembro de la Junta y Ministro de la Defensa. Ya está en primer plano. Pero el 13 de noviembre, dados los acontecimien-*

*tos, se entiende que a él le corresponde, como miembro de la Junta, suceder a Delgado. Pero en esa circunstancia declina con el argumento de que la gente puede pensar que él ha mandado a matar a Delgado...*

Eso me parece muy sensato. Porque, ¿qué se decía? Se preguntaba a quién beneficiaba el crimen. En materia policial, de investigación siempre se busca a quién beneficia el crimen. Y la oposición irrumpió allí diciendo que lo había mandado a matar el General Pérez Jiménez. Pero él no tenía necesidad de eso para llegar al poder. Primero que todo, Delgado era su amigo, su compañero, y era el hombre a quien él le reconocía capacidad política, condiciones para desarrollar la política en el país. Delgado hubiese sido un presidente electo. Hacia eso se iba.

*Pero vayamos al punto, Don Pedro, hemos admitido hace un momento que el hombre más importante dentro de la nueva oficialidad se llama Pérez Jiménez. Conocemos los rasgos de Delgado, por los que mucha gente lo adversaba, era llamado extranjero, afrancesado, culto, pretencioso, etc...*

Sí, sí, pero todo eso lo venció Pérez Jiménez. El impuso a Delgado con su prestigio en las Fuerzas Armadas. No hay que olvidar eso. Y ya a la hora de la muerte de Delgado, éste había adquirido prestigio. Eso te lo puede decir el mismo General. Por lo menos, si no prestigio, sí estimación, respeto.

*Admitamos eso: Pérez Jiménez impone a Delgado. Digamos entonces que también impone a Suárez Flamerich. Ahora la pregunta es la siguiente: ¿por qué no tuvo la habilidad suficiente para buscar e imponer a individuos capacitados para organizar unos comicios bien elaborados y no unas elecciones mal hechas como usted ha señalado?*

En primer lugar, en un país las elecciones las prepara el Ministro de Relaciones Interiores. En Venezuela, al menos, ha sido así. Es allí donde se conforma el proceso eleccionario, la propa-

ganda del gobierno, etc. La escogencia que se hizo del personal para estas elecciones no fue la mejor. Eso te lo puede decir Miguel Moreno, Chicho Heredia o Manuel Vicente Tinoco, escritor y periodista del Yaracuy, quien formó parte de ese proceso. Y te estoy citando no a muertos, sino a vivos. Ellos te podrán explicar mejor que yo el fracaso de esas elecciones. Yo llegué de Oriente veinte días antes, en un viaje de inspección. Cuando llegué, le dije al General Llovera: las elecciones en Oriente están perdidas. ¿Cómo? ¡Están perdidas! Me di cuenta del ambiente que había, de quiénes eran los tipos que manejaban la cuestión electoral. Se cogían el dinero, no sabían hacer propaganda, unos por ignorantes, otros por viveza... esa es la realidad.

## EN LATINOAMERICA TODAVIA TENEMOS LA NOSTALGIA DEL LATIGO

*Antes de continuar, quisiera que hiciéramos un paréntesis para referir el contexto latinoamericano en el cual se gesta y desarrolla la dictadura. Usted señalaba antes que este no es un fenómeno solamente venezolano. Y me interesaría su opinión respecto a por qué los Odría, los Rojas Pinilla, los Perón...*

Ese es un problema no sólo venezolano. Es la época de "La Internacional de las Espadas". (Por cierto, ahí salió alguien diciendo que era "La Internacional de las Espaldas", refiriéndose a Betancourt, Figueres y otros amigos de Betancourt. Eso fue un chiste. Después dijeron que yo lo había inventado). Mira, Agustín, yo he viajado por toda América, país por país. Y el proceso de colonización no ha desaparecido todavía. Nosotros fuimos independizados de España, pero todavía tenemos nostalgia del látigo. Esa frase sí es mía. Y cosa curiosa, tú te encuentras, por ejemplo, que muchas veces son los pueblos los que han buscado la dictadura. Vamos hacia el sur. Te puedo citar el caso, por ejemplo, de Perón. Aclamado. Eso lo viví yo. Yo llegué a Buenos Aires un día en que se había descubierto un complot. Y me parece ver todavía a Perón y Evita en el balcón de la "Casa Rosada", y a la gente con sogas en la mano, pidiendo que les entregaran a los responsables para colgarlos. La multitud estaba enardecida. Y Perón

es el hombre que más le ha dado al pueblo argentino en sus derechos, cuestiones sociales, etc. Ahora, tú hablas con los argentinos propietarios, terratenientes, con la gran burguesía argentina, y todos dicen que eran antiperonistas. Y en efecto a Perón lo tumbó esa gente a través del ejército. Esa es la realidad.

## PEREZ JIMENEZ ERA PRAGMATICO PERO NO ENTREGUISTA

*Por cierto que hay que relacionar la Escuela de Chorrillo con Perón. Entiendo que allí tienen mucha influencia sus ideas. Y que se conforma como una especie de pensamiento que sirve para diferentes países. Es un poco el sentimiento que se puede llamar antinorteamericano, en cierta medida nacionalista, pero que a su vez contrasta con algo que muchas veces se ha mencionado en el caso de Venezuela, por ejemplo, cuando se habla de Pérez Jiménez y se dice que era más bien pragmático...*

Era pragmático pero no entreguista. Pérez Jiménez no era antinorteamericano, pero no era un hombre entreguista, dispuesto a darle a los americanos todo lo que ellos aspirasen o pidiesen. Lo prueba su discurso en la reunión de Panamá. Entreguista no lo fue nunca. Y te digo, yo puedo tener desacuerdos con él, porque somos dos caracteres distintos, pero debo reconocer que el principal de sus méritos es su patriotismo integral. La gente me dice a veces, pero, bueno, si él te sacó en un avión, creyendo que iba a solucionar su problema, etc., etc. E incluso en una oportunidad, un periodista español le preguntó: ¿Y Pedro Estrada? Y él muy hábilmente le contestó: "yo era el director de orquesta y como tal debía señalar las entradas y salidas de los instrumentos".

*Quisiera reunir dos elementos, el relativo al látigo y al entreguismo, pensando ahora en el perezjimenismo. Usted dice que el gobierno no fue entreguista y saca como ejemplo la posición de Pérez Jiménez en Panamá...*

Lee el discurso y comprobarás lo que te digo. No hubo ni una voz que propusiese algo concreto como lo hizo el General.

*Pero quería referirme a su expresión sobre la "nostalgia del látigo". ¿Cree usted que en un régimen como el perezjimenista, o el de Somoza, deja de existir esa nostalgia?*

Mira, tú vives en Caracas. Tú has oído a los partidos políticos pidiendo, alimentando un golpe. Los has oído, ¿verdad? Yo los he oído: hay tipos que lo dicen claramente: aquí lo que hace falta es un golpe. Son supuestamente gente de la democracia. Y tú oyes al chofer de taxi diciendo: bueno, porque en la época de Pérez Jiménez... Y ¿a qué se refieren ellos? A una cosa en lo fundamental: al orden que les permitía trabajar y vivir tranquilos. La gente podía llegar tarde y no los robaban, no les cobraban peaje. Y eso es lo que la gente busca. No ves que nuestro pueblo, educado en todas esas fórmulas electoreras está decepcionado. Claro, sabe discernir entre una dictadura y una democracia, pero se pregunta, ¿cuál me aporta más a mí? La prueba de la nostalgia del látigo es que un pueblo que elige a Carlos Andrés Pérez después de su paso por el Ministerio de Relaciones Interiores, en la época de la más sangrienta represión en el país.

## LA DICTADURA: CAMINO HACIA UNA DEMOCRACIA

*Cuando se produce la reunión de Cancilleres de Caracas, ante un periodista del "Times", y ante su acoso, usted respondió que sí, que aquello era una dictadura. Sin embargo, pareciera que quienes están al frente del régimen en ningún momento llegan a darle una fundamentación política e ideológica a ese gobierno.*

Sí, eso es cierto. Incluso te puedo repetir exactamente lo que le respondí: somos una dictadura, camino hacia una democracia.

*Y es a eso lo que me refiero. Ustedes los personeros gubernamentales no llegan a explicar, a fundamentar la dictadura, sus causas. No establecen bases ideológicas y políticas capaces de ofrecer una base de sustentación...*

Tú puedes tomar los discursos del General Pérez Jiménez y

encontrarás mucho sobre eso. Y con respecto a la Conferencia de Cancilleres, debo decirte que en esa oportunidad se levantó la censura, se les dijo a los periodistas que concurrieron a esa reunión que los telex y los teléfonos estaban libres para que dijesen lo que quisieran. Y recuerdo que los partidos de oposición dijeron que esa reunión no se iba a efectuar porque ellos no la iban a permitir. Y a unos periodistas que me preguntaron al respecto les dije: la reunión se hará. Y tomé, porque tenía el deber de hacerlo, las medidas de orden y de seguridad necesarias para impedir todo tipo de alteración. Y la reunión se produjo sin incidentes de ninguna clase. Inclusive restablecimos las relaciones con Guatemala.

*¿Por qué no asiste Pepe Figueres?*

El único que no asistió a la Conferencia fue Figueres, en solidaridad con su amigo Betancourt.

*¿Y cuál fue su intención? ¿Denunciar la dictadura?*

No sé. Se trataba de solidarizarse con su amigo Betancourt.

## YO NUNCA PERTENECI AL EJERCITO NORTEAMERICANO

*Todavía dentro de la idea del látigo y el entreguismo, quisiera que habláramos de los intereses petroleros en el período perezjimenista. Mucho se ha hablado de estas compañías, especialmente la Shell, la Mene y la Creole tuvieron una gran participación en la actividad económica e incidencias en la vida política. Hay inclusive quienes dan nombres y señales de personas que tuvieron que ver con esas negociaciones. Quisiera su comentario en relación con esta materia.*

Eso no es cierto. Te puedo dar fe que no lo es. Y si quieres saber sobre eso más, y conocer la verdad, en mi nombre pregúntale al doctor José Giacopini Zárraga El era abogado principal de la Shell.

*Incluso hay quienes señalan que, dado las pugnas existentes (más aparentes que reales) entre las petroleras por influir en mayor o menor grado en la vida política y obtener mejores dividendos, se crearon situaciones difíciles de enfrentar. Y se dice que justamente en ese cuadro estaría ubicado usted. Hay un historiador, Juan Bautista Fuenmayor, que afirma, entre otras cosas, lo siguiente: El imperialismo norteamericano, ducho en el arte de manejar gobiernos de países semicoloniales, tuvo buen cuidado de meter en el gobierno militar a diversos personajes afectos a sus monopolios e intereses. De ello parecía no darse cuenta los militares. Así, Pedro Estrada llegó a poseer una fuerza inmensa que hizo de él un superministro, con derecho a introducirse en la alcoba del dictador desde las primeras horas de la mañana, cuando no había siquiera tomado el desayuno. Pedro Estrada era un hombre entrenado por los Estados Unidos para funciones represivas y había figurado en las Fuerzas Armadas del coloso norteño con el grado de Sargento. Y si en ellas no escaló posiciones más elevadas fue por su condición de extranjero. Era tal el aprecio de que gozaba de parte de los círculos gubernamentales norteamericanos, que en cierta visita oficial a Estados Unidos, fue recibido con honores propios de Jefe de Estado. Con ello querrían hacerle saber a Pérez Jiménez que Pedro Estrada era un hombre de confianza que no podría ser destituido sin que sufrieran quebrantos las bases mismas del gobierno venezolano.*

Te voy a contestar y te voy a desmenuzar el texto parte por parte. En primer lugar nunca pertenecí al ejército norteamericano. Si hubiese pertenecido no sería motivo de vergüenza, lo diría. Ahora, ¿en qué época fue eso? El tendría que señalarlo. Porque tú estás aquí siguiendo paso a paso mi vida, ¿no es cierto? No tengo lagunas. Te puedo dar las explicaciones que quieras. Pero eso no sucedió nunca. Ahora, en cuanto a preparado, yo tuve —como te lo he dicho— acceso a determinados sitios y conocimientos por relaciones personales. Eso ya lo habíamos hablado.

Ahora, cuando yo llego a la Seguridad Nacional, por razones idiomáticas (mi manejo del inglés) me permitían tener una relación más cercana con los representantes americanos. Pero jamás influyeron. Ellos sabían cuál era mi posición, como la conoce todo el mundo. Considero que la subversión, venga de donde venga, sea marxista o esto o lo otro, debe ser combatida en un país. Y ellos sabían que esta era mi posición. Ahora, nosotros jamás hicimos lo que hicieron los adecos, lo que hizo Carlos Andrés Pérez: meter el CIA al país. El CIA manejaba la policía venezolana, hasta con dinero. Les daban quinientos mil dólares mensuales para el sostenimiento de la antiguerrilla. Eso no pasó nunca en la Venezuela de Marcos Pérez Jiménez y Pedro Estrada. Y ¿qué libro es ese que trae ese texto?

*Se trata del libro de Juan Bautista Fuenmayor, "Historia política contemporánea de Venezuela". Caracas. 1982. t. 8, p. 71.*

Eso no lo he leído. Pero bueno, no me extraña que diga cosas como esas. No te olvides que esa fue gente muy combatida por mí. Todos los gobiernos de Latinoamérica y todos los gobiernos del mundo entero, entre sus policías secretas y no secretas, tienen colaboradores. Ahí tienes tú, por ejemplo, la Interpol. La Interpol no está dispuesta para inmiscuirse en asuntos políticos, sino en delitos comunes. Sin embargo, yo llegué a este país y 24 horas después llegó la Interpol a detenerme. ¿Por qué? Porque el telegrama de requerimiento de Venezuela decía que se había fugado Pedro Estrada, quien había fusilado al señor Ruiz Pineda y a fulano y a fulano. Así decía el telegrama. Pero no decía que yo había sido Jefe de la Seguridad Nacional. Entonces la Interpol vino a buscarme. Yo no hablaba francés entonces. Quien lo hablaba era Alicia, mi esposa. Y me dijeron, ¿usted es Pedro Estrada? Sí, pero un momento, yo era en mi país Director de Seguridad Nacional cuando ocurrieron esos acontecimientos y aquí están mis credenciales. (Todavía guardo mi carnet). Bueno, se me cuadraron materialmente. Me saludaron, me pidieron excusas, porque aquello era un asunto político. Y en los convenios internacionales priva por encima del delito llamado común, el asilo político. Posteriormente, estando aquí un embajador de Betancourt, un barqui

simetano, solicitaron mi extradición y el gobierno francés les dijo que mandasen los recaudos. Cuando los revisaron les dijeron: aquí no hay nada. Aquí lo que aparecen son testigos de referencia, nada más.

## SI ES CIERTO QUE FUI RECIBIDO EN WASHINGTON CON HONORES ESPECIALES

Ahora, volviendo a la cuestión de Fuenmayor, sí fue cierto que fui recibido en Washington con honores especiales. Y la cosa es así: la Escuela de Guerra, antes de graduar su gente, hace una gira anual por Latinoamérica y el Departamento de Estado le pidió al Gobierno de Venezuela que ese año, y antes de la gira, yo dictase una Conferencia en inglés a los oficiales. Eso es perfectamente cierto. Era el momento de Suez, recuerdo. Y por cierto, en alguna parte Hugo Trejo dice una gran mentira. Afirma que él supo de esa Conferencia y que protestó y que en virtud de ello no se produjo. Eso es totalmente falso. La Conferencia se efectuó. Y te puedo enseñar la carta que tengo del Director de la Escuela, donde me pide permiso para usar la Conferencia dictada por mí, como texto. Ahí está toda mi conexión con los Estados Unidos. Por eso soy recibido luego con honores especiales. Ahora, ni me prepararon, ni me impusieron.

## ANTES DE YO LLEGAR, LA SEGURIDAD NACIONAL ERA ENTRENADA POR SCOTLAND YARD

Y debo decirte una cosa, si el General Pérez Jiménez hubiera olido que había una imposición, no me mantiene en el puesto. Y tú oirás después personalmente al General, porque él tendrá que decírtelo: su posición sobre la cuestión americana. Y hoy en día, con mucho más razón, después de lo que le hicieron. Pero eso no nace de ahora. Ese rechazo ha sido desde atrás. Y tómese por el lado que se quiera tomar, el General Pérez Jiménez es un patriota respecto a su país. Recuerdo que él me decía que los hombres nacidos en la frontera parecían sentir más la cuestión nacionalista. Y en ese sentido, no me hubiese hecho ningún bien a mí, que los EE.UU. me hubiesen impuesto. Eso nunca ocurrió.

Y la prueba está en que yo me encontré, instalada en la Seguridad Nacional, cuando llegué, a una misión de Scotland Yard, traída por Maldonado Parilli, entrenando a la gente. ¿Por qué no dicen eso? Y ¿quiénes eran los profesores? Gente de los servicios especiales británicos, gente que había hecho la contraguerrilla, la contrainsurgencia en Burma, la India, etc. Tipos bien preparados. Y ¿quién anuló ese contrato, antes de su término? Yo. Porque no concebía que estuviese la policía extranjera entrenando y ejerciendo a su vez funciones de espionaje y de control, a los de aquí. Cuando yo asistí a la primera sesión, las primeras instrucciones, a la primera conferencia que ellos daban a los alumnos, me dije: esto no puede seguir. Esto no puede continuar. Esto es un proceso de colonización. Y al contrato le faltaban todavía dos años para concluir. Y yo dije: es preferible pagar esto, liberarnos de esta cosa. Y así se hizo. Eso fue obra mía. ¿Eso por qué no lo dicen?

Y te diré que esta actitud me trajo como consecuencia después la ira de los ingleses. En la noche en que fui a refugiar mi familia en la Embajada inglesa, Johnnie Walker (así se llamaba por cierto el embajador inglés), me dijo que no. Y después, cuando salí, que fui a Inglaterra por primera vez, no me montaron en un avión para Caracas de casualidad. ¿Por qué? Porque hay un señor en Caracas que se llama Raymond Smith, hoy Sir Raymond Smith, quien fue jefe del G2 inglés durante la guerra, y que hizo toda clase de negocios contra las firmas alemanas. Era quien las ponía en la lista negra. Ese hombre está hoy en día en Venezuela, amigo de Betancourt, pletórico de dinero, socio de Julio Pocaterra. Ese es el hombre que corrompió la aviación venezolana. Te lo nombro, así, con apellido y todo.

Dile a José Giacopini que te cuente el incidente por el cual Raymond Smith es enemigo mío y enemigo del régimen, por supuesto. Raymond Smith fue a pedirle un millón de bolívares al director de la Shell para la campaña electoral (de ahí salen las mentiras sobre las petroleras). Para esas elecciones del 52 de las que estábamos hablando. Y entonces, el director le pidió a José Giacopini que averiguara si en efecto el General Pérez Jiménez había enviado a ese tipo a pedir ese dinero Smith había dicho

ser enviado por él. Y cuando el General Pérez Jiménez se enteró del asunto tuvo una reacción muy violenta. Dijo: mándelo a buscar y que le diga a usted quién lo autorizó para ir a pedir ese dinero, porque no he sido yo. Y el hombre me dijo las siguientes palabras: yo fui a solicitar ese dinero para que continuase en el poder el General Pérez Jiménez, porque yo no quería que Betancourt regresase a este país. Y te advierto, esa declaración existe. Eso te pinta al individuo.

Y mira, después te puedo decir cosas de Raymond Smith, que no quiero grabar, porque mi concepto sobre la historia no es difamatorio. Quiero que se diga la verdad. Y te podría ampliar mucho más sobre esas cosas, por ejemplo, que dice Fuenmayor. El fue quien escribió "Vuelan las aves de rapiña". Y mayores insultos no habría podido hacer al régimen y a todo el mundo. Ese primer libro de Fuenmayor se lo pagó Burelli. Eso es querer difamar a alguien. Es como eso de que fui Sargento de las Fuerzas Armadas Norteamericanas. Resulta que el único que sabe eso entonces es él. Porque de ser cierto, eso me lo hubieran sacado mil veces.

Eso está como Herrera Luque, que ahora vive mandándome emisarios porque quiere escribir un libro y quiere venir a situarse en París, y hablando de mí, dice: "un joven policía que con un pico abrió una caja fuerte para cogerse los dineros de un gomecista", cuando estaba en Maracay. Cuando eso salió, recibí múltiples llamadas de Maracay ofreciéndose para aclarar la verdad de los hechos y publicar un acta que reposa en los archivos del entonces Ministerio de la Guerra, de lo sucedido, y de quiénes se llevaron ese dinero. Lo que pasa es que yo no me voy a poner a polemizar con Herrera Luque. Ese es un hombre amargado. No es un espíritu crítico. Es el mismo caso de Fuenmayor.

## LOS AMERICANOS SABIAN DE LA CONSPIRACION CONTRA EL REGIMEN PEREZJIMENISTA Y NO NOS ALERTARON

*Y dice Fuenmayor que usted no llegó a posiciones mejores porque era extranjero...*

Régulo Fermín Bermúdez me conoce desde hace muchísimos

años. Fue cónsul nuestro en Curacao. Y el conoce la vida íntima de la dictadura, la nuestra, la de Pérez Jiménez. Vivió cerca de todos nosotros, de la Seguridad Nacional. Háblale a él de este tema para que te diga cómo son las cosas.

*Se dice asimismo que el FEI era un instrumento de la Shell, de Mene Grande...*

Mira, óyeme bien lo que te voy a decir. ¿Tú sabes, entre otras cosas, la diferencia que tiene Betancourt con Pérez Jiménez? Betancourt aprendió a gastar el dinero a manos llenas en propaganda, viniera de donde viniese, él lo conseguía y lo gastaba. En cambio Pérez Jiménez fue siempre un hombre reacio a la propaganda. Y te voy a contar esta anécdota suya. Un día yo le hablaba de estos temas y le insistía en la necesidad de hacer propaganda. Y él decía: la propaganda son las obras. Muy bien, le repliqué, pero dígame una cosa, general, ¿qué pasta de dientes usa usted? ¿Yo? Colgate. ¿Y desde cuándo la usa? Desde cadete. Sin embargo, le añadí, la "Colgate" sigue gastando millones de dólares para que otros cadetes como usted sigan usando esa pasta.

Si Pérez Jiménez se hubiese decidido a traer un equipo de propaganda, las cosas hubiesen sido distintas. Pero es que jamás se pensó en eso. Nunca se planteó traer un equipo de propaganda de los Estados Unidos, como lo han hecho todos los partidos llamados democráticos. En la llamada democracia se han gastado fortunas en traer equipos. Han traído norteamericanos, alemanes, italianos, de todo. Y te voy a decir una cosa: me siento muy orgulloso de haberle servido a un régimen que tenía el propósito de llevar el país hacia una democracia civilizada, interesada en conformar un país en el cual la gente pudiese vivir. Un pueblo que había que alimentar, alojar, todo eso estaba comprendido dentro del programa del régimen. Ahora, era ciertamente un régimen basado en el orden, en unos lineamientos que habrá que analizar. Pero eso se lo dejo yo a ustedes los historiadores.

Y me siento también muy orgulloso de que ni el país ni yo recibimos nunca órdenes del extranjero. No había otra jerarquía que no fuera la del Presidente. Se cruzaban entre nosotros las in-

formaciones. Y te voy a dar la máxima prueba de esto: elementos del Departamento de Estado conocían toda la conspiración contra nosotros y nunca nos dijeron una sola palabra. Esta afirmación te la hago. Jamás nos alertó. La conspiración la vine a conocer yo el día 12 de diciembre, cuando un amigo mío me dijo: mira, Pedro, yo no soy un delator, soy sencillamente un amigo del régimen, a tí te conozco desde Maracay, y hay esto, y esto, y me hizo la relación exacta de lo que iba a pasar.

Y si tú quieres oir la confirmación de lo que te estoy diciendo, de que el Departamento de Estado lo sabía, te sugiero que entrevistes a Carrillo Batalla. Para que oigas también mentiras. El me contó a mí, en Miami —y se lo puedes decir— que él había tenido autorización de Foster Dulles para conspirar contra el gobierno de Venezuela. Puedes decirle que yo te hice referencia de eso. De que había hablado con Henry Holland y que entonces había comenzado la gran prensa americana a hacer gran propaganda contra nosotros. Eso me lo dijo él a mí el año pasado, en Miami. Y que él había tumbado a Pérez Jiménez.

## CARRILLO BATALLA LE SACO PARTIDO AL REGIMEN PEREZJIMENISTA Y DESPUES CONSPIRO

*Pero tengo entendido que el doctor Carrillo Batalla conspiró.*

Claro, pero primero le sacó partido al General Pérez Jiménez. Y si tú quieres saber si eso es verdad, búscate al doctor Pedro José Lara Peña, que era ministro de Agricultura, y le dices que yo te pedí que le preguntaras al respecto. Yo no atestiguo con muertos, sino con vivos.

*¿Y qué partido le sacó Carrillo Batalla a Pérez Jiménez?*

Le dieron una concesión forestal donde ganó mucho dinero. Se llegó a decir que se ganó cuatro millones de bolívares, que para eso época era mucho. Esto te lo puede repetir también el General Pérez Jiménez. Háblale de Carrillo Batalla. La concesión se la

tuvieron que quitar porque iba a desforestar todo el Estado Barinas.

*De él se dice que fue también un preso de la SN...*

Exacto, precisamente porque estaba en una conspiración. Yo tengo los documentos. ¿Tú sabes quién conoce bien ese episodio? Luis Miquilena. Dile que te cuente la conspiración con Carrillo Batalla. Existe un acta escrita de su puño y letra, cuyo encabezado decía: Yo, Doctor Tomás Enrique Carrillo Batalla, Presidente de la Junta y Ministro de Agricultura... Y recuerdo que comentó el General: ¡Le quedó el gusto por la madera! ¿Tú entiendes ahora por qué me he abstenido de escribir un libro que pudiera ser escandaloso? Sería mejor que el de Fuenmayor, porque yo no diría mentiras, sino verdades todas comprobables. Yo no diría nada deleznable. El día que escriba una cosa es porque fue así. Tú me das 48 horas y yo te desmiento el texto de Fuenmayor con pruebas. Lo que pasa es que a él sólo lo animan propósitos difamatorios. Yo te estoy aclarando las verdades tal como son.

*Sin ánimo de hacer ninguna defensa, permítame decirle que a veces estos errores no son el producto de la mala fe, sino de una búsqueda equivocada de fuentes...*

Pero, no perderás de vista que ese escrito demuestra en primer lugar el rumbo ideológico del señor Fuenmayor. Ahí él se pinta como es. Y yo no lo culpo. Si usted quiere ser comunista o cura, yo no tengo nada contra eso. Ahora, si usted es cura y ataca al gobierno, el gobierno responde. Y si es comunista también. Ahora, allí se le sale la ideología, no necesita de una tarjeta de presentación: con leer lo que escribe es suficiente. Y fíjate en esto: hasta ahora la historia reciente de Venezuela la han escrito las llamadas izquierdas o los adecos. Tengo 25 años oyendo la historia de ellos. ¿Has visto acaso algún libro de algunos de los prominentes hombres del régimen de Pérez Jiménez escribiendo la verdad o simplemente defendiéndose? Salvo el libro del Gral. Pérez Jiménez "Frente a la Infamia" y los escritos de Vallenilla Lanz y Altuve Carrillo, no ha habido ninguna otra publicación.

## VENEZUELA ES UN PAIS DE CHISMOSOS

*Pero las policías muchas veces utilizan el chisme...*

Venezuela es un país de chismosos. Los chismes en Venezuela han traído grandes problemas, tragedias, catástrofes. Es mucho más fácil manejar el chisme que la información. Más fácil propagarlo, repetirlo. He visto muchas cabezas políticas caer como consecuencia de un chisme.

*Usted ha señalado que si el régimen de Pérez Jiménez hubiese tenido mayor continuidad en el poder se hubiesen obtenido logros mayores...*

Desde luego, y lo sigo afirmando.

*Bien, partiendo de allí, el problema que quiero plantearle es el siguiente: ¿por qué no se crearon los mecanismos necesarios para garantizar esa continuidad en el poder? Usted ha manifestado que el General no era un político, en cambio, usted sí. ¿Por qué esa empresa no estuvo en sus manos?*

Creo que tú has interpretado mal la palabra "político" al aplicarla al General y a mí. Cuando yo te digo que él no es un político te quiero decir que no es un "politiquero". Como Jefe de Estado él determinaba la política a seguir y nosotros los funcionarios políticos la implementábamos. El General Pérez Jiménez se negaba permanentemente a ser un político como los otros. De allí mi afirmación.

## YO TENIA NUMEROSOS ENEMIGOS DENTRO DEL PEREZJIMENISMO

*Hace un momento hablábamos del FEI. ¿Por qué motivo usted no formó parte de ese partido? Entiendo que incluso se le intentó presionar...*

Yo nunca me inscribí en el FEI. Es más, una vez llegaron a mi oficina, un señor de apellido Alvarez, que murió, y dos o

tres más, que eran representantes de esa organización para que me inscribiese y se inscribiera toda la SN. Yo me negué. Es más, metí a la cárcel a un señor de apellido Osorio, que empezó a vender unos relojes que decían ¡Viva Pérez Jiménez! Lo hice por mi cuenta, confisqué la mercancía. Pensaba que eso era contrario al régimen. Yo tuve rasgos muy definidos en mi conducta, de tal manera que tenía numerosos enemigos dentro del régimen. Porque no te creas que los tenía sólo en la oposición, desde adentro también. Y en ese sentido yo fui dentro del régimen un solitario. Y no porque no estuvieran de acuerdo, sino sencillamente estaban celosos del poder y de la autoridad que tenía, de la confianza que me dispensaba el Presidente. Ahora, eso de que yo llegaba a la alcoba, es mentira. El tenía un salón especial, donde me recibía todos los días por la mañana. Todos los días recibía la cuenta.

*¿Y qué pensó el General sobre su actitud de no participar en el FEI?*

Estuvo perfectamente de acuerdo. No me dijo absolutamente nada. Es más, quien se lo participó fui yo, porque sabía que se lo iban a ir a decir, pero no a nivel de información. Y te advierto que yo logré establecer en Venezuela una diferencia entre la información y el chisme.

*Pareciera que el régimen se hubiese quedado en el enunciado del "Nuevo Ideal Nacional" y que su concreción terminante fueron las obras públicas. No se desarrolló, sin embargo, un basamento político para esa actuación.*

No se desarrolló como debía haberse hecho. En eso estamos de acuerdo. Pero te advierto una cosa. Eso no es obra de un hombre sino de un equipo, y las elecciones del 52 ya habían probado que el equipo no servía.

## PEREZ JIMENEZ ERA QUIEN MANDABA PERO ME DIO AUTORIDAD Y CONFIANZA PARA EJECUTAR SUS ORDENES

*Dentro de los señalamientos hechos por Fuenmayor,*

*hay un aspecto al cual usted no se refirió. El afirmaba que usted estaba por encima de muchos, que era un superministro con derecho a introducirse en todas partes. ¿Significa eso que usted estaba por encima del Ministro del Interior?*

El habla de superministro, porque yo le daba cuenta directamente al General Pérez Jiménez y no al Ministro del Interior, Pérez Jiménez recibía la información de las fuentes directas. Se trataba de ganar tiempo, y de que no sufriese cambios la información. La cuenta iba directamente de mi boca al Presidente. Sobre este procedimiento estaban muy de acuerdo los dos Ministros bajo los cuales serví: jamás tuve problemas en ese sentido. El último Ministro, Vallenilla Lanz, era mi íntimo amigo y guardé siempre el equilibrio necesario para que no se sintiera menoscabado en su autoridad y jerarquía.

*Por cierto, en una telenovela presentada recientemente en la televisión venezolana, "Estefanía", se le presenta a usted con esa imagen de superministro: Pedro Estrada era quien materialmente aconsejaba al Presidente...*

Yo le informaba al Presidente, nunca llegué a aconsejarlo.

*En esa obra se dan una serie de impresiones sobre su persona. Se señala que usted estaba en pensamiento y en acción por encima del Ministro, a quien pintan como un personaje fuera de lugar. Asimismo se presenta al Presidente como alguien que no controlaba la situación, un poco en el aire. Y que quien tenía la decisión de las cosas importantes era Pedro Estrada. Y esta es una impresión bastante generalizada en el país. Se habla de que Pérez Jiménez era una personalidad eminentemente militar, y muy inepto, para conducir el país y que en consecuencia quien tenía las verdaderas riendas del mismo era usted. ¿Qué comentarios haría al respecto?*

Eso es totalmente falso. Y les voy a decir lo siguiente: el que mandaba y el que gobernaba era el General Pérez Jiménez. Ahora, él me dio a mí autoridad, confianza en el sentido de eje-

cutar sus órdenes. Eso es otra cosa. Pensar que Pérez Jiménez es un bruto es un contrasentido. Pérez Jiménez es un hombre capaz, inteligente. Ahora, no tenía —y eso él mismo te lo repetirá— formación política. El detestaba lo que se llamaba política. Y justamente lo que lo lesiona más de la muerte de Delgado es que él aspiraba que Delgado se ocupase de la política, para poder él continuar su vida profesional en las Fuerzas Armadas. Eso se lo oí yo repetir muchas veces a Pérez Jiménez. Ahora, que yo tuviese sugerencias, que actuase dentro de mis límites, de que tomase medidas, eso es obvio. Yo no podía tampoco estar a cada rato llamando para preguntar si hacía esto o aquello. Claro, hay cosas que me salían bien y otras no. Pero yo era responsable de ellas y corría con todas sus consecuencias.

## CALDERA Y COPEI NO CONSPIRARON CONTRA EL REGIMEN PEREZJIMENISTA

*¿Podría referir algunas de esas cosas que le hubiesen salido mal o que al menos haya sido vista así por el General Pérez Jiménez?*

Te puedo referir un caso pintoresco: la bomba que se dice le colocaron al doctor Caldera. El armó un escándalo. Yo tengo el expediente en mis archivos. Yo mandé a levantar incluso un expediente técnico. Resulta que no hubo tal bomba, fueron unos tumbarranchos, hechos en Margarita, lo que lanzaron. Lo hizo un personero del régimen, pero sin mi anuencia. Y eso me costó incluso un desagrado con el General, porque él pensó que había sido yo y me dijo: cómo se le ocurre a usted, el día que llega el General Odría a Caracas, que estalle una bomba. Y no fueron más que unos vulgares petardos. Dijeron que había sido una bomba, y que había caído donde estaba el niño y casi lo mata. Todo aquello se dramatizó. Ahora, sobre esas cosas hay mucho de que decir.

El doctor Caldera convirtió esos tumbarranchos en una bomba y cuando toma el poder de mi exmujer, para el divorcio de la parte contraria, lo hace para vacunarse para el futuro. De ese modo, él diría después que todo aquello que surgiera políticamente en su contra, estaba motivado por la cuestión de mi divorcio. Eso lo dije

yo. Sin embargo, su gran sorpresa fue que en la primera sentencia, de primera instancia, dada por el Juez Petit, la gané yo. El Juez era adeco, no era amigo mío y nunca lo llegué a conocer. Lo conocieron mis abogados. Si quieres conocer mejor ese episodio, busca en Barcelona al doctor Carlos Figueroa, que fue mi abogado. Después de yo tener ganadas las dos instancias, Caldera me dijo: eso irá a la Corte y allí tendrás que esperar mucho tiempo.

*¿Todo ese aparataje por un simple divorcio?*

Por un simple divorcio. Me queda la Corte, me dijo el profesor de Derecho, doctor Caldera. Y como yo me quería casar de nuevo, no me quedó más camino que llegar a una transacción. Lo que él pedía era fabuloso. Recuerdo mucho que tuvimos un incidente, porque él me dijo: cómo, si usted está muy rico. Y yo le respondí: y ¿de dónde?, porque yo no robo. Y te advierto, Caldera, años después, todavía no le daba la mano al Juez Petit. Y con el juez de instancia superior, que confirmó la sentencia, el doctor Planchart Hernández, eminente abogado y gran persona, también se enemistó. Entonces formó el escándalo de la bomba.

Mira, cuando comenzó el clero a conspirar contra nosotros, cuando sale la Pastoral, escrita por Caldera y un abogado, muy amigo de Monseñor Arias Blanco, trujillano, secretario privado de... (no recuerdo su nombre), yo comencé a conversar con los cuatro grandes de la Iglesia. Primero hablé con el jesuíta y me dijo: la orden jesuíta no es calderista. Caldera tiene amigos entre los jesuítas, pero la orden no está comprometida. Yo estoy dispuesto a apoyar al gobierno. Lo mismo me dijo el dominico. Te advierto que el doctor Caldera tuvo las mayores consideraciones durante el tiempo que estuvo en la Seguridad Nacional. Jugaba ajedrez con Sanz, le traían tortas y libros. Y hasta un amigo de ambos, que había sido Embajador (QEPD) en la OEA nuestro, llegó a visitarlo y se quedó a almorzar con él.

*Ahora, el doctor Caldera ¿realmente conspiró?*

El formaba parte de un partido, y tal vez habló con oficiales y cosas de esas, pero en verdad su conspiración se redujo a meterse en la Nunciatura e irse para Nueva York. Allí fue donde cons-

piró, donde se juntaron López Contreras y otros. Miguel Moreno te puede contar ese episodio, porque él asistió a esa reunión. Estaban Tomás Enrique Carrillo Batalla, Betancourt, etc.

*¿Y por qué se le detiene?*

Porque, según información del Presidente, estaba en funciones conspirativas. Se refugia y sale para los Estados Unidos. Caldera era mi amigo personal.

*¿Entonces Copei nunca hizo mayor oposición?*

Absolutamente. Te repito, y te lo digo aquí ante el micrófono, la oposición, la llamada resistencia, la hizo en Venezuela el Partido Comunista. Fue la que le dio —vamos a decirlo así— ese apoyo de lucha a Acción Democrática, la que se quedó aquí trabajando clandestinamente. Es el grupo que posteriormente conformará el MIR. Pero ese proceso ya lo conoces tú mejor que yo.

## NOSOTROS SEGUIAMOS LA POLITICA ECONOMICA NORTEAMERICANA COMO SE HACE EN LA ACTUALIDAD

Y ya hablando de cosas que salen bien y mal, te voy a contar algo que me pasó con el Nuncio Apostólico. A partir de esto tú podrás ver lo resistente que éramos a la penetración extranjera, en todo sentido. Un día me llama el doctor José Loreto Arismendi, Ministro de Relaciones Exteriores, y me dice: el Nuncio Apostólico pide con urgencia una audiencia. Muy bien, le dije, depende de la urgencia. La quiere ya. No, le respondí; ya, no. Tengo otras cosas pendientes. El caso es que se le concedió la audiencia y se presentó. Era suizo. Por cierto que después lo expulsaron del Uruguay por estar metido en cuestiones de tipo político. Me dijo: he venido aquí en función humanística. He tenido noticias de que el doctor Caldera está enfermo y como uno de los deberes de la religión es visitar a los presos y a los enfermos, he venido aquí para verlo. Le respondí: caramba, usted tiene tres años en el país y es la primera vez que viene a visitar a un preso, de modo que usted no ha estado cumpliendo debidamente con esa misión religiosa. Ahora, en cuanto a la enfermedad del doctor

Caldera, eso no es cierto. El doctor Caldera no está enfermo, está en perfecto estado de salud. Y me dijo entonces, en su media lengua (era suizo): pero yo preciso verlo para creerlo. Me paré y le dije: hágame el favor de retirarse. La audiencia ha concluido. La palabra de un funcionario público venezolano tiene tanto o más valor que la de un funcionario extranjero. Buenas tardes.

Por supuesto, después me llamó el doctor Arismendi para preguntarme qué me había pasado con el Nuncio, porque había ido a quejarse. Le dije: nada, simplemente lo he puesto en su lugar, porque el Nuncio me ha llamado embustero. Y esto te lo cuento para que veas, cómo funcionábamos y con qué criterios. No estábamos plegados a nada. Ahora, en cuanto a la política económica norteamericana, no nos engañemos. Nosotros la seguíamos, estábamos y seguimos estando en la zona del dólar. Eso es así.

## CUANDO PEREZ JIMENEZ HABIA SEGURIDAD Y LA GENTE PODIA DEJAR LA CASA Y EL CARRO ABIERTOS

*El 31 de agosto del 51 usted sustituye a Jorge Maldonado Parilli, como Director de la Seguridad Nacional. Usted me señalaba que, al tiempo que usted recibe el nombramiento, tiene la conciencia de que se estaba ganando la impopularidad, que materialmente se lanza a la quema. ¿Por qué acepta usted este sacrificio? ¿En nombre de qué?*

Sencillamente porque el país había entrado en una espiral de subversión.

*¿Pero habría también el componente de fama, ambición, servicio al pueblo, a la patria?*

A todo hombre lo genera una ambición. Y no voy a negar la mía. A mí me trasladaron de un sitio al teatro de los acontecimientos. Yo sabía lo que había que hacer. Conocía el problema. Si a mí me hubiesen nombrado Director de la Biblioteca Nacional, hubiese dicho que no, porque no sé nada de eso. Pero sí sabía cómo enfrentar el problema que se me ponía por delante. Y por supuesto, con eso ganaba méritos políticos, o como los quie-

ras llamar. Cada cual dentro de su oficio. Tú, por ejemplo, aspiras escribir tus libros para que tu fama como escritor se haga cada vez más sólida. Recuerdo que di unas declaraciones, tengo los recortes: no tengo compromisos de ninguna clase sino con la Junta de Gobierno. Y en esos materiales, en la carta dirigida a Miguel Moreno, decía: una de las cosas que me preocupa es que en mis giras no encuentro "juntistas" sino "lloveristas", o "perezjimenistas" o "delgadistas". De manera que yo estaba predicando la unidad, la homogeneidad del poder. Eso lo puedes ver.

*Ahora, Don Pedro, es evidente que en este momento usted tiene una formación política que viene desarrollando desde el 37, una experiencia adquirida en el exterior. Para el 51 han ocurrido algunos hechos difíciles y comprometedores que después revisaremos. Y a usted se le nombra en ese cargo, aún teniendo conciencia de que ello lo haría impopular. ¿ Por qué? ¿No...*

Disculpa que te interrumpa, pero cuando yo asumo ese cargo tenía siete años fuera del país: cuatro años en Washington y tres en el exilio.

*Me refiero a lo siguiente: si en usted se ve esa capacidad, esa idoneidad, ¿no era lógico que se le hubiese colocado en otros cargos, donde hubiese prestado mejores servicios?*

Mira, si a mí, te repito, el Presidente me hubiese llamado y me hubiese ofrecido el Ministerio de Sanidad, le hubiese dicho que no. Es más, puedo incluso decirte que cuando me llamaron, yo le había pedido con anterioridad al General Llovera que me enviaran de Cónsul a Trinidad. Pero el cargo para el cual me designaron fue la Seguridad Nacional y allí actué. Eso es todo.

*Usted reestructura la Seguridad Nacional, que como nos decía no fue creación suya, sino que viene desde el período 45-48, con AD. Ahora, ¿cuál es la estructura, el organigrama que tenía la Seguridad Nacional?*

Un director, un subdirector, los jefes, abogados y distintos

jefes estatales. Había la División Política y la División Criminológica. Y por cierto aquí hay otro elemento de mezquindad. A la Seguridad Nacional no se la menciona sino como órgano de represión política. E incluso, Maldonado publicó un libro por ahí, titulado "Yo luché contra el delito". Pero la verdad es que luchó muy mal, porque nosotros encontramos, al encargarnos, fraudes, robos, etcétera. Todo eso se acabó en el período nuestro. Nadie puede negar, nadie, que en la época del General Pérez Jiménez la gente dejaba las casas abiertas, los automóviles abiertos. En fin, que había una verdadera seguridad. A base de miedo, llámala como tú quieras, pero existía. Pero no fue así como la encontré. Había una sección criminológica, manejada por alguien muy competente, a quien yo nombré, de apellido Méndez Cárdenas, quien después se fue a Estados Unidos. Allí creo que montó una compañía privada.

Mira, a mí me contó, por ejemplo, la mujer de un guerrillero que estuvo detenida, que veía cómo por las mañanas y las tardes, cuando bajaban de los cerros, traían sacos de manos que habían cortado para que los identificaran los agentes de la Digepol, donde estaban asignados en los teatros de operaciones. Cuestión que era cierta, porque lo he escuchado de boca de generales. A otros les cortaban la cabeza y le decían a los familiares: ven a ver si aquí está tu novio, o tu hermano. Eso ocurrió en los Teatros de Operaciones (TO). Lo que pasa es que eso no lo critican. Ni dicen que el alemán que tenían allá fue quien ahorcó, estranguló a Fabricio Ojeda. Se "suicidó" y punto. Y como se ahorcó en un sitio militar, no hay nada que hacer.

¿No me cargan a mí, por ejemplo, al doctor González, ese a quien mató un policía militar, frente a 40 personas, a la puerta de la Seguridad Nacional? Ha habido muchas especulaciones sobre eso. Hay mucho de propagandístico. Y eso es idéntico en todos los países. Veamos, por ejemplo, ¿cuál fue la gran innovación que hicieron los ingleses en materia de "procedimientos"? La panela de hielo: sentar a un tipo en una panela de hielo. Eso lo usaban ellos en Burma, con los indígenas, un país de gran calor, en el que le tenían miedo al hielo, porque al tocar, quemaba. Los sentaban para que se les enfriaran las "metropol": gran tortura. Eso

lo trae a Venezuela la gente de Scotland Yard: eso no lo traje yo. Y te repito, con eso ha habido mucha especulación. Mucha gente se ha beneficiado de eso. Incluso "muertos de hambre", que tú los conoces tanto como yo, que tienen grandes quintas, y millones y fortunas. Esas no las hicieron trabajando.

## YO NO ASPIRO QUE TU SALGAS DE AQUI DICIENDO QUE YO SOY UN ANGEL

*Yo le formularía la pregunta en ese sentido, un poco de manera conceptual. Así como usted considera que el orden es necesario para lograr una serie de objetivos planteados por un gobierno, ¿considera que la tortura es un elemento indispensable en función de garantizar la estabilidad de ese orden?*

La tortura no. Fíjate cómo definen los ingleses eso. Cuando los atacan y dicen que ellos torturan en Irlanda, el gobierno inglés contesta: no, nosotros hemos sometido a esos señores a severos interrogatorios. Pueden ser psicológicos, o como tú quieras. Hay un libro, del General Massu, el pacificador de Argelia, que a mí me gustaría que ustedes leyeran. Fue el hombre que entró en Orán. El dice allí, en defensa de la acusación que se hacía a los paracaidistas franceses de torturar, que sí, que era cierto que sometían a los árabes a severos interrogatorios: porque cuando cogíamos un árabe que había tirado una bomba en un café, lleno de niños y mujeres, y ese árabe tenía sesenta o cuarenta bombas más guardadas, había que sacarle la información de cualquier manera. Ahora, con eso no quiero decir que propicio esos métodos. No. Hay cosas que ojalá no existiesen en la vida.

*Por cierto que al comentar la forma como se había perseguido la acción insurreccional, usted señaló que le habría dicho al presidente: General, el Frankestein está creado, ahora podemos aflojar. ¿Significa eso que usted entendía haber creado una base, una imagen sobre la cual aplicar una especie de miedo o terror psicológico?*

Esa es una imagen creada por la oposición a través de sus escritos. Y ahora, soy yo quien te pregunto a tí: ¿qué pensaban

ustedes de mí? ¿Cómo pensaban que yo era? Ustedes, que no me conocían personalmente, sino a través de la historia que han leído. ¿a quién pensaban encontrar?

*Mire, yo fui un político activo hasta 1966. Fui miembro de la Juventud Comunista y luego a raíz de la división me separé. Seguí con mis ideas pero no milito en ninguna de las actuales organizaciones de izquierda. Entonces, allá en esos tiempos la imagen que siempre se les planteó a los jóvenes fue la del terror.*

Sí, pero digo, a medida que fuiste creciendo y madurando...

*Bueno, la cuestión luego es distinta. Desde el año 66 estoy en el campo de la investigación. Y escojo además el terreno de la historia actual. Comienzo entonces a buscar al personaje, al actor de los hechos, a escuchar cada versión, cada interpretación. Esta es una vivencia muy directa que a la vez impone una disciplina y el cuidado de no caer en afirmaciones simples.*

Y es que es lo que siempre ha pasado. Se escribe la historia no con ánimo de investigador, sino con espíritu partidista. Y eso ha pasado en las historias de Venezuela que se han escrito. Todas son distintas. La de Gil Fortoul, la del otro. Y ¿por qué? Porque fueron escritas en épocas históricas distintas y en momentos políticos diferentes. Y todas están politizadas, de modo que se colocan lejos de la verdad. Entiendo que en tu caso, y esa es tal vez la razón por la cual accedí a conversar contigo, no se trata de escribir la historia de Venezuela para difamar ni para vender los libros. Por eso vienes a hablar conmigo exhaustivamente, como lo estamos haciendo. Y eso debería ser lo normal. Tú te estás formando un criterio, una opinión sobre las cosas que te estoy diciendo. Y tú irás a constatar si son verdad. Yo no aspiro que tú salgas de aquí diciendo que yo soy un ángel. No, de ninguna manera, porque sencillamente no lo soy. El verdadero conocimiento ustedes lo obtendrán después que hayan procesado todos estos elementos, los hayan constatado, verificado, investigado.

*Sí, de eso es de lo que se trata. Sobre todo cuando se emprende el estudio de lo reciente. Metodológicamente es insuficiente quedarse en las fuentes impresas, que por demás son muy escasas. Es necesario ir a los personajes, a los actores, a las motivaciones de cada sector comprometido en una acción, para después disponer de los elementos fundamentales para intentar un balance.*

Y volviendo a lo que hablábamos antes, a la manera de interpretar las cosas, te pregunto yo a tí: ¿cuál es la diferencia entre el tipo que tira una bomba en un café, que él llama una acción, donde hay niños y mujeres, y el tipo que somete a otro a severo interrogatorio, para que diga dónde están las bombas que se tiran en esos cafés? Yo quiero que tú me establezcas esa diferencia.

*Con la pregunta que dejó usted planteada, entraríamos en el campo de lo que se ha dado en llamar terrorismo...*

## YO NO EVADO RESPONSABILIDADES: EN EL EXILIO PAGO LAS CULPAS PROPIAS Y AJENAS

*Una de las cosas por las que más se ha criticado a la Seguridad Nacional es por los procedimientos aplicados. Parecicra que repitieran o continuaran, en los años 50, aquellos que se aplicaban en el 35, 36, 37. Se piensa que para la década de los cincuenta estos procedimientos, en el campo del establecimiento o imposición del orden, podrían ser mucho más avanzados. ¿Qué piensa de esto?*

Pero ¿es que hay una diferencia muy grande entre los procedimientos del 36, 37 y los nuestros? No veo grandes diferencias: las pesquisas, las prisiones, las expulsiones, con López Contreras, demócrata en el poder, son iguales. Nosotros hicimos exactamente lo mismo que hizo López cuando expulsaba a los comunistas y los persigue. En cuanto a los procedimientos nuestros, permíteme que te diga lo siguiente: yo no voy a evadir responsabilidades diciéndote que fulano de tal fue quien hizo esto o lo otro. Yo estoy aquí en el exilio, pagando las culpas propias y ajenas. Y es por primera vez que abro la boca, que estoy hablando. En esas cosas,

déjame decirte, hay mucho de propaganda. Y eso no es sólo en el país, también ocurre en otras partes. Aquí, por ejemplo, te encuentras con chilenos y argentinos que te dicen cómo fueron salvajemente torturados. Y a veces ni siquiera es cierto. Recuerdo un tipo, compañero de Miquilena, por cierto, que siendo Ministro de Comunicaciones, se cayó de un avión y quedó todo estropeado. Dijo que había sido producto de las lesiones de la Seguridad Nacional. Y un tipo llamado Torrealba, que apareció en el fraude del hipódromo, andaba cojo. Y un día, un amigo lo encontró en Nueva York y le dijo: eso fue a consecuencia de las torturas recibidas en la SN.

Eso se convirtió en una fuente de prestigio, de ganar dinero, de pasar la cuenta. Eso hicieron, por ejemplo, los guasineros. Se constituyeron en bandas con derecho a la vida y a la muerte. Y te advierto, no me gustan las comparaciones, porque son odiosas, pero si vamos a lo que ha ocurrido después, si tomamos, por ejemplo, el período de Carlos Andrés Pérez, Ministro del Interior, y todo ese período del 60 al 70, ¿es menos violento que el período perezjimenista?

Mira, te voy a decir una cosa. Un día en el Country Club, en un almuerzo, le dijeron al doctor Ramón J. Velásquez: cuéntenos, doctor, su experiencia en la Seguridad Nacional. Y el Dr. Velásquez dijo: si ustedes están creyendo que voy a hablar mal de Pedro Estrada, están equivocados. Se portó conmigo de una manera muy digna. Y dijo la verdad. El día que cayó preso, recuerdo que yo le dije: qué lástima, doctor, que un hombre tan inteligente como usted le esté sirviendo a un partido como Acción Democrática. Eso te lo puede corroborar también Miguel Moreno, quien es su íntimo amigo. Por eso insisto con ustedes en que es mucha la gente a quienes deben entrevistar. Sólo de ese modo se puede hacer frente a las cosas horrendas que se dicen y constatar si son ciertas o no.

## SI ES VICIO GUSTARLE A UNO LAS MUJERES, ENTONCES ESE VICIO ES MIO

Por ejemplo, me cuentan que en esa novela que estuvieron pa-

sando por televisión, "Estefanía", hay una parte donde me ponen a decir: vaya, me bañan a la muchacha, me la perfuman y me la suben. Mira, yo quisiera simplemente que alguien me señalara un nombre. Y te voy a decir una cosa: si es vicio gustarle a uno las mujeres, entonces ese vicio es mío. Creo que lo mejor que existe en el mundo es una mujer. Mejor que el poder, mejor que el dinero, mejor que todo. Cuando un hombre encuentra una mujer que le agrada, que le gusta o que se enamora, no hay sustituto para eso. Ahora, respeté siempre y evité el contacto con todas las señoras de los detenidos políticos y de sus familiares que iban a la Seguridad Nacional.

Hay un caso concreto, que no lo nombro por razones obvias, donde por así decir, todavía me prenden velas en esa casa. Una mujer muy joven, muy bonita, tenía el marido preso. Y una amiga mía la mandó a hablar conmigo. Le dije: señora, le voy a dar un consejo, no vuelva por aquí. Cuando usted quiera hablar conmigo, vaya a mi casa. Allá está mi señora. Ella la recibe, la atiende. Pero aquí no vuelva. Y otro consejo que le voy a dar: no ande de ministerio en ministerio, ni vaya al Ministerio del Interior, porque allí no va a conseguir nada. El único que le puede poner en libertad a su marido es Pérez Jiménez. Y esa orden me la van a dar a mí. Ese día, con el mayor placer, yo se lo comunico. Y así sucedió. Iba a mi casa y finalmente el marido se puso en libertad. Y si quieres más detalles sobre ese cuento, búscate a José Antonio Abreu, el músico. Dile que te cuente sobre la gente que todavía me prende velas en Trujillo. Por eso te digo. De allí es de donde vienen las deformaciones. Hay muchas mentiras escritas. Pero creo que gente como ustedes están interesadas en darle un vuelco a las cosas.

## TENGO VEINTICINCO AÑOS LLEVANDO LEÑA

Nosotros no hemos podido hacer nada contra la mentira. A nosotros nos cerraron todos los órganos de prensa y de propaganda habidos y por haber, desde que caímos. Nosotros tenemos, como dicen en Venezuela, 25 años llevando leña. Por eso, cuando recibo tu carta, veo que se trata de una institución, que se trata

de algo serio, por los términos mismos en que están hechos los planteamientos, me doy cuenta de que se trata de un verdadero investigador. Esa es la verdad. Y cuando veo que eso viene de la Universidad, pienso que ya es hora de que alguien establezca las diferencias... Porque, te advierto, Pérez Jiménez jamás metió tropas en la Universidad, como lo hicieron Betancourt, Leoni, o Caldera.

Recuerdo que un día me llamó por teléfono un mayor que estaba encargado de la zona de la Universidad, para participarme que dentro había una huelga y que estaban rompiendo los laboratorios, destrozando los equipos. Mandé entonces una comisión, a quienes yo personalmente desarmé. Les hice dejar las armas sobre mi escritorio y les dije: tráiganmelos. Eran hombres fuertes. Sabía que los podían apalear y que tendrían que luchar, para intervenir, con la anuencia del rector, a evitar que siguieran rompiendo los equipos y materiales de la Universidad. Esa fue la única intervención que tuvo el régimen allí.

Ah, hubo también otra oportunidad en que el Ministro Becerra convocó a los bedeles y otros trabajadores de la Universidad, al Ministerio, y los puso presos. Yo los puse en libertad. ¿Entonces? Entonces, yo espero de la Universidad algo que no he recibido nunca. No se trata de reconocimiento. Simplemente que establezca la verdad de las cosas. Y cuando vienen ustedes, provenientes de ese medio, pensé que había al fin alguna intención de comenzar a esclarecer la verdad, seria y responsablemente.

*La mayor acusación que se le hace a usted es la de torturador, asesino. Esta acusación se le hace luego a otra gente...*

Verdaderos torturadores como Patiño y tantos otros... Torturadores que están y andan tranquilamente en el país sin que nadie les pida cuenta. Por eso, te repito, es tan importante tu trabajo, para que se escuche la otra parte. Estas entrevistas son quizás las primeras defensas que se han hecho del régimen perezjimenista, con una persona que lo vivió de una manera tan cercana como yo. Otras cosas, más amplias, te las dirá el General Pérez Jiménez.

## YO ME NIEGO ABSOLUTAMENTE A RESPONDER PREGUNTAS BASADAS EN LIBROS DEL SEÑOR CATALA

*Desde hace ya un buen tiempo se maneja en el país una lista de muertos —crímenes se dice— que se le atribuyen a Ud. y al organismo que dirigía. Se habla de un total de 64 muertos y...*

Y ¿dónde están esos muertos? ¿Quiénes son? Lee la lista, para ver si por casualidad conozco o recuerdo algún nombre...

*Aquí se señala como primero a Víctor Jiménez, obrero, asesinado en Barquisimeto, 26-03-50; Esteban Toloso, obrero, Barquisimeto, 1950...*

Pero, ¿en qué condiciones? Porque es muy fácil decir que a fulanito de tal lo mataron en tal parte. Pero tendría que existir un expediente cuando menos...

*La lista sigue así: Cabrera, Pedro Isaac Léidenz, Marcial Morales, Santiago Díaz. José Antonio González, profesor muerto por torturas en Caracas, el 8-06-52; Cosme Damián Peña, farmaceuta, muerto en el campo de concentración de Guasina, el 10-06-52...*

Habría que buscar la fuente para ver de qué murió, si de enfermedad o de qué...

*Rafael Chacón, oficinista, muerto en el campo de concentración de Guasina, el 7 de julio del 52; Rufino Mendoza, dirigente campesino, fusilado en el Edo. Portuguesa, el 30-09-52...*

¿Fusilado? ¿Por quién? ¿Por la Seguridad Nacional?

*Esto no se especifica...*

Porque hubo los hechos de Turén en los cuales intervino la Guardia Nacional. Y te advierto: yo no evado responsabilidades; pero tampoco me van a achacar a mí los muertos de otros organismos

de orden público. Y hay otra cosa, Agustín, en Venezuela no hay mucha gente con autoridad para hablar. En las cárceles nosotros vimos cosas que desdicen mucho. Santos Gómez, por ejemplo, todo un personaje, y resulta que todo lo que pasaba en la cárcel se lo escribía él a Ochoa Maldonado, buscando su libertad. Los delatores yo los veo de embajadores y ministros, como grandes personajes. Ahora, Agustín, me gustaría que me informaras sobre la fuente que señala los supuestos crímenes de Pedro Estrada y el organismo que dirigía, porque...

*La fuente es esta: José Agustín Catalá, "Los crímenes impunes de la dictadura". Un libro que forma parte de toda una colección que...*

Quiero decirte lo siguiente: yo me niego absolutamente a responder preguntas basadas en libros del señor Catalá. Yo no estoy dispuesto a caer en la historia difamatoria. Porque si nos ponemos a difamar, olvídate de lo que ocurriría. Por eso es que yo he querido tener la decencia que no han tenido conmigo, el respeto a las hijas, a los familiares, a las mujeres venezolanas. Venezuela es un país en el cual se le ha perdido el respeto a la mujer. Y todos esos libros que han publicado en mi contra, sacados por Catalá. ¿Por qué no publica los negocios con Pérez Díaz, los dineros que se cogen en el Congreso, que se cogió cuando el Plan de Emergencia (el expediente existe), que los mismos adecos lo iban a enjuiciar? ¿Entonces? Y no te estoy diciendo mentira. Venezuela es un país pequeño, donde todo sale. Lo que pasa es que hay mucha gente que no habla, la gente se intimida muchas veces por una serie de cosas. Sin embargo, yo te cito como testigos a gente que está viva. Catalá, en aquel entonces, también pasaba sus informes. De sus manos pasaban al doctor Rivas Otero, Director de Administración, y de allí a la Seguridad Nacional. ¿Entonces?

*Hace un momento usted mencionó algo sobre los hechos de Turén, ocurridos el 29 de septiembre del 52. ¿Qué sabe usted sobre esto?*

Yo sobre eso no sé, creo que allí hubo una revuelta. Ahí in-

tervinieron autoridades militares, la Guardia Nacional. La Seguridad Nacional no intervino para nada.

*Entiendo que eso estaba concertado con un golpe que tenía ramificaciones en Maracay y en Oriente...*

Eso es exacto.

*A propósito del alzamiento de Turén, se señala el nombre de Rufino Mendoza y el de Juan Bautista Rojas, asesinado en Maturín el 52...*

Bueno, un hombre que entra a tiros en un cuartel y le responden, no es un asesinato. Murió en combate. Ese fue el caso de Juan Bautista Rojas. Murió en el cruce de fuego. El se alza en un cuartel, mata a fulano y a fulano, y lo matan a él. Eso es un combate. "El Turco" Casanova recupera el cuartel. ¿Qué quieres tú ante eso? Es muy fácil poner el mote de "asesinato" sin ninguna otra explicación. ¿Por qué no publican la lista de los muertos de la democracia? Sería interesante.

*Otro nombre que aparece es el de Martín González, Distinguido, asesinado en Maturín...*

Bueno, toda la gente que murió allí, no se puede decir que fue asesinada. Tú comprenderás que un golpe militar dentro de un cuartel, tiene que producir muertos. De lado y lado. Pero ¿por qué no sacan el asesinato de Barcelona en 1961 de los tipos ya detenidos, presos, entregados? Allí estaba Canache Mata, secretario de Gobierno. Eso no lo conoce la historia de Venezuela. Sobre eso no se dice nada, nada se publica.

*Nosotros entrevistamos a Canache Mata sobre esos hechos, para que nos diera su versión sobre los mismos.*

Por supuesto, él dice que no.

*Entrevistamos también al doctor Solórzano Bruce y otros personajes que nos han dado distintas versiones sobre lo que allí ocurrió.*

Allí murió el "Negrito Páez", como le decíamos. Estando ya preso, lo acribillaron, lo mataron.

## NO LE RECONOZCO A CATALA AUTORIDAD NI HISTORICA NI MORAL PARA HACER SEMEJANTES ACUSACIONES

Ahora, debo decirte, Agustín, que no voy a responder a un cuestionario en base a las infamias de Catalá. No le reconozco a Catalá autoridad ni como historiador ni como persona moral para que pueda hacer semejantes acusaciones. Si Catalá tiene pruebas que las remita al tribunal de primera instancia en lo penal, o al organismo que sea. Y una vez establecidas esas pruebas, se instruyan los expedientes y se publiquen.

## CATALA FUE UN AGENTE CONFIDENCIAL EN LA IMPRENTA NACIONAL

Por otra parte, José Agustín Catalá fue un agente confidencial del doctor Rivas Otero en la Imprenta Nacional. En el 48 Catalá estaba en la Imprenta Nacional. Hizo un trato con el doctor Rivas Otero para permanecer allí. A cambio le suministraría informaciones.

## CATALA CAE PRESO CUANDO LA IMPRENTA NACIONAL EDITA EL LIBRO NEGRO DE LA DICTADURA

*Pero en todo caso ¿fue un confidente o un infiltrado?*

Un confidente. El doctor Rivas Otero, como Director de Administración del Ministerio del Interior manejaba la Imprenta Nacional.

*¿Y llegó realmente a pasar datos de importancia?*

Desde luego. Muchos compañeros cayeron por delación de Catalá.

*¿Recuerda algún caso específico?*

No recuerdo en el momento. Pero te lo puedo asegurar. Esos datos me los pasaban luego a mí.

*El Doctor Rivas Otero ¿vive aún?*

Desgraciadamente no. Está muerto. Pero hay otras personas que podrían corroborarte esas informaciones. Hay un primo de Llovera Páez, que trabajaba también en la Imprenta Nacional. AD cayó en el 48 y Catalá viene a caer en el 52. Y cuando cayó, Rivas Otero dijo: no me lo toquen, este hombre hizo un trato conmigo.

## CATALA JUGABA A LA CUERDA FLOJA: NO ESTABA CON UNOS NI CON OTROS

*Y cuando cae ¿es porque se descubre que está en la cuerda floja?*

Porque se descubre que el "Libro Negro de la Dictadura" se editaba parcialmente en la Imprenta Nacional. Busca a Juan Liscano. El es el hombre que estaba esperando con cincuenta mil bolívares para dárselos a Ruiz Pineda, la noche de su muerte. Lo estaba esperando en el Puente San Agustín del Sur. Hoy está con Copei.

*¿Entonces podría pensarse que Catalá jugaba a la cuerda floja... es decir, que hacía confidencias, pero que a la vez utilizada la imprenta...*

Claro. Es que no estaba ni con uno ni con otro. Esa posición pinta la moralidad del señor Catalá. Y otra parte de la historia de ese señor, me la reservo. Tengo la grabación de la visita que me hizo a la oficina su señora, con motivo del permiso que pidió Catalá, estando en la Cárcel Modelo, para asistir a la boda de su hija o hijastra. Hay armas que yo no quiero utilizar, pero si el señor Catalá me obliga... El me ha endilgado toda clase de insultos, calumnias, infamias, acusaciones, utilizando a José Vicente Abreu. El señor Catalá materialmente se ha hecho rico insultándome. Es hoy un protegido del doctor Pérez Díaz, copeyano, quien le ha dado en el Congreso mano libre para sus publicaciones. El trabaja con quien le pague. De modo que sobre ese particular no tengo más nada que agregar por ahora.

## CASTOR NIEVES RIOS ES EL UNICO HOMBRE VALIENTE QUE VI PASAR POR LA S.N.

*Al margen de Catalá quisiera que refiriéramos un caso bastante conocido, y sobre el cual usted nos iba a hablar. Me refiero al caso de Castor Nieves Ríos, muerto el 4 de octubre de 1952. Se dice que fue asesinado y desaparecido su cadáver...*

Eso tampoco es verdad. Castor Nieves, maracayero, era amigo mío desde que estaba en Maracay. El encabezaba un complot para asesinar al General Pérez Jiménez. Tenía las armas en El Silencio, justamente por donde pasaba Pérez Jiménez, cuando venía de Miraflores en dirección a su casa. Y este era el sitio donde iban a hacer el atentado. Cayó preso. El era un hombre muy alto, muy fuerte y muy violento. Lo ponen preso y se ven obligados a esposarlo de pies y manos, porque realmente era una fuerza y se agarró con la gente de la Seguridad. Cuando me avisaron que Castor Nieves Ríos estaba detenido y que habían encontrado las armas, les pregunté, ¿dónde lo tienen? Está allá abajo, pero está hecho una fiera. Muy bien, pero yo voy a ir a ver la fiera. Dénme las llaves de las esposas. Entré allí solo... El caso es que lo encontré esposado de pies y manos, la ropa rota en el forcejeo. Le dije, pero chico, negro, qué hubo, qué te ha pasado. No, carajo, me dijo, que me han atropellado. Te han atropellado porque tú te has puesto a pelear. Mira, te voy a quitar las esposas. Pero eso sí, te portas bien, no te pongas a pelear, porque lo que estás buscando es que te maltraten. ¿Quieres desayunarte? ¿Quieres café? Que te manden a buscar ropa, etc.

En la tarde me mandó a llamar y me dijo que quería hablar conmigo. Me dijo: tú te has portado bien conmigo. Yo tengo otro armamento. ¿Dónde lo tienes? Más allá de Antímano. Le dije, ¿pero, bueno, tú no puedes decirme dónde está? No, tengo que ir personalmente. Mira, le dije: te voy a hacer una advertencia: si yo mando a buscar un armamento con un hombre como tú, lo voy a mandar muy bien custodiado. Y me preocupa mucho, porque yo te conozco. Tú crees que con tu fuerza física vas a tener oportunidad en un momento dado de escaparte. Y eso no me gusta, porque

eso se puede convertir en un hecho sangriento. No, que yo no voy a intentar escaparme, lo que pasa es que tengo que ir personalmente, porque si no no los vas a encontrar. Bien, le dije: te hago la última advertencia: si tú me dices dónde están, yo envío unos rastreadores mañana y averiguamos. Pero piénsalo bien. No: quiero ir hoy mismo, esta misma noche.

Llamé luego a una custodia para que lo llevaran y les dije: por favor, lo sientan delante, entre el chofer y un custodia, en el medio. Además pongan gente atrás. Y lo esposan con las manos a la espalda, porque yo conozco a este hombre. Bueno: no hicieron lo que les dije: lo pusieron realmente en el medio, pero le pusieron las esposas hacia adelante, lo que le permitía movilidad en las manos. Y en el camino, en un descuido, cuando el que estaba a su lado volteó, le arrancó la pistola. Y allí vino el forcejeo y lo mataron. Esa es la historia de Cástor Nieves Ríos. El único hombre valiente que yo he visto pasar por ahí. Y además, ningún cuerpo desapareció. Sencillamente se enterró, se le entregó a los familiares. Se trajeron los tribunales, se hizo el expediente, todo eso se cumplió.

## A LEONARDO RUIZ PINEDA LO MATARON ELLOS

*¿Qué nos puede decir sobre el caso de la muerte de Leonardo Ruiz Pineda?*

Eso es muy fácil decirlo. Lo de Ruiz Pineda es muy conocido: cómo lo vendieron, cómo lo entregaron, cómo lo negociaron. Yo tengo el expediente guardado. Y la experticia balística, en la que se demuestra que no fue un arma de la Seguridad Nacional la que produjo el disparo que lo mató, sino la de una pistola que Carlos Morales le había regalado a Leoncio Dorta. De modo que ese no es un muerto nuestro. Había tres acompañantes: Morales Bello, Segundo Espinoza y el tercero Leoncio Dorta, quien era de Miranda. Uno de los compañeros corriendo y disparando lo mató. Se han dicho muchas cosas sobre eso, pero el expediente real lo tengo yo.

*¿Y cómo fue el episodio de la entrega y la delación?*

Delataron la ruta esa noche. Nosotros ya sabíamos todo, cómo se iba a efectuar el traslado de un automóvil a otro, en la Lagunita de Catia, y la ruta que iba a seguir el carro y dónde se iban a reunir finalmente, la casa donde iba a ser la reunión.

*¿Y quiénes delatan?*

La misma gente que lo iba acompañando.

*En forma generalizada se han hecho comentarios sobre la actitud de Morales Bello...*

Sí, el primero que sale corriendo cuando persiguen al automóvil es Morales Bello. Por eso no lo quería Betancourt. A mi juicio, lo utilizó como instrumento político. Y en el partido siempre ha tenido resistencias por eso. Cuando nosotros caímos, ya él había regresado al país. E incluso hay una carta que le dio el doctor Laureano Vallenilla para que le dieran un puesto en la Creole, un puesto como abogado.

*¿Y el caso del doctor Germán González?*

Ese Germán González no fue muerto en la sede, sino en la puerta, fuera de la Seguridad. Le arrebató la ametralladora a un Policía Militar, y en el forcejeo se le fue una ráfaga y lo mató. Hay un juicio militar. Puedes buscar en los archivos de los Tribunales Militares: el tipo salió absuelto.

*¿Y qué nos podía decir de los muertos que al parecer fueron lanzados al Orinoco?*

Mira, con eso se formó un gran escándalo y ¿qué pasó? Fueron y dragaron el Orinoco. Y todo resultó mentira de un tipo, para ganar dinero. Llevaron los buses, dragaron y no encontraron nada.

## WILFRIDO OMAÑA TENIA MI TELEFONO PRIVADO PERO QUERIA MATAR AL PRESIDENTE

*¿Y el caso del Capitán Wilfrido Omaña, muerto en febrero del 53?*

Wilfrido Omaña hizo una intentona de golpe en Maracay que fracasó. Se metió a la clandestinidad. Era primo hermano del Teniente Omaña, que era Jefe de la Sección de Armamento. Omañita, como le decía, era amigo mío. Venía con frecuencia a ver a su primo y me decía: regálame un revólver, regálame esto, jefe. Tenía mi teléfono privado. Cuando entró a la clandestinidad, que lo agarraron los adecos, me llamó por teléfono y me dijo: voy a matar al presidente, le voy a tirar una granada. Yo fracasé en Maracay, pero ahora sí lo voy a matar. Le dije: Omañita, has cometido un gran error. Déjate de estar hablando tonterías. Entrégate. Yo mismo te voy a buscar. Yo, solo, en un automóvil. Y te prometo que no te pasará nada. Claro, te harán tu juicio militar, pero no te va a pasar nada.

Tuvimos una segunda conversación telefónica, un día que había un acto en la Escuela Militar. Me dijo: voy a ir a la Escuela Militar, con un saco de granadas, y va a morir un gentío. Los adecos lo estaban utilizando como un instrumento. Se decidió entonces detenerlo. Había que hacerlo: tú no puedes dejar a un loco suelto con un saco de granadas. Además, yo estaba encargado de la protección del señor presidente. Así que no podía hacer otra cosa que salir a buscarlo. Se le hizo un contacto, una cita a través de los servicios de inteligencia militar. Fue una operación que la montó el Servicio de Inteligencia Militar con apoyo de la Seguridad Nacional. Y se le dio un lugar de cita. Por cierto, Santos Gómez conducía el automóvil. Y en venezolano, por no decir otra cosa, se chorreó, debajo del automóvil se metió. No lo podían sacar. El caso es que yo, creyendo hacer mejor las cosas, mandé de jefe de esa operación a su primo, para que si se presentaba una situación difícil, éste le hablase, en fin, previendo cualquier cosa. Y efectivamente, cuando él se vio cercado, que le dijo el Teniente Omaña, primo, ríndase, entréguese... le pegó un tiro y lo mató. ¿Por qué no hablan de ese muerto? Por supues-

to, los demás dispararon y mataron al Capitán Omaña. El mató primero al primo. Esa es la versión exacta de los hechos. Y es más, AD persiguió al oficial que había hecho el contacto, el que había dado la cita.

## A ANTONIO PINTO SALINAS LO DELATO UNO DE SUS COMPAÑEROS

*¿Y el caso de Antonio Pinto Salinas? Se dice que se dio a la fuga... Murió en el estado Guárico, el 10 de junio del 53...*

Sí, se dio a la fuga. Eso es verdad, eso es cierto. Ahora, yo no evado responsabilidades, ya te lo he dicho, pero hay una cosa que hay que tomar en consideración. ¿Tú sabes el peligro que significa poner en manos de un venezolano inculto, un hombre que gana veinte bolívares diarios, una pistola, un arma? Si ya es peligroso cuando se trata de un venezolano de cierta formación, ¿cómo será en este caso? Cuando un individuo tiene un permiso de porte de armas, y posee un arma, se vuelve un tirano. ¿Cómo será entonces, si uno de estos individuos que además tiene la autoridad de imponer la ley, en un momento dado, se le intenta fugar un preso? ¿Qué puede pasar por la cabeza de un tipo así? Mira, Pinto Salinas iba rumbo a embarcarse y los adecos lo delataron. Lástima, porque era un elemento muy importante.

*¿Cae entonces por delación?*

Sí. El andaba por Barcelona, pasó por allí y uno de los adecos lo delató. Te digo, para nosotros fue desastrosa la muerte de Pinto Salinas, de Ruiz Pineda, y la desaparición de Carnevalli. Esos hombres jamás hubiesen dejado llegar a Betancourt, ni a los "bueyes cansados" al poder. No los hubieran dejado. Eran hombres con otro concepto de lucha. En fin, nadie los podía acusar de traficantes. Esa es la realidad.

## COMETIMOS EL ERROR DE DEJAR MORIR A CARNEVALLI EN LA CARCEL

*¿Y cómo fue el caso de Carnevalli?*

Carnevalli muere de cáncer. El error fue dejarlo morir en San

Juan de los Morros, en la enfermería. Pero murió de cáncer generalizado. Existe el testimonio, afortunadamente, elaborado por los médicos adecos que fueron allá a San Juan de los Morros.

*Se ha señalado que su fuga había precipitado su nombramiento como Director de Seguridad...*

Exacto. Yo estaba en Caracas. Había llegado recientemente de Washington y se produjo la fuga de Carnevalli. Aquello fue una cosa desastrosa. En ese momento me designaron para ese cargo.

*¿Y sobre Luis Hurtado Higueras qué nos puede decir?*

Esa muerte se la atribuían a Sanz. Eso decía la mujer de Higueras, porque Sanz me juró a mí que no conocía a ese hombre.

## DROZ BLANCO: UN CAMPEON DE TIRO QUE FALLO Y DE INMEDIATO LO MATARON

*¿Y sobre el Teniente Droz Blanco, muerto en Barranquilla, el 10 de junio del 54?*

El teniente Droz Blanco, después de participar en un alzamiento de la Guardia Nacional, se fue, se asiló en Colombia. Se le siguió la pista. Era campeón de tiro. Fue a Miami, compró un rifle poderoso, con largavista, y proclamaba tranquilamente que él se iba a meter al país a matar al General Pérez Jiménez. Nosotros decidimos que había que vigilarlo. Un hombre así, en un momento determinado, montado en un tejado, siendo campeón de tiro, podía hacer mucho daño. Y si quieres comprobar cómo a veces la historia se repite, léete el libro que se llama "El Chacal", publicado aquí en Francia, cuando el atentado contra De Gaulle. El libro es verídico. Hay una película además. Es el mismo caso, con la diferencia de que Droz Blanco se encuentra con el agente de la Seguridad Nacional en Barranquilla, lo reconoce, le hace el primer disparo y falla. La diferencia está en que el otro tiró y no peló. Ahí están los recaudos de la justicia colombiana. Eso sucedió en territorio de Colombia. Y al hombre que lo mató lo tienen preso en Venezuela. Lo sentenciaron a veinte años. Cumplió

los 20 años y nunca lo quisieron soltar. Los adecos no dejaron que lo soltaran, contra toda ley. Es más, los adecos le trajeron pasaporte, dinero, cincuenta mil dólares para que dijese que yo le había dado la orden. Y él les respondió: métanse los reales por donde no les quepan, pero eso no es así, y yo no lo firmo. Déjenme preso. Y todavía se lo están cobrando. ¿Entonces? ¿Hay o no hay democracia?

*Se habló también de unos italianos que habrían sido muertos...*

Esos deben ser los italianos que se dijo los habían tirado en determinado sitio, los buscaron y no los pudieron encontrar jamás, porque no existían.

## RECHAZO CATEGORICAMENTE "LAS CONFESIONES DE ESBIRRO" QUE HACE BARRETICO

*Por estos días circula en el país un libro de Braulio Barreto, "Barretico", que se titula "Confesiones de un esbirro de la SN". En él se hace una serie de confesiones y a usted se le alude en un sinnúmero de casos. Quisiera saber su opinión sobre el texto. En el país ha circulado profusamente, dado que refiere todos los casos en que estuvo implicado Barreto, casos de torturas o muertes, que él llama "asesinatos". Quisiera pues que comentáramos...*

En principio debo decirte que he leído el libro de Barreto. Después de la primera lectura, rechazo de manera categórica las informaciones, acusaciones, "confesiones" o como las quieras llamar que hace ese señor. Oportunamente, y en los organismos competentes, aclararé más a fondo todas esas acusaciones.

*No es mi intención insistir en un tema que usted posterga para otro momento, pero quería dejar registrado mi interés en esa posibilidad que permita aclarar en términos históricos cuanto apunta Braulio Barreto.*

Esa oportunidad la tendrás, porque es de mi conveniencia aclarar la falsedad.

## DE LOS PROCEDIMIENTOS REPRESIVOS DE ORDEN FISICO A LA REPRESION PSICOLOGICA

*Habíamos referido ya aquella frase de que el "frankestein" estaba creado, y que por tanto ya podían aflojar. ¿Significaría esto que usted consideraba que tenía ya establecida una base sobre la cual aplicar ese especie de terror psicológico, por encima de la aplicación de procedimientos físicos? ¿Habría que entenderlo así?*

De hecho ocurrió así. La prueba está en que llegó un momento en que los allanamientos fueron inexistentes. No había nada que allanar. Los presos fueron disminuyendo, las detenciones se hicieron cada día menores. Una serie de exilados políticos regresaron. De tal manera que para el 23 de enero ya había mucha gente que había regresado del exilio. Cuando cayó el régimen había un total de 380 detenidos políticos en todo el país. Y la lista la tengo. La cifra de detenidos fue bajando casi en forma violenta. Porque, te advierto, después del 12 de octubre, los detenidos se podían contar por miles. Y era natural. Después de un levantamiento de esa naturaleza, era normal que hubiera un regreso al orden. Y eso quiere decir que las mismas mentiras, las mismas exageraciones que utilizó la oposición, fueron creando un clima que nos evitaba a nosotros seguir allanando o deteniendo. Además, las organizaciones políticas —y eso lo han dicho los mismos jefes de los partidos— quedaron materialmente reducidas a su mínima expresión en sus actividades. Hubo gente enconchada, por ejemplo, que no salió nunca de sus conchas, sino que ahí se quedaron hasta el 23 de enero.

Por eso uso esa frase del "frankestein". La oposición tenía revistas en el exterior, en México y en Cuba, donde se producían tremendas exageraciones e insultos del mismo calibre. Y la gente, como es lógico, tenía pavor. El tipo que llegaba a la Seguridad Nacional detenido, llegaba ya condicionado materialmente por todas esas cosas. Pensaba que le esperaban cosas horribles. Ahora, Agustín, me gustaría que cuando regresaran al país, entrevistaras a una serie de gente que estuvo detenida, para que les preguntes a ellos sobre esto. Que las mujeres enseñen las cicatrices de las

quemaduras que dicen que Sanz les hacía con su famoso tabaco. Por supuesto, me refiero a gente seria, no exagerada, no quienes desean obtener algún beneficio de esto.

Si tú hablas, por ejemplo, con Ramón J. Velásquez, él no te puede decir que le hayan puesto la mano encima. Y te cito a Ramón J Velásquez porque es quien se me viene a la memoria ahora. También puedes hablar con Eduardo Gallegos Mancera, quien también estuvo preso. Te podrá ratificar lo mismo. También Jaime Lusinchi. Ahora había un clima creado, y a eso me refería cuando hablaba de lo del "frankestein". Y no te olvides que todos los gobiernos y los partidos tratan psicológicamente de impresionar. El gobierno, para mantener el orden; la oposición para magnificar la resistencia. De ese modo, los partidos políticos, exagerando las torturas, redujeron la actividad de sus propios miembros.

## MIS ENEMIGOS DENTRO DEL REGIMEN TENIAN CELOS POR EL PODER QUE ME OTORGABA EL GENERAL

*A propósito del doctor Ramón J. Velásquez, tengo aquí una cita "Venezuela Moderna". Caracas, Ariel, 1979, pp. 191-192) que refiere un tema del cual ya nosotros habíamos hablado cuando mencionamos al doctor Juan Bautista Fuenmayor. La misma dice lo siguiente: "A medida que pasaban los años, Pérez Jiménez, que habría hablado en 1945, 1948, 1952 en nombre y como vocero de las Fuerzas Armadas Nacionalistas se alejaba cada vez más de la institución castrense. La "Unión Patriótica Militar" desapareció en 1945 sin ser sustituida por ninguna forma de Logia o grupo militar, a diferencia de lo ocurrido en Argentina, Perú y Bolivia. Sus verdaderos asesores y eminencias de su gobierno, a partir de 1952, son dos civiles, y esta situación perdura hasta el 10 de enero de 1958, trece días antes de su caída. Esos civiles son Laureano Vallenilla Lanz y Pedro Estrada. Y este último más que aquél. Vallenilla Lanz trata de brindarle alguna justificación ideológica, basada en la tesis de su padre, a un gobierno que no le interesa la doctrina, y*

*trata de interesar al dictador en la historia del país, a través del relato de anécdotas de Guzmán Blanco y Gómez. Vallenilla Lanz es el más representativo dentro de ese gobierno de los nuevos grupos económicos y de los tradicionales grupos sociales de Caracas. Pedro Estrada por su parte, fue más que un Jefe de Policía del régimen y en los últimos años, no obstante figurar como funcionario subalterno del Ministerio del Interior, ignoró en forma absoluta a Vallenilla Lanz y trataba y resolvía sus asuntos directamente con Pérez Jiménez. Era el verdadero hombre fuerte, pues utilizaba su poder policial y su influencia personal, no sólo para eliminar con todas las formas de aterrorizamiento a los adversarios políticos del régimen, sino que llegó a controlar los pasos de los Ministros y los altos jefes militares, examinaba sus cuentas, llevaba la relación de sus negocios y amoríos, grababa conversaciones y a cada jerarca de la dictadura le había elaborado su secreto prontuario como cualquier miembro de Acción Democrática o del Partido Comunista. Los ministros y los generales lo temían y lo halagaban para poder continuar sin zozobra en el goce de sus posiciones. Estrada era figura mimada en círculos sociales muy exclusivos y a medida que pasaba el tiempo, grandes problemas y aspiraciones, que no eran propiamente de la jurisdicción policial, eran sometidos a su juicio y sentencia." ¿Qué opina sobre esto?*

Como te dije, conocí al doctor Ramón J. Velásquez el día que fue detenido porque apareció comprometido en un complot para asesinar al General Pérez Jiménez. Conocía al doctor Velásquez de nombre, porque el doctor Miguel Moreno, que era su amigo, me hablaba mucho de su inteligencia y además porque fue de los fundadores del "Grupo Uribante", que cobijaba gente muy cercana al General. Se decía más todavía: que el doctor Moreno visitaba al doctor Velásquez y le pedía ayuda y juntos escribían los mensajes, que al Presidente le tocaba decir. Por ejemplo: cuando el Mensaje Anual, etc. ¿Cierto o falso? Era un rumor, que te lo menciono para demostrarte el grado de cercanía, de amistad de ambos.

El día de su detención, la primera llamada que recibí en su favor fue la del Coronel Pulido Barreto. Me dijo: detuvieron a Ramoncito, es amigo mío, nuestro. Ese es paisa. Era la misma fuente de donde habían salido todos ellos, con la diferencia de que unos se quedaron con Pérez Jiménez y otros con AD. Por eso fue que yo le dije cuando lo vi en la Seguridad: qué lástima, doctor, que un hombre tan inteligente como usted está militando en Acción Democrática. Se le trató con la mayor consideración. Su señora es dentista, en ese momento trabajaba en el Seguro Social. Recuerdo que Salas Castillo trató de sacarla de allá y en general todos nos opusimos a ello. Consideramos que esa medida no era ni humana ni lógica. Cada vez que la señora Velásquez, quien es una gran señora y por quien tengo un gran respeto, venía a la Seguridad, se le daban los permisos para visitar a su marido.

En una oportunidad en que fui a Ciudad Bolívar, a visitar la Cárcel, Luis Miquilena, quien había sido amigo mío y quien estaba detenido allí, me pidió que lo trasladara de donde estaba con los comunistas y lo pusiera en una celda aparte junto con el doctor Velásquez. Y lo complací. Di una orden al Director de la Cárcel de que procediera al traslado. No tenía ninguna animosidad contra el doctor Velásquez. Tenemos amigos comunes que me hablan de su inteligencia. He leído sus libros, sus escritos.

Por eso, en principio, no me explico su exageración al referirse al supuesto poder que yo tenía. ¿Cómo el doctor Velásquez, tachirense, que conoce a su gente, puede pensar que yo mandaba más que el General Pérez Jiménez, y acusarme de excesos de todo orden y hasta de la eliminación de los enemigos del régimen? El poder que yo tenía era el que el General Pérez Jiménez me daba. Ahora, ciertamente no sólo me dio poder de actuación, sino poder de afianzamiento en el régimen para poder defenderme de los enemigos que él sabía yo tenía dentro. Enemigos que lo eran, como ya lo hablamos en otra ocasión, por una única razón: celos de ese poder que me daba el General.

## POR MI CASA PASAN ADECOS, COMUNISTAS, COPEYANOS CURAS, DIABLOS Y SANTOS

En cuanto a esa supuesta vigilancia que yo ejercía sobre los militares, si hubiese existido, no habría habido primero de enero.

Y espero que le preguntes sobre eso al General Pérez Jiménez. El General me tenía terminantemente prohibido que vigilase a los oficiales. Y además, en cuanto a agasajos, mimos, como dice el doctor Velásquez, sí es cierto. Recibía muchas atenciones en Caracas. Eso lo lleva consigo el poder y la persona. Y hasta cierto punto eso ha continuado: por mi casa en París sigue pasando media Caracas. Unos por curiosidad, como quien va al zoológico a ver la fiera; otros que vienen a hablar de política; y una minoría por cuestiones afectivas, amigos tradicionales, viejos amigos, siempre consecuentes. Mucha de esa gente que viene hoy jamás se me acercaron cuando estaba en el poder. Hoy vienen a mi casa y son acogidos con gran afecto, porque son los verdaderos amigos.

Y ahí tienes el caso de un periodista que públicamente dice que es mi amigo, cuestión a la que no se atreve mucha gente, que es Omar Lares. Jamás lo conocí en Venezuela. Hoy le tengo gran afecto porque admiro su consecuencia y su valor. Muchas veces ha ido más allá, y hasta he llegado a preocuparme, porque pudiese publicar cosas que no le convengan al periódico donde trabaja. Sin embargo él lo hace. Y así te podría nombrar muchas otras personas. Esta es una casa por donde pasan adecos, comunistas, copeyanos, curas, diablos y santos.

*¿A qué atribuye ese hecho?*

No sé. Los amigos vienen por afecto; los otros por curiosidad. ¿Es acaso eso la prolongación de lo que dice el doctor Velásquez? ¿Es eso lo que quiere insinuar, que es la continuación de los mimos y agasajos? Hoy ¿con qué razón? Hoy no puedo dispensar honores ni favores. Entonces, yo tengo clasificado en su justa medida a qué vienen aquí las personas. Militares en actividad, militares retirados, empresarios, políticos, de todas las toldas. Tú has estado aquí en mi casa y has visto las interrupciones de teléfono que se producen, llamadas desde Nueva York, desde Caracas, desde Madrid. Algunas de esas llamadas, cuando has estado tú aquí, me he cuidado de no pronunciar nombres, no por desconfianza contigo, sino porque no sé si la persona con quien estoy hablando, quiere que lo sepan. Cuido a los demás. No tengo yo de qué cuidarme. Pero ese es un país de chismosos; cuido a la persona que tiene la gentileza de llamarme.

## ME DA LASTIMA QUE EL DOCTOR VELASQUEZ SE PONGA EN PLAN DE PANFLETISTA-AMARILLISTA

*Quisiera hacer hincapié en una parte de la cita del doctor Velásquez, en la que refiere su condición de hombre fuerte, que usted utilizaría "no sólo para eliminar con todas las formas de aterrorizamiento a los adversarios políticos del régimen, sino que llegó a controlar los pasos de los Ministros y de los altos jerarcas militares, examinaba sus cuentas, llevaba la relación de sus negocios y amoríos, grababa sus conversaciones y a cada jerarca de la dictadura le había elaborado su secreto prontuario"...*

Ese era parte de mi deber, de mi obligación y de mi cargo. En cuanto a la eliminación y al terrorismo que yo sembraba en las filas contrarios, lamento mucho que el doctor Velásquez hable como Betancourt. Y en ese caso, lo procedente sería que el doctor Velásquez fuese a un tribunal con las pruebas pertinentes y me acusara y probara las "eliminaciones" que yó habría producido. Pero a la vez sería bueno que en el mismo tribunal hablara del terrorismo y los desaparecidos del período en el cual él fue secretario del Presidente Betancourt. Eso me gustaría mucho. Y lamento no estar en Venezuela para ir a un debate televisado con el doctor Velásquez, por quien tengo admiración como escritor y a quien consideraba hasta ahora como un hombre sensato. Es la primera acusación de ese tipo que leo del doctor Velásquez.

Y en verdad, me da una profunda lástima ver al doctor Velásquez, quien se dice historiador, ponerse en la misma categoría de panfletista amarillista en que se ponen Catalá y Juan Bautista Fuenmayor. Extrañas cosas ve uno en un hombre de la categoría intelectual del doctor Velásquez, exdirector de uno de los diarios más importantes del país, exsecretario de la presidencia de la República, en fin con una serie de títulos que no se compaginan con esto de hacer afirmaciones librescas, sin pruebas de ningún tipo. El habla de la eliminación y aterrorización de los enemigos. Ojalá —te repito— alguna vez me pueda encontrar en mi país en un panel de televisión para que allí el doctor Velásquez me

presentase las pruebas de lo que dice. Rechazo de manera enfática esas acusaciones. Y en cuanto a que si tenía mayor o menor poder, eso no lo discuto. Me limito a recordarle al doctor Velásquez que dentro de los servicios de inteligencia de todas partes del mundo se establecen ficheros, se mantienen vigilancias, así que no le debe extrañar que la Seguridad Nacional cumpliera esta misión. Creo haber dejado así contestada tu pregunta.

*Quería insistirle en que no se trata de un empeño por mencionar textos como el citado, o como los de Catalá o Fuenmayor, por simple afán de tocar los mismos temas. Ocurre que estos trabajos constituyen hoy en día en el país fuentes básicas para estudiar el período. Por ello nuestro interés en confrontar esas opiniones con los propios actores para ver qué piensan de lo que se dice de ellos y de sus actuaciones, para que una vez ofrecidas ambas versiones, el lector tenga la posibilidad de sacar sus propias conclusiones.*

Sí, lo comprendo así y estoy perfectamente de acuerdo. Pero resulta que para ser historiador hay que ser investigador y tener las pruebas en las manos para hacer acusaciones. Es más, un verdadero historiador debe disponer de un equipo de investigadores serios. El doctor Velásquez más que como historiador está hablando allí como un político partidista, como un mal periodista. Y eso es lo grave.

## RETO A QUIEN PUEDA DECIR QUE FUE TORTURADO POR ORDEN DE PEDRO ESTRADA

*Hablando de otro tema, y para intentar ser fiel a la historia, quisiera que revisáramos algunos señalamientos que se hacen respecto a la represión. Usted nos manifestaba que la represión sistemática comienza a partir de octubre del 51. Quisiera leerle un párrafo que dice lo siguiente: "A partir de esta fecha, 12 de octubre del 51, se comienza a ampliar sistemáticamente en Caracas y en toda Venezuela, las más violentas, variadas y refinadas formas de tortura física a los detenidos políticos.*

*Se les obligaba a desnudarse y a permanecer parados en posición rígida, frente a una pared, con privación de realizar sus necesidades fisiológicas durante horas y días. Se les flagelaba con peinillas hasta sangrar. Se les aplica esposas italianas, cintillos de presión, tortól y electricidad. Se les hace sentar desnudos sobre bloques de hielo, se les acosa a golpes incesantes con bolas de acero, con foetes, con palos y puños, hasta hacerles perder el conocimiento". ¿Qué puede comentar al respecto?*

Si yo te digo a tí que yo ordené o presencié eso, te estaría diciendo una mentira. Y te voy a explicar por qué. Y fíjate bien en lo que te voy a decir porque es importante. Yo siempre he aceptado, como jefe de la Seguridad Nacional, todas las acusaciones que se han hecho. A mí nunca me han oído decir: no, eso lo hizo fulano de tal en Maturín, o en Mérida. Lo hizo la Seguridad Nacional y yo era jefe de la Seguridad Nacional, y por tanto acepto la responsabilidad plena. Ahora, yo desafío, reto en Venezuela a quien diga que vio a Pedro Estrada ordenar que le pegaran, lo torturaran o que le hicieran tal o cual cosa. O que di una orden escrita o verbal para el director de la SN, en cualquier sitio, para que hiciera lo mismo. No. Eso es falso. Y te repito la frase de los ingleses, una vez más: sí, nosotros hacemos severos interrogatorios. Y estoy seguro de que con esa severidad, la gente civilizada no llega al sadismo. Y no voy a decir que, dado el nivel cultural del policía en Venezuela, de los agentes de seguridad, del SIFA, de cualquiera de los organismos existentes, éstos fuesen hombres escrupulosos en el trato con los detenidos. Eso no lo puedo afirmar. Y es muy difícil, sentado en un escritorio, en Caracas, controlar las actividades y los hechos de todo el país, cómo se producen.

Hay un teniente Carnevalli a quien le puedes pedir un testimonio. Había unas tales esposas italianas que se le habían comprado a un señor que tenía una agencia de esas cosas. El caso es que tenían un mecanismo mediante el cual, mientras más forcejeaba el preso, la esposa apretaba más. Era un mecanismo que venía así. Eso no lo inventamos nosotros. Incluso hubo que dejar de usarlas por inconvenientes. A ese Carnevalli le colocaron esas

esposas y él te puede referir la protesta que yo, en su presencia, formulé, indignado porque le habían puesto ese par de esposas. Yo no sabía que era militar. Supe después que era teniente (r). Y así muchas cosas.

Ahí está el caso también de Salom Mesa, a quien sus compañeros mismos lo desmintieron cuando afirmó que había sido torturado salvajemente. Creo que eso tú lo has leído. Y eso no fue verdad. El no fue torturado. Yo te he hablado incluso del respeto con que yo lo traté, porque vi en él a un hombre, que a pesar de estar vencido, estaba muy en su puesto. El dijo allí: "Si a mí no me hubiesen detenido, yo hubiera echado una vaina". A él se le decomisaron fusiles, granadas, bombas. Y ahora, soy yo quien te pregunta: ¿qué país, qué policía, en vista de un movimiento como ese, no hubiese tomado medidas severas para localizar nueve mil bombas? Tenían fusiles, revólveres, granadas. Y te lo repito una vez más: quien inicia la violencia en Venezuela es Acción Democrática. Yo llego de Director de Seguridad Nacional con las órdenes lógicas de un servicio secreto. Nadie me dio órdenes represivas especiales. La violencia la inician ellos. La oposición la comienzan el 12 de octubre de 1951. Eso es innegable. Ellos mismos lo han relatado con orgullo. Tú tomas el libro de Jorge Dáger, por ejemplo ("En las trincheras de la resistencia: 1948:1958") y verás cómo él se pinta allí como un Búffalo Bill, a quien le salían corriendo los hombres de la Seguridad Nacional cuando él sacaba su pistola 45. Son gente que sueña.

> *Hablando sobre el asunto de los procedimientos, usted decía, en una oportunidad que admitía que hubiese habido algunos excesos. También nos afirmaba que si a usted le tocase ahora una responsabilidad como esa, las cosas serían distintas, los procedimientos serían otros, dada su experiencia. ¿Cómo y cuándo llega usted a esa conclusión?*

Bueno, yo llego a esa conclusión después de haber hecho un análisis exhaustivo de muchos elementos. Por una parte pienso que es necesario tener un personal entrenado, que aprenda y sepa primero que todo qué es lo que está combatiendo. Por otra parte,

debe existir una Escuela Técnica de Policía, llamémosla así, de donde salgan interrogadores, investigadores, etc. No se puede continuar con ese procedimiento de estar reclutando gente de cualquier forma, o porque el hombre se salió del ejército y entonces se incorpora a los cuerpos policiales, etc. De lo que se trata es de alcanzar una mayor tecnificación de los servicios. Y eso es muy importante. Más aún sabiendo cómo son las policías de estos países.

Y te advierto, la policía venezolana hoy dispone de muchos recursos. Tiene toda clase de aparatos, detectores, en fin, que yo no tenía. Yo no contaba sino con el material humano. Y esos recursos bien utilizados evitarían muchas dificultades. Y cuando me refiero a procedimientos, hablo de la manera de investigar. Yo era partidario, por ejemplo, de que se formara un fichero total y general: que todo el mundo tuviese una ficha en Venezuela. Y te advierto que en esa época no existían las computadoras. En síntesis, hablo de una policía moderna, como la que tienen los alemanes, por ejemplo. Y sin embargo, tú oyes las acusaciones a cada rato sobre torturas, también en Alemania.

## UN VENEZOLANO NORMAL A LAS 24 HORAS DE PORTAR UNIFORME DE POLICIA SE VUELVE ARBITRARIO

*Pero esa tecnificación, que ha alcanzado la policía en Venezuela, no ha impedido que sigan utilizando los viejos procedimientos...*

Ese es un punto muy importante. Hay que cambiar el espíritu arbitrario del venezolano. Eso es algo que le viene desde la base. Ya te lo decía: tomas un hombre normal, corriente, trabajador, y le pones un uniforme de policía, y a las 24 horas ya es un hombre arbitrario, que se cree con derecho a todo. Y así en todas las escalas. No existe el espíritu cívico. Mira, yo nací bajo una dictadura. Y así hay generaciones que han nacido bajo una dictadura. Y tú no le puedes pedir a esa generación que tenga conformado un espíritu cívico. Tú ves, por ejemplo, en París o en los Estados Unidos, la gente no tira papeles en la calle. No se les ocurre hacerlo. Aquí, si tiras un papel desde un automóvil a la carretera,

te pueden multar hasta con cinco mil francos. Y la gente no los tira. Aplícale eso al venezolano. Entonces, ciertamente, no se trata sólo de tecnificar con aparatos, porque el aparato no es humano. El hombre se sirve del aparato. Y al subsistir el hombre, es a él a quien hay que modificar o cambiar.

Nosotros tuvimos una Escuela. Yo fundé una Escuela de Seguridad Nacional. Como te dije, yo encontré allá hombres de Scotland Yard que habían sido contratados. Y me di cuenta de que eso no servía para nada. Y les rescindí el contrato antes de tiempo para que se fueran. Limité, por ejemplo, la ley de tenencia de armas. (Se llamaba ley de porte y tenencia de armas). Todo el mundo tenía entonces un permiso. Los hacendados cargaban sus revólveres hasta en las iglesias. Y yo los limité: les daba a unos permisos de porte y a otros permiso de tenencia, es decir, que podían tenerlo pero en su casa. ¿Para qué? Bueno, ese revólver que tú tenías allí era para defender tu casa, no para que salieras al bar con él, a amenazar a alguien. Cada vez que me llegaba una queja de un atropello de un tipo que quería entrar al cine, porque le daba la gana, y enseñaba el revólver, el castigo era que se le quitaba el derecho a porte de arma. (Y te advierto, yo iba al cine y por principio pagaba mi billete).

Entonces, volviendo a tu pregunta de antes, cuando se tiene el manejo del orden público en un país, no se puede vivir sobre cada uno de los detalles de ese tipo que se suceden. Cuando se manejan tropas, fuerzas policiales, policía secreta, es muy grande la red. Y te advierto una vez más: no niego mis responsabilidades. Yo era el jefe. Pero sí es cierto que pudieran ocurrir cosas, aquí o allá, en Maturín o en Barquisimeto, de las que yo no estuviese enterado. Porque también ocurre que muchas veces a la gente no le gusta, no se atreve a decir nada. A veces, algún amigo se me acercaba y me decía: mira, ten cuidado, que en tal parte está pasando esto y esto.

Yo saqué a tipos de la Seguridad Nacional por atropellos y por cosas que llegaban después a mis oídos.

## UNA DE LAS PEORES INFAMIAS EN MI CONTRA FUE ACUSARME DE LA MUERTE DE ALEJANDRO IBARRA

*Permítame usted que pase del campo de las acusaciones que pueden considerarse políticas a una de corte privado, si así puede decirse en tanto refiere un hecho muy comentado y que toca más bien su vida personal. Se trata de la muerte de Alejandro Ibarra, quien fuese el primer marido de su actual esposa. A usted se le ha atribuido alguna responsabilidad en su muerte. ¿Podría darnos su versión de los hechos?*

En realidad ese es uno de los temas que demuestran el grado de malignidad, de agresión, de falsedad que se han tejido en mi contra, y la intención de herir, de hacer daño en todos los planos, aun el personal. Y eso es justamente lo que me he negado a hacer. Por eso he guardado silencio durante tantos años. Ya te decía que no entiendo la historia en un sentido difamatorio, sino como una investigación de los hechos, una búsqueda de la verdad. Pero en Venezuela el chisme y la mentira, la mala intención, el deseo de zaherir y dañar sustituyen la realidad. Y sobre ese particular no tengo mayor cosa que aclarar. Los hechos son muy simples y fáciles de demostrar y constatar. Mi mujer estaba en efecto casada con Alejandro Ibarra, un abogado muy amigo mío. Formábamos parte de un mismo grupo. Pero el caso es que por razones que no viene al caso analizar, decidieron divorciarse. Y así lo hicieron. Firmaron la separación de cuerpos y realizaron los trámites correspondientes. Yo comencé a salir con Alicia. Alejandro, se siguió viendo conmigo. Iba siempre a mi oficina, almorzaba, comía conmigo materialmente todos los días. Te repito, éramos íntimos amigos. Y una noche, viniendo del este hacia su casa —manejaba a una velocidad increíble— en El Paraíso, en la avenida estaban haciendo unos trabajos y dejaron unas máquinas en la vía, sin luz y sin señales, y se estrelló. Detrás de él venían Reinaldo Herrera y su hijo. El se estrelló contra una de las aplanadoras. No pudo evitarla: venía a gran velocidad y la máquina no tenía luz ni aviso. Ya se había producido allí un choque. El caso es, sin embargo, que "La Esfera", Capriles, publicó, después

de caído el régimen, que yo había mandado a matar a Alejandro Ibarra.

Pero ahí no para el cuento. Ya en el exilio, nos habíamos ido a la Costa Azul. Las niñas (que tendrían ocho y nueve años y para quienes yo soy su padre, dado que cuando su mamá se casó conmigo una tenía cuatro y la otra cinco años) frecuentaban un club que quedaba en la urbanización donde vivíamos, y donde iba mucha gente a almorzar. Y allí, en una ocasión, fueron una señora americana y un señor que habían vivido en Venezuela. Cuando les dijeron quiénes eran las niñas, quién era yo, comentaron: ah sí, ese es el señor que mató al padre de esas niñas para casarse con la madre. Y así se lo dijeron a la niña mayor, a quien de inmediato le dio un ataque de llanto y llegó a la casa preguntándole a su madre sobre la cuestión. Afortunadamente, la abuela, la madre de Alejandro Ibarra, estaba en ese entonces en la Costa Azul, y Alicia le dijo a la niña: vamos a casa de tu abuela para que ella te diga si eso es así. Y como la abuela conocía la verdad de las cosas, se las explicó. Unas niñas que me adoran. Entonces como te digo, Agustín, ese tipo de cosas nos han vuelto cautelosos. Tenemos conciencia de la forma como se nos ha querido agredir, destruir, golpear. Contra mí se han utilizado todas las infamias y todos los procesos de intención y esta es una de las peores.

## VENEZUELA ES UN PAIS DE CHISMOSOS Y DELATORES

*En varias ocasiones usted ha señalado que Venezuela es un país de chismosos y delatores. ¿Podría decirnos en qué cuestiones concretas fundamenta usted esa afirmación?*

En muchas. En primer término, las policías del mundo, no sólo la venezolana, viven de los confidenciales. La policía no es adivina. Los chinos dicen que para conservar un secreto entre tres es necesario que se mueran dos. Esa es una realidad. Ahora, hay el delator espontáneo, que es, por ejemplo, anticomunista, y se entera de algo. Viene espontáneamente a comunicarlo, a cambio de nada. Ese es un informador. Es un tipo que no está metido

en un complot. El que sí está metido y viene e informa, ese sí es un delator. Y el otro, el que por determinadas circunstancias, ya sea por dinero, o por un privilegio, o por lo que sea, viene a informar, ese es un confidencial. Y esos tres tipos de personajes son los que aportan a la policía o a la Seguridad todos los datos. En nuestro tiempo por todos lados conseguíamos delatores y chismosos.

## UN TIPO DEL CEN DE ACCION DEMOCRATICA ERA CONFIDENTE DE LA SEGURIDAD NACIONAL

Por ejemplo, yo tenía a un tipo que era del CEN de AD que, por un lado terminaban las sesiones, y por otro cogía mi teléfono directo, de los muchos que tenía, y me comunicaba exactamente lo que estaba pasando. Ese tipo se sintió descubierto, tuvo temor y me pidió que lo asilara en la Embajada del Ecuador. Y así se hizo.

*¿Quién fue él?*

No. Las fuentes de información no las revelo. Es un principio de servicios de inteligencia. Pero esa era la situación. Venían voluntarios. Unos, como te digo, por protegerse, otros por ganar sueldos, otros, por lo que tú quieras. A veces por rivalidades entre los mismos partidos. Ahora, debo repetirte, el Partido Comunista fue quien hizo la resistencia, fue la columna vertebral de la resistencia. Y asimismo puedo decirte que donde menos delación hubo fue en ese partido.

*Usted nos decía que hubo mayor persecución hacia AD que hacia el Partido Comunista. ¿Podría ser esa la explicación a ese fenómeno?*

No es que hubiese más o menos. Tomábamos las medidas necesarias en cada caso. Cuando sabíamos que en el campo comunista se preparaba algo, se tomaban las precauciones necesarias. AD era, vamos a decir, más escandalosa en sus procedimientos. El trabajo del comunista era distinto. Eso lo sabes tú. En AD había mayor cantidad de delatores. Eso es cierto. Había un hecho, por

ejemplo, a los detenidos, cuando llegaba el momento de darles la libertad, se les daba una carta que debían firmar, en la cual se comprometían a no continuar en sus actividades políticas. Los adecos la firmaban. Los comunistas no.

*¿Recuerda casos específicos de delaciones en AD?*

Bueno, claro que las recuerdo, pero te repito lo que decía hace un momento. Profesionalmente, y en todo sentido, a uno le está vedado revelar las fuentes de información.

*Pero hay el caso, por ejemplo (según una serie de comentarios), de un dirigente de AD que habría llegado a la Seguridad Nacional materialmente pidiendo una máquina de escribir para dar su declaración...*

Sí, bueno, ese es un caso que efectivamente se ha comentado tanto que no es necesario que yo lo confirme. Ese es el caso de un individuo que el mismo partido, tengo entendido, lo excluyó por este hecho. Están ahí las declaraciones en las que él implica a toda una serie de gentes. En cambio, y este caso sí te lo menciono concretamente, toma la declaración de Luis Miquilena y puedes comprobar que no delata a nadie. Y un individuo que cayó junto con Miquilena, en cuya casa se reunían, un tipo de apellido Urdaneta, casado con una colombiana, materialmente arrasó y dijo todo lo que tenía y lo que no tenía que decir. Y como él hubo muchos.

## TODOS LOS EXITOS OUE NOSOTROS TUVIMOS ESTUVIERON LIGADOS A LA DELACION

*¿Hubo delación en los casos de Ruiz Pineda, Carnevalli, Pinto Salinas?...*

Ah, desde luego. Todos los éxitos que nosotros tuvimos en ese sentido estuvieron ligados a la delación. Y digo éxito, porque para una policía es exitoso detener a un grupo de gente que anda conspirando. Por ejemplo, el día que se capturó a Carnevalli, en la esquina de Santa Rosalía tenían una reunión. En la esquina estaba

la farmacia Velásquez. La reunión estaba delatada. La Seguridad Nacional rodeó la manzana, con órdenes especiales de no disparar un tiro. Los tiros salieron de adentro. Allí estaba este hombre, que después estuvo en la Cárcel Modelo de Jefe de la Custodia del General Pérez Jiménez, Barrios Astudillo. Allí cayó él, y cayó Carnevalli. Ellos salieron de adentro disparando. Y no hubo muertos, porque hubo instrucciones especiales. Unos se trataron de tirar por la pared hacia allá, a casa de una familia Colmenares que vivía en la cuadra. ¿Cómo sabíamos de la reunión? En base a una delación. No te olvides que la unidad de AD se fue deteriorando. Todos sus hombres importantes estaban fuera del país. Quedaba la tropa. Tropa que la mantenía existente y vigente el Partido Comunista. De ahí sale el MIR. Esa es la razón de ser del MIR.

*Quería comentar en relación al hecho de que los principales dirigentes de AD caen precisamente por delaciones internas, más que por la capacidad o eficiencia de la policía en obtener esa información. Materialmente fueron "entregados" si es que cabe utilizar ese término...*

Bueno, te repito, es que todas las policías funcionan en base a eso. Además, lo cierto es que "algo estaba podrido en Dinamarca". Si no, ¿cómo explicar que pudiésemos tener acceso a toda esa información? Asimismo ocurrió con la "Clandestina", con la cual se comunicaban con Costa Rica. ¿Cómo cayó? Ellos mismos la delatan. Ahora, el hecho de tener confidenciales facilita la tarea de la policía, pero no es el todo de la operación. Muchas veces se pasan días o semanas siguiendo una pista hasta que se llega al momento de dar el golpe. Y una cosa: ten en cuenta que para eso se necesita tener hombres especializados.

*En realidad, a lo largo de mucho tiempo hemos escuchado la lista de los mártires de AD, pero no se dice que en esos casos hubo delación. Sin embargo, cuando uno empieza a hurgar cómo se producen esas caídas...*

Son todas productos de delaciones. No te olvides que dentro

de la profesión lo más difícil es seguir a un hombre: la vigilancia. Hay un sesenta por ciento de riesgo de que el vigilado detecte la acción de vigilancia, sobre todo si el tipo tiene razones para suponerse vigilado. Es evidente que actúa con un mínimo de precauciones. Por consiguiente, hay un 60 por ciento de probabilidades de que fracase el que realiza la vigilancia. Hay que cambiar la gente, en fin, una serie de cosas y mecanismos que hay que tener en cuenta. Por ejemplo, yo me encontré en la Seguridad Nacional con que todos usaban pantalones de tubito. No sé por qué entró esa moda, había un sastre que le fiaba la ropa a los de la Seguridad y entonces todos andaban igualitos. Era casi como si estuviesen uniformados. Se les reconocía en cualquier parte. Hubo que mandar a cambiarles la ropa. Son detalles, pero son importantes. O si no, por ejemplo, era que al tipo se le veía el revólver, lo que tú quieras. Elementos todos que contribuían a identificarlo. Ahora, de que existió la delación en todas las esferas, ese es un hecho innegable.

*¿Cuál fue el procedimiento mediante el cual caen las "clandestinas" que usted mencionó ahora?*

Eso fue a través de una muchacha que habló conmigo. Me dijo que ella estaba dispuesta a entregar las clandestinas. Y efectivamente las fue entregando y le pagamos. Había varias motivaciones en ello. Algunas afectivas: existía un hombre de por medio. El hombre que entrega a Eligio Anzola, por ejemplo, lo hace porque quiere que le arreglen un problema. Era su compadre y quien lo escondía. ¿Entonces? Por eso te digo, uno se encuentra con exabruptos, cosas como esas. El mundo de la delación es horrible.

*¿La muchacha que entrega las clandestinas sólo quería dinero?*

No. La cosa es así: el que movía las clandestinas era su novio. Pero el caso es que tenía otra amiga, y para la muchacha si el novio se quedaba en el país, no se iba a casar con ella. De modo que ella lo que pedía era que lo sacáramos. Y, en efecto, lo exilamos en la Embajada de Ecuador. Después se fue para el exterior y no supe más de él. Tampoco supe si se había casado o no.

## NOSOTROS NO GUINDAMOS A NADIE POR LOS TESTICULOS

*En algunos testimonios se da cuenta de bárbaras torturas que se habrían producido en las cárceles de la Seguridad Nacional. Se habla de que gente fue guindada por los testículos...*

Guindar a la gente estaba de moda en la época del General Gómez y de eso se ha hablado mucho. ¿Tú crees que después de muerto el General Gómez, con lo que se había aprendido, era lógico guindar a alguien por los testículos? Y te repito, Agustín. de esos libros ya no me extraña nada. ¿Por qué no hablan del desastre de la lucha que hacían? ¿Por qué no dicen que ni siquiera encontraban concha, que la gente ya no quería colaborar? La gente había perdido toda ilusión con respecto a los partidos. Ya no quería problemas. Esa es la realidad. No sé si eso lo han podido ustedes constatar en sus investigaciones.

## EL DERROCAMIENTO DEL GENERAL PEREZ JIMENEZ SE PRODUJO CUANDO LA OLIGARQUIA SE DECIDIO A CONSPIRAR

*En verdad que tenemos la impresión de que en la lucha contra Pérez Jiménez hay tres lados: uno, el lado político-partidista que cada día se hacía más reducido; segundo, la conspiración militar y, por último, la gente que no se quería meter en nada. Es decir, que no hay una lucha de masas contra Pérez Jiménez, por lo menos hasta bien avanzado el año 57. Y todavía habrá que hacer el balance de cuál fue la participación real, efectiva, de las masas en ese derrocamiento.*

No la hubo. Las masas no fueron las que derrocaron a Pérez Jiménez. El derrocamiento se produce cuando la oligarquía decidió conspirar. Dile a Miguel Moreno que te dé la lista de las personas que se reunieron en Nueva York, entre las cuales estaba el Gral. López Contreras, Eugenio Mendoza, Caldera, Tomás Enrique Carrillo Batalla y Betancourt. Carrillo Batalla me dijo a mí (y lo puedes constatar con él que el jefe militar de esa conspiración iba a ser el General López Contreras. Era una cosa perfectamente mi-

litar. Ahora, a las masas tú las habrás visto salir después que se fue el General, porque el 1º de enero, ¿viste salir a alguien?

*Yo estaba en Maracay y ahí salimos unos cuantos a la calle...*

Bueno, tú mismo lo dices: unos cuantos...

*En honor a la verdad, fuimos sólo unos cuantos, activistas fundamentalmente. No hubo presencia de masas.*

Bueno, y esos "cuantos" ni siquiera salieron en Caracas. Y en todos los relatos que encuentres, se dice que fue a partir del 10 de enero, cuando se lanza la gente a la calle, cuando viene la huelga, etc.

## LOS ADECOS INICIADORES DE LA VIOLENCIA FUERON LOS ENVIADOS A GUASINA

*Antes de llegar a ese punto, que es el año 58, quisiera expresarle aún otras cosas recogidas en el texto del que hemos venido hablando. Se dice aquí que hubo veinte mil secuestrados en las cárceles de Pérez Jiménez...*

Mira, Agustín, todo lo que cite ese señor... me puedes traer otro libro, otras fuentes, citarme datos de otra persona, y yo te puedo esclarecer lo que tú quieras. Pero es que lo que dice Catalá no hay ni dónde ponerlo, de la exageración. Yo mismo te dije la cifra, hace poco, te dije que después del doce de octubre, que había sido un levantamiento contra el gobierno, tal vez habría unos cinco mil en todo el país. Pongámosle cinco mil presos. Pero veinte mil...

*En el apéndice del libro aparece un artículo publicado en "Ultimas Noticias", el 12 de febrero del 58, que recoge el relato que hace Fabián de León, sobre las torturas que habría recibido en la Seguridad Nacional. El señala paso a paso los suplicios a los que fue sometido. Es uno de los casos que más se ha señalado como*

*prototipo de las víctimas de la Seguridad Nacional. ¿Recuerda el caso?*

Por el apellido sé que es comunista. Debe ser seguramente sobrino o familiar de otro De León. Pero no preciso el caso.

*Otra de las cosas que más se ha comentado es lo que se ha llamado el Campo de Concentración de Guasina, sitio de reclusión de los "secuestrados del perezjimenismo"...*

Toda la gente a quien se le encontró bombas fueron enviadas a Guasina. Ahora, Guasina no la creé yo. Alirio Ugarte Pelayo, Director de Política y no sé quién más, son los padres de la criatura. Busca quiénes eran, en el Ministerio. Los directores de ese momento fueron quienes crearon a Guasina.

*Ahora, ¿es cierto que eso tenía los niveles de terror que ellos pintan?*

No. ¿Para qué necesitas el terror si estaban aislados en un islote? Ahora, eso estaba bajo la custodia de la Guardia Nacional.

*Y aproximadamente ¿cuál sería el número de personas que llegó a estar concentradas en Guasina?*

Todo eso lo tengo escrito, pero de memoria no te lo sé decir. Pero no era una cantidad excesiva. No creo que hubiese más de 200 guasineros.

*En general, ser guasinero se convirtió en una especie de honor al mérito en el combate contra el perezjimenismo. Todavía el haber sido guasinero es un signo de haber sido un gran luchador...*

Te repito, guasineros fueron los tipos que se consiguieron con bombas. Eso fue una manera de tratar el terrorismo. Los adecos son quienes inician el terrorismo. Ellos mismos lo dicen. Lo dice Moisés Moleiro en uno de tus libros: son ellos quienes traen a españoles para que fabriquen bombas. Esa es la realidad.

## ME SIENTO UN NIÑO DE PECHO ANTE CARLOS ANDRES PEREZ

*Todavía hablando sobre la cuestión represiva, querría recordar algo que nos decía antes: que usted no hace actos de contricción, y que se siente como un niño de pecho ante Carlos Andrés Pérez...*

Sí, es cierto, yo no hago actos de contricción. Pero cuando reviso mi actuación, al frente de la Seguridad Nacional, y la comparo con las represiones de los años sesenta y setenta, realmente me siento un niño de pecho. Cuando veo que se pasean en el exterior y en Venezuela, y en todas partes, verdugos conocidos, con crímenes a cuestas que tienen nombre y apellido, de verdad que no sé qué pensar. Yo nunca importé cubanos, ni alemanes para que mataran, torturaran o fusilaran gente... Ni se tiraron personas de helicópteros. Sin embargo, yo he asumido todas mis responsabilidades. Pero, al hacer el análisis de los hechos, estos señores nunca han sido sancionados. Porque ese es un país de cómplices, y el hecho de pertenecer a un partido los pone al abrigo de todo esto. Las pruebas abundan: del horroroso crimen del profesor Alberto Lovera ha desaparecido hasta el expediente.

## QUIEN SECUESTRO A GALINDEZ PARA TRUJILLO NOS OFRECIO TRAERNOS A BETANCOURT VIVO O MUERTO

En una oportunidad recibí a una persona que traía una carta de recomendación de Trujillo que decía: "El amigo portador de esta carta, fulano de tal, le va a tratar asuntos que le conciernen, en ella yo le pido su ayuda para que las arregle". Y en efecto, el tipo era un italo-americano, gran jefe de la mafia. Tenía un taller de reparación de aviones en Miami. Y para entonces estaban reparando los bombarderos B-25 venezolanos allí. Y parece ser que cuando terminó y pasó su cuenta para que le pagaran lo convenido por las reparaciones, le dijeron que no le pagaban. Vino a Caracas y cuando habló con el Consultor Jurídico del Ministerio de la Defensa, éste le dijo: como no, yo le pago, pero usted me tiene que dar esto y esto. El me contó la situación. Yo levanté un teléfono, y llamé al General Mazzei Carta, quien era el Mi-

nistro de la Defensa, excelente persona. Era ingeniero pero no estaba integrado totalmente al mundo militar. Era graduado en MIT, con una gran preparación. Le dije: esto está pasando en tu ministerio. Y le nombré la persona que estaba pidiendo el dinero. Veinticuatro horas después al tipo le habían pagado su suma sin problemas.

Entonces el individuo me dijo: tengo una segunda proposición que plantearle, personal y secreta. Para presentarle, primero que todo, mis credenciales, puedo decirle que yo fui quien "robé" a Galíndez. ¿Recuerdas cuando Trujillo se "robó", secuestró, a Galíndez en Nueva York y se formó aquel gran escándalo internacional? Me dijo: yo fui quien me lo robé y se lo llevé a Trujillo. ¿Cómo quiere usted que le traiga a Betancourt? ¿Enlatado, vivo, muerto? ¿Cómo lo quiere? Ahora, eso tiene un precio: un millón de dólares. Le conté la situación al General Pérez Jiménez y me dijo: de ninguna manera. Y te advierto, no le costaba nada al General decirle: como no, adelante, y pagarle. Pero su respuesta fue terminante: no, de ninguna manera. Dígale a ese señor que le diga a Trujillo que si él quiere hacerlo por su cuenta, que lo haga, pero que yo no me inmiscuyo en eso. Y no pierdas de vista que Betancourt había mandado a matar al General Pérez Jiménez.

## TRUJILLO OBLIGO A GALINDEZ A COMERSE EL LIBRO QUE ESCRIBIO EN SU CONTRA Y DESPUES LO TIRO AL HORNO CREMATORIO

*¿Y quién era Galíndez?*

Después me contó Trujillo, personalmente, que Galíndez había llegado a la República Dominicana como refugiado político después de la Guerra de España. Era profesor de matemática. Y alguien le insinuó que lo tomara como profesor particular para sus hijos, que estaban un poco atrasados en esa materia. Durante ocho años él fue profesor de los hijos de Trujillo, y materialmente vivía en su casa. Cuando Trujillo descubrió que ese señor estaba en una conspiración en su contra, lo puso preso. Pero entonces los hijos de Trujillo, se pusieron a interceder por Galíndez. Y recuerdo

que Trujillo me comentó: cada vez que he obedecido al corazón, he fallado, he quedado mal. Y, en efecto, Trujillo, ante la actitud de los hijos, tomó a Galíndez, lo montó en un avión y lo sacó del país. Y este hombre escribió uno de los libros más terribles que se ha escrito contra Trujillo y su familia. Trujillo entonces se lo "robó" en Nueva York y se lo trajeron a la República Dominicana. Trujillo tenía un gran despacho. Y en una mesa hizo colocar una jarra de agua y un ejemplar del libro. Sentó a Galíndez allí y le dijo: usted se va a comer el libro desde la portada hasta el fin, comido, página por página.

Y como Trujillo vio mi silencio, ante lo que estaba contándome, me dijo: ¿No me pregunta qué pasó después? Pues, cuando a un hombre se le hace eso, luego hay que matarlo. Y simplemente lo tiramos al horno crematorio. Ese era Trujillo. Uno de los hombres más peligrosos que he conocido. Sumamente peligroso. Sus teorías eran terribles. Un día que había almorzado con él, al terminar, nos asomamos a los ventanales del Palacio de Gobierno, que daban al mar. Y me dijo, hablando de un individuo a quien había matado en esos días: si Dios hubiera querido que fulano de tal hubiese muerto de cáncer, lo habría dispuesto así. Pero me escogió a mí como instrumento para que yo ejerciera su mandato. Porque la hoja del árbol no se mueve sin la voluntad del señor. ¿Te das cuenta del alcance de eso?

## EN VENEZUELA ESTA ESTABLECIDO UN SISTEMA DE COMPLICIDADES POLITICAS

*Ahora, ¿por qué no llegaron ustedes a formar una fuerza política, capaz de avalar o respaldar la acción e intención política de que eran portadores?*

Las fuerzas políticas, a mi juicio, perduran mientras el partido permanece en el poder. O, como es ahora, un sistema que está en el poder. Un sistema de compadres, de complicidades. A eso se reduce esa democracia, a darle posibilidades a las fuerzas políticas del sistema para que obtengan beneficios. Y como todas obtienen entonces la complicidad ocupa un puesto de privilegio.

*Sin embargo, fíjese usted que, en pleno período democrático, las fuerzas perezjimenistas llegaron a ser realmente fuertes. Los resultados electorales así lo atestiguaron. Pero esa fuerza se fue desintegrando poco a poco, hasta materialmente desaparecer. ¿A qué lo atribuye?*

Ese hecho lo atribuyo a dos cosas. En primer lugar, la lucha era sumamente difícil para un partido minoritario, luchando contra el sistema. La prueba está en que cuando ven el incremento que toma el partido, ilegalizan o, mejor dicho, inhabilitan al General Pérez Jiménez. No se irá a decir que ese fue un acto democrático. Mira, para inhabilitar al General Pérez Jiménez tuvieron que adaptar la ley. Es decir, no le hicieron el traje al hombre, sino que hicieron el hombre para el traje. Esa inhabilitación fue hecha entre Caldera y Betancourt.

*Pero no se produjo mayor oposición al hecho...*

Pero es que no podía haber oposición. No había un partido cuajado, formado. Había una opinión, pero esa opinión no estaba canalizada, no se trabajó. Una opinión, que tú que estás allá la conoces mejor que yo, que en muchos casos está a favor del General Pérez Jiménez, a favor de un orden que funcionaba de otra manera. Lo que pasa es que se unió todo el sistema. Y te voy a decir una cosa: si en Venezuela se llegase a unas elecciones perfectamente libres, y se permitiese que todos nosotros regresáramos la fuerza perezjimenista iría lejos. Nada más hay que advertir la existencia de una tremenda masa vacilante, decepcionada del sistema. No te olvides de esto: cuando tú ves que un hombre perseguido, metido a la cárcel, por juicios llenos de artimañas, sin embargo saca la votación que sacó el General Pérez Jiménez como senador por el Distrito Federal, eso pone a uno a pensar. Fue la votación más alta que se haya sacado. En esa época derrotó incluso a Uslar. ¿Entonces?

Con eso quiero decirte que el perezjimenismo dejó algo. Lo que pasa es que no ha tenido dolientes. ¿Por qué crees tú que hay esa insistencia, 25 años después, en las llamadas torturas, en los

supuestos asesinados, en todo eso? ¿Por qué? Ese es un mensaje interesado, repetido una y otra vez.

*Y en ese sentido ¿por qué el silencio de ustedes?*

Primeramente porque hay una decepción muy grande. Y en segundo lugar porque la gente se ha dado cuenta por sí misma de las mentiras, de cómo se han comercializado las mentiras, el sufrimiento, el sacrificio. Todo eso se ha llevado al mercado político. Tipos que jamás pisaron la Seguridad Nacional, se decían víctimas y perseguidos. Y hasta publicaron una lista de teléfonos controlados durante la dictadura. Allí se agregó todo el que quiso. No contábamos nosotros con toda la tecnología de ahora, así que te advierto, que no podíamos controlar más de veinte teléfonos.

## YO ACEPTO MI RESPONSABILIDAD Y NO PIDO PRESCRIPCION DE LA PRESUNTA PENA, SOBRESEIMIENTO O INDULTO

*A este respecto me parece interesante que a estas alturas usted emplace a la gente que dice haber sido torturada por usted. También me parece de interés el reto que usted hace a las damas que dicen haber sido vejadas, quemadas, torturadas, para que den sus nombres y apellidos...*

Por eso te digo, mi gran ambición ha sido ir a un juicio en mi país, a un juicio abierto. Vamos a ver de qué se me acusa, dónde están los testimonios, dónde están los testigos. Yo no pido ni que se me indulte, ni sobreseimiento, ni nada de eso. Vamos al juicio. Cuando tú me preguntaste antes qué quería decir yo, cuando afirmaba que si volviese al ejercicio de funciones similares, los procedimientos serían distintos, te aclaré que me refería al aspecto técnico, al mejoramiento del personal, a la tecnificación de los servicios, mejores comunicaciones, etc. Pero te lo aclaro una vez más, para que no se vaya a creer que lo que quiero es absolverme de responsabilidades en cuanto a los llamados procedimientos de que habla la oposición. Podría alguien entender que lo que quiero decir es que en otras circunstancias actuaría distinto. No. Aquí no hay actos de contricción. Yo mis responsabilidades las asumo totalmente.

Creo incluso que grabamos lo que te conté respecto a mi declaración ante el Tribunal americano, con motivo del juicio que se le seguía al General Pérez Jiménez. En ese juicio yo dije, en la Embajada Americana aquí en París, ante el tribunal, que el General Pérez Jiménez jamás me había dado orden de detener a alguien. Mi actuación obedeció al desempeño de mis funciones. Les voy a buscar esa declaración para que ustedes se la lleven. Porque además es una de las cosas que yo quiero publicar, porque me siento honrado con hacerlo.

*Tengo entendido, sin embargo, que los presuntos delitos de los que lo acusarían, están ya prescritos...*

Sí, pero yo no me acogería a la prescripción, si pudiera ir a un juicio verdadero. Al contrario, pediría que se abriera el juicio. Pero cuando uno piensa que por lo de Droz Blanco, un hecho que ni siquiera sucedió en Venezuela, condenan a un sujeto por veinte años, se le cumple la sentencia y no lo sueltan, entonces, ¿dónde está la justicia? Cuando le correspondía salir, Carlos Andrés Pérez protestó y no lo soltaron. Entonces, ¿hay justicia? Y, mi querido amigo, cuando en un país se pierde la justicia, se pierde todo.

Pero, te lo he dicho ya, yo no le paso la pelota a otro. Yo era jefe de un cuerpo y si ese cuerpo globalmente se le hacen acusaciones, ya sean reales, viciadas, calumniosas, como quieras, lo lógico es que yo, como jefe, le de el frente. Pero ese frente, esa explicación, donde me gustaría darla es en un tribunal de la república, en un tribunal venezolano, con los expedientes del juicio por delante, y con los testigos. Esa es mi única aspiración.

*Lo cual equivaldría a que usted le concede autoridad a esos tribunales para que lo juzguen...*

Cuando esos tribunales sean apolíticos e imparciales, cuando existan. Porque en 25 años no han existido... Y por supuesto, por el estado en que se encuentra la justicia hoy en día, este propósito parece materialmente imposible. Todos los órganos de prensa lo dicen, los partidos, los grandes jerarcas del régimen lo han

dicho. Lo ha dicho el presidente en sus discursos. Hay grandes fallas. Lo dice la gente que ha sido víctima de robos, atracos y que al día siguiente ponen en libertad al atracador. Y si eso lo hacen jueces venales, por dinero, ¿qué no harían los jueces políticos, respaldados por el poder?

## MI REGRESO AL PAIS ESTARIA CONDICIONADO A LA EXISTENCIA DE UN CLIMA DE JUSTICIA, PAZ Y TRANQUILIDAD

*Pienso en la cuestión del juicio y me pregunto sobre lo que significaría para la actual democracia el que se llevara a cabo un acontecimiento como éste. ¿Qué representaría para los 25 años de democracia el que usted saliera absuelto?*

Sí, es evidente que les caería muy mal. Por eso sé que mi retorno al país está condicionado, no a la decisión de un hombre, llámese como se llame el presidente, sino a un clima. Ojalá y ese clima, y lo deseo todos los días para mi país, sea mejor que el del nuestro y el de todos los anteriores. Un clima de estabilidad, justicia, paz y tranquilidad. Donde yo pudiera desembarcar sin sobresaltos en mi país, ir a juicio, a los tribunales, que vinieran los testigos, y los expedientes. Y te digo, si con el poder que tienen en Francia, país de la libertad, cuando llegaron los requerimientos, no encontraron base para extraditarme, ni para condenarme, ¿crees acaso que sí la encontraría un tribunal imparcial? No había, no existía simplemente. Ahora, si a los tribunales no les tengo confianza, ¿cómo quieres tú que yo siquiera discuta, o me moleste en desvirtuar una acusación de Catalá o de Abreu?

*Pero una cosa es cierta, el editor Catalá lleva un buen tiempo produciendo materiales sobre el período perezjimenista. Esa es la fuente asequible para este estudio. Ustedes apenas si han sacado uno que otro material...*

Pero hay otras fuentes. Tú las has buscado y las has encontrado, ¿no? Tú dices que él tiene años produciendo eso. Muy bien. Ahora, si se tomaran el trabajo de hacer una investigación seria, sería distinto. Pero la obra de ellos está dirigida a gente que no

le gusta leer o admitir que hubo algo de positivo en la obra del perezjimenismo. Es gente a quien se le ha hecho ver que todo es malo. Ya le vendrá su turno a esta democracia de los 25 años, en que la historia analizará con verdades, con hechos, con cifras, cuál ha sido la labor desde el 23 de enero hasta esta fecha. Ahora, de que se erijan Abreu y Catalá en acusadores por su obra cuantitativa, es como si la revolución francesa se fuese a juzgar a partir de una sola fuente. Aquí hay tres libros publicados: uno se llama "La Ocupación", otro "La Resistencia" y el tercero "La Liberación". Alrededor de esas tres obras hay por lo menos mil obras más, desenmascarando a los falsos héroes de la resistencia, a los falsos mártires de la ocupación, a los excesos de la liberación. Circulan todos. En cambio de nuestra parte, hay sólo un libro que se llama "Ante la Infamia", producido por el General Pérez Jiménez. Todas las demás fuentes de información se basan en un señor que ha hecho un negocio de publicar cosas contra el régimen del General Pérez Jiménez. Y en verdad, ya se han vuelto monótonos los llamados excesos, crímenes, torturas, robos del perezjimenismo. Todo proviene de una misma fuente: una propaganda pagada, a la que le han sacado dinero.

**¿Y QUIEN PUEDE NEGAR QUE EL REGIMEN PEREZJIMENISTA TODAVIA TIENE PRESTIGIO EN EL PAIS?**

*Pero lo que resulta indiscutible, y ustedes tendrán razones para ello, es que desde 1958 no han respondido a los ataques sistemáticos que han hecho contra ustedes...*

Los órganos de prensa no nos dieron jamás entrada. Busca las actas del Congreso. O mejor dicho, entrevístate en Margarita con el doctor Raimundo Verde Rojas, para que te cuente un hecho sucedido en el Congreso. Siendo Uslar Pietri director de "El Nacional", el doctor Verde Rojas llevó un artículo y no se lo publicaron. Era un artículo en el cual me nombraba a mí. No se lo quisieron publicar ni siquiera en forma de remitido. Entonces, en el Congreso, el doctor Verde Rojas preguntó ¿cuál es la democracia que existía si el doctor Uslar le había rechazado un artículo suyo? Entonces se paró Segnini La Cruz indignado (quien

había sido alto empleado y niño mimado de Armando Tamayo como Ministro de Agricultura y que estaba en la Campaña con Uslar) y dijo que cómo era posible que comparase a ese gran hombre, gran escritor, de la más grande autoridad, y qué sé yo qué cosas más, llamado Arturo Uslar Pietri, con el asesino de Pedro Estrada. Era para ese entonces Lusinchi jefe de la fracción de AD en el Congreso. Y ¿sabes lo que le dijo? Le he expresado a la fracción que no se meta en este pleito, que este pleito no es nuestro. Y no te olvides que yo le debo muchas cosas a Don Pedro. Dile a Verde Rojas que te narre el episodio. El es un abogado, un hombre muy interesante, muy competente, e inteligente. Que si en vez de poner a Salas Castillo de director de la Cruzada Cívica hubiesen puesto a Verde Rojas, tal vez las cosas hubiesen sido distintas.

Y ¿qué pasó con los que salieron electos con la combinación de Tinoco? Los fueron acorralando Unos los compraron, otros los mediatizaron. Venezuela es hoy en día un país donde todo está hecho a base de propaganda. Eso no se puede negar. El que no tiene dinero hoy en día para su propaganda política, personal, no vale nada. Y ¿a qué vienen esas campañas? En primer lugar porque viven con el miedo de una insurgencia militar. Viven con ese temor. Entonces, a través del General Pérez Jiménez, desacreditan a los militares. Esa es una táctica, y quien no la ve es porque no quiere verla. Y por otra parte tienen temor del prestigio que todavía tiene el régimen perezjimenista.

Y hay anécdotas sencillas que refieren la veracidad de eso. A mi mujer, por ejemplo, en una ocasión que estaba en Caracas y tomó un taxi para ir a visitar a un enfermo al Centro Médico, se empezó a preocupar porque el chofer del carro la veía con mucha insistencia por el espejo retrovisor. Pensó, tal vez me ha reconocido. El caso es que llegó aterrorizada al sitio. Y cuando le preguntó cuánto le debía, el chofer le preguntó: ¿y usted no es la señora de Don Pedro Estrada? Sí, le respondió. ¿Y cómo quiere usted que yo le cobre a la señora de Don Pedro? De ninguna manera. Algo completamente espontáneo. Mi mujer sacó entonces un billete de cien bolívares pidiéndole que lo aceptara, para que le comprara algo a sus hijos, en su nombre. Y así, por

ejemplo, mis hijas han llegado a El Portón, en Caracas, y de repente les llega una botella de champaña a la mesa o no les cobran la comida. Esas cosas dicen algo, ¿no?

Y te advierto, Agustín, yo no soy político con aspiraciones de tipo electorero, ni nada por el estilo. Es simplemente la reacción. La gente no perdona el fracaso. Y el fracaso de esta gente es evidente. Yo no sé qué es lo que le van a presentar al país el 23 de enero para celebrar los 25 años. Y para que sea más folklórico, ponen a Wolfgang Larrazábal. La evaluación de las obras, de lo que ha hecho la llamada democracia, lo puedes medir por el hecho de que vienen los Panamericanos y tienen que celebrarlos en el estadio del General Pérez Jiménez, aunque le hagan modificaciones, o lo que tú quieras. Pero es obra de él. ¿Cómo le van a explicar al país en qué han gastado los miles de millones que han tenido y la deuda que el país tiene? Entonces, Agustín, yo te pregunto, ¿no crees que hay gente en Venezuela que reflexione y piense sobre todo esto?

## TIENEN QUE MANTENER CON VIDA LA SEGURIDAD NACIONAL, LAS TORTURAS, ETC. PARA FUNDAMENTAR SU DEMOCRACIA

*Deben ser pocos...*

Pero existen. Y sobre todo existen los que no se han beneficiado. Y óyeme bien. ¿Quiénes son los que no se han beneficiado? Los que en justicia deberían ser los beneficiados. Porque este señor Herrera dice, por ejemplo, que él es el Presidente de los Pobres. Mira, eso lo hemos oído ya mucho. Pero no he oído decir que los pobres se hayan favorecido particularmente. Porque el bono alimenticio es un insulto a un pueblo, a mi juicio.

*¿Por qué?*

Porque es la dádiva. Es evidente que es buscando el voto, que lo están comprando. Eso no había ocurrido antes, sino ahora en este período de democracia. Eso no resiste ningún análisis bien hecho. Las intenciones del bono no pasan de ser electoreras. ¿Ahora? ¿Después del tiempo que tienen allí? ¿Con los millones que se han ido, la deuda exterior? ¿Ahora? Y debo decirte, primero

soy venezolano y después político. Y estas cosas te las digo como venezolano más que como político. Y muchas veces me callo para que no digan que como estoy en el exilio, estoy en la oposición o que todo me parece mal. No, no, no. Esta es una crítica de venezolano. ¿Cómo explicas tú que después de 25 años todo esté igual, las mismas acusaciones? ¿Por qué? Porque ellos tienen que mantener eso para sostenerse. Tienen que seguir basando su democracia en el descrédito que permanentemente hacen del gobierno perezjimenista. Tienen que mantener con vida la Seguridad Nacional, las torturas, etc., porque, si no es así, ¿en qué van a basar su democracia?

Y es que no tienen otra cosa. Son como los mendigos árabes que se levantan el pantalón para que les vean la llaga, para que la gente le de lástima y les dé. Ahora, de mi parte, les puedo decir que haré todos los esfuerzos, agregados a los de ustedes, para que puedan tener una larga tenida con el General Pérez Jiménez. El les explicará cuál era la filosofía de su régimen, qué era lo que él proyectaba, lo que él pensaba. Además, él es lo suficientemente inteligente para defenderse. No hace falta que yo lo haga.

Y búscate, además, la lista de los ministros de Pérez Jiménez, los hombres de negocio y los oligarcas y verás que están bien acomodados en la llamada democracia. Antes te señalé que el gobierno nuestro cae cuando la oligarquía se mete a conspirar porque quería mejores privilegios.

## BURGUESES, TERRATENIENTES Y CLASE MEDIA SE BENEFICIAN CON LA DICTADURA

*Pero Ud. ha dicho que impulsaron una clase media... ¿Contaron con ese apoyo? ¿No se benefician la burguesía y los terratenientes de la dictadura perezjimenista?*

Bueno, es lógico, para empezar, que los terratenientes y la burquesía se favorecieran por el circulante, por los trabajos, porque subieron los precios de los terrenos, porque aumentó la construcción. Eso es lógico. Lo que tenían que vender lo vendieron a buen precio y los que tenían que negociar lo hicieron a buen precio.

Pero, paralelo a eso, se benefició el dueño del camión. Y ese señor no era perteneciente ni a la oligarquía ni a la burguesía. Y también se fue beneficiando el que tenía aquello y esto, el que aportaba su trabajo. Entonces se fue creando, paralelamente, una clase media fuerte, trabajadora, poderosa, en el sentido de lo que aportaba, con su esfuerzo, su trabajo, su producción. Tanto el que tenía una hacienda como una siembra.

La prueba está, por ejemplo, en que las parcelas de Turén eran buscadas como oro. Sobre esa evolución económica del país te puede informar con mayor precisión, datos o cifras, el mismo General Pérez Jiménez. Ahora, yo te puedo decir, porque lo vi, cómo se fue creando el bienestar de una serie de gente. El caso de los italianos. La mayor parte de los italianos se enriquecieron y pasaron a ser una clase. ¿Por qué? Porque cuando el obrero venezolano, como por ejemplo en la autopista, en la que se trabajaba las veinticuatro horas, no quería trabajar en el horario nocturno, trabajaban los italianos. Y no como esclavos, sino con pago doble. Y todo eso fue creando una serie de cosas.

## LA LIBERTAD DE PRENSA SOLO HA SERVIDO COMO IMAGEN DE LA DEMOCRACIA QUE MUCHOS CREEN POSEER

*Ahora, volviendo al caso Pedro Estrada pienso que para una buena parte de la opinión política nacional se impone escuchar la parte acusada y...*

Pero el hecho es que quienes tienen poder de decisión entienden por juzgar el mantenimiento de las acusaciones. Ellos se creen que ese es un juicio definitivo. Pero no lo es. Hay gente que quiere saber si es verdad o no. Tú estas allí sentado por eso, ¿no es cierto? Porque así yo sea el diablo con cuernos, tu misión de investigador consiste en venir aquí a conocer mi versión sobre las cosas.

*Exactamente, de eso es lo que se trata, de encontrar las diferentes versiones que permitan sacar conclusiones...*

Y sobre eso no puede haber confusión. Es necesario este intercambio de ideas, aunque eso nos lleve a otros terrenos de discusión, como es el de la libertad de expresión. Indiscutiblemente

que yo he aprendido mucho. La experiencia me ha enseñado muchas cosas. Yo me encuentro con gente, por ejemplo, que me dice: el gran error de ustedes fue el no haber dado libertad de prensa. Eso hubiera servido como un catalizador, mediante el cual la gente piensa, siente, se dice horrores, se insulta, en fin, se descarga. Mi concepto sobre la libertad de prensa no es ese. Eso puede llamarse un libertinaje de la prensa. Por ejemplo, aquí en París, hay un periódico que se llama "Minute" que es supuestamente un periódico de derecha. Hay otro que se llama "Le Canard Echené", es decir, "El Pato Encadenado". Hace acusaciones terribles, personales contra la gente que está en el poder y contra todo el mundo. Han ido varias veces a juicio. Y, por cierto, aquí sí hay tribunales que sentencian por una cuestión de tipo difamatorio, etc. Hay un freno. Allá no lo hay. Allá se dice lo que se quiere. Vamos a convenir en eso. Pero ¿se ha castigado alguna vez a alguien por una campaña periodística difamatoria llevada a cabo?

*Se han hecho algunas escaramuzas al respecto...*

El "Sierra Nevada", por ejemplo, ¿en qué terminó? Lo de las fragatas ¿en qué terminó? Entonces yo creo que la libertad de prensa en el país sirve y ha servido para muy poco. Yo soy el primero en considerar que es importante. Ahora, lo que pregunto es, ¿ha servido esa llamada libertad de prensa? ¿Para qué ha servido? Eso es lo único que pueden presentar como adquisición, como gesto, qué sé yo, de la democracia que muchos creen tener. Estamos ante el gran circo. Difícil, muy difícil les va ser justificar ante la historia los 25 años que van a celebrar. ¿Qué beneficios le ha traído al país? Desde el punto de vista educacional, sanitario, laboral, ¿cuáles han sido los aportes? ¿Demócratas? Mira, allá se dicen muy demócratas y terminan discriminando a alguien, de pronto, porque no es de la capital sino del interior.

En el prólogo de mi libro, yo digo (voy a tratar de recordar una parte), que está dedicado a la memoria de mi padre: "Yo no tengo ni ojos azules, ni antecesores libertadores, yo soy de los libertos, y a mucha honra". Esa es una afirmación totalmente anticlasista. Porque cuando yo oigo a esos señores diciendo: no, yo soy fulano de tal, descendiente de tal o cual prócer, les respondo:

mis antepasados vinieron de Margarita, en las piraguas de Mariño y Bermúdez a Costa Firme, a dar su cuota también a la liberación del país. Sirvieron a la causa de la independencia, unos como soldados, otros como generales. Allá los que tenían generales. Esa es una expresión con la cual condenso en el libro la razón de la obra. Y te digo, si a mi padre no lo hubiese yo embarcado, al día siguiente, casi el mismo día de mi salida, lo hubieran atropellado, porque le saquearon el apartamento. Un señor anciano ¿qué culpa tenía de nada? Y mi padre murió en el exilio, en Trinidad. Mi madre sí murió aquí con nosotros, también en el exilio, hace cuatro años, a los 97 años, con la cabeza perfectamente lúcida.

## EL GENERAL Y YO SOMOS LOS UNICOS PEREZJIMENISTAS QUE NO ESTAMOS EN EL PAIS

Yo creo que soy el único personero del perezjimenismo, exceptuando al General, que no está en el país. Todos han regresado. Amigos míos, que han hecho gestiones, a mis espaldas siempre, porque he dicho que no quiero que nadie hable por mí, ni que nadie piense que lo estoy utilizando de instrumento. En ese sentido, te lo repito: mi regreso al país está condicionado no a un hombre, sino a un clima. Y ese día lo escojo yo. No tienen que decirme que vaya. Ese día lo elijo yo. Tomo mi avión, llego al país, y aquí estoy yo. Me han hablado incluso de atentados y no sé qué cosas más. Pero bueno, si yo veo a Márquez Añez vivo, a Carlos Andrés Pérez, a Erasto Fernández, a Patiño, vivos... Ah, entonces los atentados se van a reservar exclusivamente para Pedro Estrada. Conozco ese país. Y en estos últimos años, ¿ha habido un atentado contra alguien de importancia, de los hombres que han llevado a cabo la represión? Aquí tengo yo una carta de Márquez Añez, cuando estuvo detenido en Ciudad Bolívar, dirigida a mí, pidiéndome en los siguientes términos: "tú que eres bueno y generoso". ¿Qué hizo después? Persiguió a todo aquello que estaba cerca de mí. ¿Entonces? Porque supongo además que tanto entre los sectores civiles y militares conocen la actuación de Márquez Añez.

Y esto no es una queja, en absoluto. No tengo esa costumbre.

Pero estoy dialogando con un historiador, a quien le estoy refrescando los hechos. Hechos que también merecen ser investigados. Hay una serie de fuentes a las cuales hay que ir para averiguar un conjunto de cosas, no sólo las mías. Te he dicho que debes ir a hablar con el Coronel Benjamín Maldonado, Jefe del Servicio de Inteligencia, e ir a casa de una serie de personas para oír sus versiones también. Porque ¿qué concepto te formarías tú si llegaras aquí y me encuentras acorralado, contrito, confuso, sin explicaciones para mis actos? Eso no soy yo. Por eso es que mi libre es de una dureza tan grande: esto que estoy hablando contigo no es ni reflejo de lo que yo digo en el mío. Allí no hay nada de falsedades, nada de calumnias: hechos.

La Policía de Caracas, por ejemplo, tiene sus familias viviendo en los cerros, no viven en el Country. Son de extracción verdaderamente popular y además tienen un contacto permanente con su barrio. El militar, en cambio, cuando está en el cuartel es trasladado de un sitio a otro, fuera de su sitio de origen. Por eso, si un día bajasen los habitantes de los cerros, sin armas, con palos y piedras en las manos, qué policía iba a aplacar ese motín? ¿Le va a disparar a su mujer y a sus hijos que viven allí? Tendría que ser un hombre de una gran disposición para eso. Y eso lo saben los dirigentes. Y por eso tienen un miedo permanente a los ranchos. Y cuando se ha planteado acabar con el rancho, no se trata de una función de beneficio, de buscar a esas masas mejor alojamiento, sino como cuestión de orden público. Por el miedo a lo que pueda ocurrir. El General Pérez Jiménez, en cambio, fue el creador de la idea de limpiar los cerros. Y lo veíamos en función social, en el sentido de crearles mayores beneficios a esa gente. Y para esa tarea nunca pedimos contribuciones a nadie.

## NOSOTROS INICIAMOS EL PROCESO DE INDUSTRIALIZACION EN EL PAIS

*Pero ¿por qué ustedes no pidieron contribuciones? ¿Querían evitar a su vez que les pidieran? ¿Estaban interesados en un capital de Estado de y para su grupo?*

Para nosotros las cosas hubieran sido mucho más fáciles si

atendemos una serie de "pedidos". Entiende bien. El grupo ese de Eugenio Mendoza, el sindicato del hierro, querían que le entregaran lo que hoy le pertenece al país. Una de las cosas que quería el General Pérez Jiménez era precisamente la explotación de la bauxita con Guyana. El es el iniciador de las grandes obras. El General Pérez Jiménez decía, por ejemplo, que el metro era un error por una razón muy sencilla: los geólogos e ingenieros dicen que el suelo de Caracas es sumamente peligroso por la cuestión sísmica. Entonces, él pensó en el elevado, como lo hay en el Japón. Había uno que venía por todo el Guaire. No había que romper nada, ni demoler nada. Se iba a cruzar la ciudad en cuatro partes, por elevados.

Había un plan ferrocarrilero que enlazaba a todo el país. Maracaibo quedaba enlazada por ferrocarril. ¿Qué ocurrió? Redujeron el puente, le quitaron la línea férrea. ¿Por qué? Nosotros pensábamos que los productos del sur del lago abaratarían sus costos si llegaban a Caracas por tren. Y te repito, de eso te puede hablar por horas el General Pérez Jiménez, sobre sus planes en torno a los ranchos, sobre vialidad, etc.

*Un poco para ahondar en ese aspecto, querría precisar si realmente en este período perezjimenista hubo una política de industrialización. La democracia sostiene que esa es una política que comienza con ella...*

Yo no tengo más que referirme al CENDES. Ellos tienen un trabajo publicado sobre esto. Búscatelo. Los datos se los di yo. Y tengo aquí los originales guardados. Búscate a un muchacho de apellido de la Cruz. El vino aquí, y se llevó todas las copias fotostáticas. Y tengo entendido de que eso ya salió publicado. Precisamente había un debate en torno a quiénes habían comenzado el proceso de industrialización en el país. Ellos alegaban que había sido la democracia, y se les probó que nosotros fuimos quienes la iniciamos. Esa era la tesis adeca.

La Oficina de Estudios Especiales se estableció ¿con qué fines? En esa Oficina trabajaba Rafael Alfonso Ravard, hoy Director de Petróleos de Venezuela. Busca al General Maldonado Michelena que trabajó también allí. Conversa con esa gente para

que ellos te den los datos. Esa Oficina fue creada precisamente para estudiar lo relativo a la Petroquímica, el Guri y todos esos programas. Y refiriéndome a Ravard, fíjate si será eficiente su trabajo, que no fue el gobierno "democrático" que lo envió al Guri. Lo encontraron allí y lo dejaron. Hoy ya es Director de Pedevesa.

El General Pérez Jiménez llegó a la conclusión, desde un comienzo, que debían atacarse varios frentes en la cuestión industrial. Junto a esta preocupación por las industrias básicas se ocupó también de programas menores, como la cuestión automotriz. Recuerdo en este campo las protestas de las ensambladoras porque nosotros permitíamos la importación de automóviles. Pérez Jiménez mantenía que dar un subsidio, encarecer el automóvil, no compensaba la cantidad de mano de obra que ellos empleaban. Y mira, los subsidios en Venezuela no han sido otra cosa que monopolios disfrazados. Y eso es verdad. Las compañías ensambladoras todo lo traían de afuera. No producían nada ahí. Entonces alegaron que eso daba trabajo, que ocupaban mano de obra. Pero el costo del vehículo no compensaba la inversión. El precio era tal que quien ganaba era el ensamblador. Fíjate hoy a lo que han llegado los precios de los automóviles en Venezuela.

## DURANTE EL REGIMEN PEREZJIMENISTA NO SE HIZO NADA QUE DELIBERADAMENTE FAVORECIERA A RICOS Y PODEROSOS

*¿Usted piensa que en Venezuela se ha producido la tantas veces voceada industrialización nacional?*

No. Eso no se ha llevado a cabo al grado que se ha debido efectuar con los recursos que hemos tenido. Si tú vas a la Corporación Venezolana de Fomento, puedes ver la cantidad de avales que han dado para supuestas industrias: dinero que se ha perdido. Y ese es un capital. Han utilizado eso en la industria del robo legalizado. Y esos son hechos conocidos por todos. Un señor, para citarte un caso, que iba a fabricar melaza, le dieron 400 millones de bolívares. ¿Qué pasó? Después no apareció la melaza, esto y lo otro, y ahí le quedó el mamotreto al gobierno. Y ese fue uno de los problemas con los cuales comenzó la oposición de estos señores

contra Pérez Jiménez. Era gente que quería avales, es decir, trabajar con el dinero del Estado. Dejaban sus dólares fuera y seguían trabajando con el dinero del Estado. Traían al país lo que a ellos les convenía. Las cosas son demasiado claras, Agustín. Lo que pasa es que nosotros estamos en una total y absoluta minoría. No tenemos prensa. Han sido 25 años de lavado cerebral. Y hay que convenir en que han ahogado con dinero la verdad.

*Si se admite que ustedes iniciaron el proceso de industrialización, ¿habrá entonces que aceptar que en él se produce un corte a partir del 58?*

Desde luego que sí. Y por eso tengo especial interés y mucha esperanza puesta en la conversación de ustedes con el General Pérez Jiménez. En primer término porque él podrá confirmar muchas de las cosas que yo les he dicho, pero sobre todo porque podrá ampliar muchas otras. Y te advierto, eso de pensar que el General Pérez Jiménez es un sátrapa (como le dice Azopardo en uno de tus libros, y quien por cierto habla bien de mí) es una equivocación. El General era un planificador. Eso no se le puede quitar. Allí están sus planes. Y eran de él. Y eso te lo digo aquí, en el exilio. Y te advierto, nunca tuve problemas con él de adulación. Eso jamás existió entre el General Pérez Jiménez y yo, que era su subalterno. Pues bien, él mismo te hablará extensamente de todos los planes que tenía para profundizar la industrialización. Todo eso se quebró con la llegada de la demagogia.

Y te digo, no era un militar cualquiera. El discutía con los arquitectos y con los ingenieros. Y te cito un ejemplo, un detalle. Cuando se trazó la Avenida Urdaneta, se armó todo un lío y se produjeron toda una serie de peticiones para salvar el local del antiguo Colegio Chávez, porque decían que era una casa colonial. Pero ¿qué dejó la colonia en Venezuela? Nada. Recorre el país. ¿Qué dejaron los españoles en Venezuela? Si apenas éramos una Capitanía General. Vete a ver la Catedral de Santo Domingo, o en el Ecuador, en Perú. Allí sí dejaron una obra. Y resulta que aquí había que interrumpir esa gran avenida para salvaguardar el Colegio Chávez!!

Y asimismo, en cuestiones patrióticas el General tenía sus ideas

y discutía sus posiciones. El decía, por ejemplo, que el Panteón colectivo era un error. Opinaba que el Libertador debía estar solo. Y en efecto, El Calvario iba a ser el gran monumento al Libertador. Para que no fueran a meter allí a más nadie. Seguro que Rómulo, en este próximo quinquenio adeco, irá al Panteón. Y tú me dirás que también está ahí "El Agachado", que lo metió Guzmán o no sé quién. De modo que cualquiera podrá entrar al Panteón junto a Bolívar.

Muchas de estas cosas no han sido dichas por nosotros. Y ya tú sabes por qué: no ha habido tribuna, no hemos tenido prensa. Los ministros no han abierto la boca. El General Pérez Jiménez en eso es un hombre solo. No ha habido un defensor del perezjimenismo. No ha tenido dolientes. Y sin embargo, como decíamos antes, oímos entre la gente, que sí lo recuerdan y lo añoran...

*¿A qué atribuye usted el hecho de que el perezjimenismo no tenga dolientes?*

Al miedo, al oportunismo. No te olvides, aunque tú estabas muy joven entonces, que ser perezjimenista era una cosa execrable. La persecución fue muy dura, muy recia e interminable.

*Retomando el tema de la industrialización, ¿se trataba de fomentar una industria nacional que pudiese conformar un capital de estado, que a su vez beneficiara a la burguesía?*

¿A la burguesía? Nosotros nos encontramos con que todos los negocios importantes y grandes en Venezuela estaban en manos de la oligarquía. Pero con el tiempo muchos de éstos fueron pasando a otras manos. Fueron surgiendo competidores. Pero entonces tú ponías una granja de pollo y no le comprabas a Eugenio Mendoza y no te vendían esto o lo otro. Eso es muy conocido en Venezuela. Simplemente quebraban al tipo. No había competencia. Pero poco a poco esa competencia se fue ensanchando con el surgimiento de la pequeña industria. ¿Cómo? Con el apoyo del gobierno. ¿Qué buscaba el General Pérez Jiménez con eso? Limitar las importaciones y darle un auge a la industria nacional.

Esa era una fase. Y ¿en beneficio de quién? Del consumidor. Y ¿quiénes son los mayores consumidores? Los menos pudientes.

Allí nunca se proyectó nada (y te puedo dar fe de eso, porque el General Pérez Jiménez me hizo el privilegio de confiarme esas cosas), nunca se hizo nada que pudiera ser deliberado en beneficio de los poderosos y de los ricos. Eso a él lo dejaba completamente indiferente.

*Esto tiene mucho que ver con algunos problemas que planteábamos antes. Es evidente que al no darle ingerencia a esa clase, el régimen la habría colocado en el terreno enemigo. ¿Fue así?*

Claro que sí. La burguesía se constituyó en enemiga del régimen.

## PEREZ JIMENEZ NO ERA UN POLITICO DE DEMAGOGIA, DE MASAS, NI DE DISCURSOS

*¿Cómo pensaba el perezjimenismo entonces abordar ese peligro? Es de suponer que debió buscar apoyo en las masas. Pero si no se creaban organizaciones políticas capaces de encauzar esas masas, ¿sobre qué se iba a sostener un gobierno que decía tener una intención nacionalista?*

Ahí precisamente te concedo la razón. Los esfuerzos o ensayos que se hicieron en ese sentido, no dieron frutos. Es más, el General Pérez Jiménez era alérgico (y puedo dar fe de eso) a la demagogia, a caer en la cosa populista. Le tenía miedo a eso, a caer en esa actitud de los adecos. Y entonces, cada vez que se hablaba de propaganda él decía: ahí están las obras. El tipo que transita por la autopista —decía él— tiene que reconocer esa obra. Y él pensaba que a medida que se fueran desarrollando esas obras iría aumentando el apoyo. Y te repito, por eso es que a él le dolió tanto la desaparición de Delgado, porque esa era la tarea que él le tenía asignada: la cuestión política. El General Pérez Jiménez no era un hombre de discursos, de masas. No era un político en el sentido estricto. Y la verdad es que en ese aspecto no tuvo

apoyo. El pensó que construyendo y construyendo, llegaría el día en que ese apoyo se daría espontáneamente. Eso te lo podrá explicar él también.

## YO NUNCA PEDI POSICIONES DENTRO DEL PEREZJIMENISMO

*Se me ocurre que una vez muerto Delgado Chalbaud, usted pudo haber sido un buen candidato para esas posiciones políticas, por su propia visión de las cosas...*

En esas cosas yo tengo que ser muy reservado, por delicadeza. Y te puedo contar hasta un detalle, para que entiendas mejor mi posición. Mi hijo, Pedro Antonio, era vicecónsul en Miami. Venía un cónsul, ejercía el cargo por seis meses, pasaba otro y así. El seguía siendo vicecónsul. Yo era Director de Seguridad y hablaba todos los días con el Presidente. Nombraron entonces al doctor José Loreto Arismendi Ministro de Relaciones Exteriores. Y el doctor Arismendi, con motivo del nuevo nombramiento de cónsul para esa ciudad (el anterior había renunciado por motivos de salud, creo), le dijo al General: ahí está el hijo de Pedro Estrada, quien lleva dos años de vicecónsul, ¿por qué no lo nombra? Y le respondió: bueno, ¿y por qué Estrada no me lo ha pedido a mí? Unos días después me habló del asunto. Y yo le dije: Mi General, no se lo he pedido, porque yo no pido. Y cuando me condecoraron con la Orden del Libertador, lo supe porque el Ministro me dijo que estaba en la lista, no porque lo pidiera o porque lo hubiese sabido desde antes, a pesar de que tenía ya muchas otras condecoraciones extranjeras, impuestas con bondad, con rango de ministro, sin que me correspondiera. ¿Entiendes?

De tal manera que sobre eso es muy difícil hablar porque podría aparecer como un resentido. Y yo dejo que la gente juzgue por su cuenta. Sobre eso te puede hablar también José Giacopini: él decía que a mí me debían sacar del cargo en el que estaba hacia el plano administrativo, la Gobernación de Caracas, un Ministerio, en fin. Porque yo era básicamente (y lo sigo siendo) un hombre de relaciones públicas. Tal vez entonces las cosas hubiesen sido diferentes. Pero, te repito, nunca pedí posiciones dentro del perezjimenismo.

## DURANTE EL PERIODO PEREZJIMENISTA SE ABRIERON LAS FRONTERAS

*Quisiera regresar al asunto de la industrialización. Hay un aspecto que ha dado mucho que debatir en el país, que es el relativo a la política inmigratoria. Al parecer esta política recibió un gran impulso en el período perezjimenista...*

Sí, durante ese período se abrieron las fronteras. Nosotros sabíamos que no se podía llevar a cabo la obra que estaba planteada sin la concurrencia de mano de obra extranjera, sobre todo especializada. No teníamos en el país gente preparada e informada para determinados trabajos, desde plomería hasta colocación de cerámicas, es decir, en toda una serie de actividades importantes.

*¿No piensa usted, sin embargo, que esto comporta algunos aspectos negativos? Estoy pensando en muchos inmigrantes que llegaron al país, con oficio de agricultor, que de inmediato cambiaron de oficio, se incorporaron como ayudantes de constructor, hasta pasar a ser pequeños comerciantes. Y eso es posible observarlo hoy, cuando advertimos que la mayor parte del pequeño y mediano comercio está en manos de extranjeros. ¿No ve en ello una consecuencia negativa de esta política?*

No. Y te voy a explicar por qué. Me voy a tener que remontar a la época de López Contreras para ello. E incluso a un hecho que se refiere al problema. Cuando Capriles, en uno de sus libros, trata de justificar sus ataques e insultos, dice que yo lo llamé "judío de mierda". Eso es una mentira. No fue cierto. Cuando él escribe eso, olvida que cuando llegó el primer barco de refugiados judíos a Venezuela, que abrieron las colonias agrícolas de Mampote, pensando llevarlos a todos para allá, yo era el segundo comandante de la Policía de Caracas. Y ayudé a mucha de esa gente que vino. Y no fue que vinieron disfrazados de agricultores, sino que era gente que venía buscando un refugio. Y se pensó que una solución podía ser mandarlos a las colonias agrícolas.

Y saqué a mucha gente de allí, porque en verdad ese no era su

oficio. Esas colonias estaban por la zona de Guarenas y Guatire. Y así mucha de esa gente, ayudada también por sus paisanos, fueron adquiriendo otras posiciones. Y me he remontado allí para hablarte de la primera oleada. Después viene la segunda. Y así también, después de la guerra civil española llegó mucha gente que tampoco eran agricultores. Pero no es que vinieran disfrazados de nada: eran profesores, arquitectos, profesionales, artesanos, etc.

Y cuando nosotros ordenamos a los consulados a darles visa, cada cual vino manifestando la profesión que tenía. Ahora, el ensayo agrícola se hizo cuando llegó ese primer lote de refugiados judíos. Se les quiso encaminar hacia esa actividad. Y de allí sus paisanos los fueron sacando poco a poco hacia otras actividades. Recuerdo mucho que en una oportunidad, viajando en una avión hacia Miami, un señor me saludó diciéndome: seguramente usted no se acuerda de nosotros, sin embargo usted nos ayudó mucho entonces. Era uno de esos refugiados. Tienen ahora una cadena de tiendas en Caracas. El padre de Ruth Lerner de Almea fue muy amigo y protegido mío.

Y volviendo a lo de Miguel Angel Capriles, te he referido esto porque no es cierto que le hubiese dicho eso. Esa es una raza por la que siento admiración. Ahora, al darse orden a los cónsules de que todo el que tuviera un oficio útil para el país se le podía conceder visa, fue cuando comenzaron a llegar los maestros de obras, etcétera. Sobre eso te puede hablar también el General. Recuerdo una noche en que lo acompañaba a visitar las obras de la autopista, serían como las dos de la mañana, estaban los italianos haciendo una spaghetada para comer, lo recibieron con canciones y aclamaciones. El General Pérez Jiménez en eso era incansable, siempre inspeccionaba y visitaba las obras que se realizaban. Y esos obreros, comiendo sus spaghettis, tomando cocacola, ahorraban. Y si ese ahorro se convirtió en fortuna, eso ya no es culpa nuestra. Y así fue la base, así se comenzó. Por experiencia personal te puedo decir que era difícil conseguir un obrero para reparar una casa, poner unos mosaicos, hacer trabajos de plomería, etc. El General Pérez Jiménez se dio cuenta de que hacían falta obreros. Y puso mucho énfasis en eso. El de seguro podrá ampliarte estos elementos.

## NOSOTROS NUNCA CONOCIMOS EL FENOMENO LLAMADO DESEMPLEO

*Se entiende que cuando se establece ese plan de inmigración materialmente no había desempleados en el país...*

No. Ese fenómeno nunca lo tuvimos nosotros. Había por el contrario carencia de mano de obra. Los constructores se pirateaban, se robaban los obreros. Les ofrecían más para llevárselos de una a otra obra, por la escasez que había. Entre la industria petrolera y la industria de la construcción, en toda su amplitud, el que no trabajaba era porque no quería.

*Pero se ha sostenido que el sistema de empleo del régimen perezjimenista obligaba a una desocupación durante seis meses: el empleo era el segundo semestre del año para la construcción de las obras a inaugurar el 2 de diciembre. Al caer el gobierno, la democracia establece un Plan de Emergencia para dar trabajo a los desempleados, pero a la vez se ve obligada a paralizar las obras en construcción por falta de recursos...*

Quienes pararon las obras fueron ellos. Nosotros nunca paramos de construir. Y comprenderás que no se construía en seis meses solamente. Eso no es cierto. Una autopista no se hace en seis meses. Era un ritmo de construcción que seguía y seguía, tanto en el sector público como en el privado. Ahora, ellos pararon los planes. Y ¿qué hicieron con los obreros? Crearon el Plan de Emergencia que no fue más que una manera de cogerse los dineros y aumentar el facilismo. Allí se inicia la delincuencia. Eran diez o veinte bolívares diarios materialmente regalados. Eso tiene mucha semejanza con el Bono Alimenticio.

## PEREZ JIMENEZ DEJO 2.400 MILLONES DE BOLIVARES EN CAJA

*Tal vez puede admitirse que el Plan de Emergencia era una medida más bien de corte político. De tal modo que Betancourt, al asumir su mandato, lo primero*

*que hace es eliminar el Plan por considerar que era un desgaste del erario público, que no podía soportar el estado venezolano...*

¿Tú sabes cuánto dejó el General Pérez Jiménez en caja? Dejó 2.400 millones de bolívares...

*Sin embargo, siempre se ha señalado que el erario en ese momento era deficitario y que además pesaba sobre nuestro cuadro económico las llamadas deudas de la dictadura...*

Las llamadas deudas de la dictadura eran obligaciones contraídas a plazo determinado. Ahora ¿de cuánto era la deuda exterior a la caída del General Pérez Jiménez? Vamos a ver si hay comparación entre el volumen de entrada de entonces y el de ahora Yo te he dicho a ti que 26 millones anuales tenía la Seguridad Nacional. Eso hoy lo tiene cualquier jefatura regional. Es lo que te decía, citándote a Goebbels: una mentira repetida muchas veces termina siendo una verdad.

## EN MATERIA DE ROBOS, COMISIONES Y CORRUPCION LA DEMOCRACIA NO TIENE MORAL PARA DECIR UNA SOLA PALABRA

*Dentro del campo de la llamada industrialización, y más específicamente en el campo de la construcción de obras, siempre se ha comentado que el perezjimenismo llegaba a una serie de acuerdos con empresas extranjeras, incluso no norteamericanas, de los que sacaba jugosas ganancias, las célebres "comisiones"...*

No hablemos de comisiones. Yo no te voy a dar a tí un cheque en blanco porque eso estaba dentro de la piel de cada ministro, pero lo único que te puedo decir es que cuando se abre la boca para hablar de comisiones, la democracia no puede decir ni una sola palabra. Han sido tan flagrantes los robos, y ya ni siquiera las comisiones, sino los sobreprecios, la corrupción, que no tienen ninguna autoridad moral para abrir la boca.

*Sin embargo, hay quienes señalan en Pérez Jiménez un período de rectitud y otro en el cual cede ante una serie de personas que lo rodean y halagan con miras a la obtención de beneficios, negocios, comisiones, etc. Se presenta de este modo una apreciable corrupción que habría estado en la base causal de la caída de Pérez Jiménez...*

Eso también lo he oído yo muchas veces. Y te repito, yo no voy a dar un cheque en blanco, aunque tampoco apoyo la tesis de que se generó la corrupción. Ahora, en todos los países, óyeme bien, existe este fenómeno. Yo me indigno mucho, por ejemplo, cuando leo en el "Times" y en el "Newsweek" que hablaban de los "corrupted countries of South América". Me indignaba que hablaran de los "países corrompidos de América Latina". Y, el 10 por ciento ¿dónde lo inventaron? Eso lo inventaron los senadores y diputados en Washington, en los Estados Unidos. ¿Tú sabes, por ejemplo, cuánto cuesta postularse para senador en los Estados Unidos? Varios millones de dólares. Entonces, si tú buscas a esos hombres, que tienen que hacer su declaración de bienes, verás que ninguno de ellos es millonario, con raras excepciones. Y los millones que gastaron en la elección, ¿de dónde vinieron entonces? ¿De dónde vienen los "lobbies"?

Puedo citarte un caso: yo descubrí el fraude en el hipódromo. El inicio de la averiguación se basó en un oficio enviado por el entonces Ministro de Agricultura, Dr. Tamayo Suárez, y se dieron los pasos necesarios para que la justicia siguiera su curso, sin tomar en consideración nexos familiares, nombre o categoría de personas. Por primera vez se enfrentaba un organismo civil a uno militar. Ese fue el caso del famoso fraude en las carreras del 5 y 6.

Ahora, ahí están las revistas venezolanas, "Resumen", esta y la otra: hablan de robos, de fulano y zutano, de enriquecimiento ilícito, de manejos dolosos, y ¿qué pasa? No pasa nada. Eso se queda ahí. ¿Has visto una sentencia contra alguien? Mientras, uno puede ver el tratamiento que le fue dado al General Pérez Jiménez en la cárcel norteamericana. Razón tenía él al no querer a los americanos. Eso quedó demostrado por la forma como lo trataron des-

pués: la forma más inhumana del mundo. Lo metieron en una cárcel del condado de Dade, que es una cárcel toda hecha de acero, con temperaturas de calor horrendo, incomunicado, humillado, le negaban las visitas, a la señora la dejaban pasar creo que una vez por semana, etc., etc. Todo eso ¿por qué? Conseguido por Betancourt a través de sus influencias y como pago por los servicios que le había prestado y le seguía prestando a los Estados Unidos. Betancourt ha sido el presidente más entreguista en la política venezolana que han tenido los americanos. Ya te lo había dicho antes.

## EN EL PEREZJIMENISMO HABIA MUY POCOS FENICIOS Y MUCHOS ROMANOS

*Usted nos refirió que en una oportunidad, discutiendo con alguien, usted le habría dicho que la diferencia entre ambos era que él era fenicio y usted romano.*

Exacto. Eso fue en una discusión con un personaje, un traficante, que no tenía ningún cargo en el gobierno, pero que explotaba la amistad con el doctor Soulés Baldó. Se le probaron después y conocieron negocios escandalosos. Y yo le dije, en esa oportunidad: yo no discuto contigo, o tú no puedes discutir conmigo, porque no tienes autoridad para eso. Tú eres fenicio y yo soy romano. Yo vine aquí a la conquista del poder para ponerlo al servicio de mi pueblo. Tú has venido aquí a traficar con los dineros del Estado.

*Ahora, ¿los fenicios allí se contaban con los dedos de la mano, o más bien faltaban dedos?*

Bueno, la verdad es que sí hubo fenicios en el régimen nuestro, pero fue una minoría. Ahora, en la Venezuela de hoy, tú te encuentras con que los fenicios no se pueden contar sino a través de una computadora. En una oportunidad —y el General seguramente te lo dirá— estuvo él a punto de enjuiciar a un Ministro, a quien no nombro porque está ya fallecido, por razones de ese tipo. Es decir, que los escasos fenicios no pudieron actuar a sus anchas.

*¿Hubo problemas con Gerardo Sansón?*

No, nunca. Gerardo Sansón es un hombre honesto. El fue compañero mío de infancia y de colegio. Lo conozco.

*En alguna parte leí que su renuncia al Ministerio de Obras Públicas se había debido a manejos incorrectos...*

No tengo conocimiento de eso. Si mal no recuerdo, cuando se produce su renuncia yo todavía no estaba en Caracas.

## PIÑERUA HUBIERA METIDO EN LA CARCEL A MUCHOS CORRUPTOS DE SU PROPIO PARTIDO

*Por cierto que en AD se libra hoy un gran debate en relación con el fenómeno corrupción administrativa. Este no es un problema exclusivo de ese partido sino del llamado "país político gubernamental". Ocurre, sin embargo, que en AD se ha armado la contienda por haber gente suya al frente del escándalo-affaire BTV. Como puntal en las denuncias que se hacen en ese partido se halla un hombre que creo usted conoce: Luis Piñerúa Ordaz, a quien se ligaba y se liga a la corriente betancourista. ¿Cree usted en las manos limpias y la honestidad de Piñerúa Ordaz?*

Creo que esa es una de las virtudes de este hombre. Y te diré que es alguien a quien conozco bien. Lo conocí desde que estuvo en los brazos de mi madre, que era su madrina. Luis María, como lo llamábamos todos, fue un niño que creció bajo circunstancias dolorosas, duras, debido a la enfermedad de su padre. Su madre, íntima amiga de la mía, fue una gran mujer, con un espíritu de sacrificio sin límite y veló, cuidó y se ocupó siempre, relevando al padre enfermo, en las funciones de crianza y educación. Luis María irrumpe en la política cuando Acción Democrática tomó el poder en 1945. Era jefe de la seccional de Oriente, en Güiria. Tuvo varios cargos. Mi madre se disgustó con él porque en una oportunidad, dieron un mitin de AD y pusieron un altoparlante en la esquina de mi casa, que fue siempre su casa, y allí habló

horrores de mí. Eso lógicamente disgustó mucho a mi madre. Después de eso, yo salí al exilio, y regresé. Cuando me nombraron Director de Seguridad Nacional lo encontré preso en San Juan de los Morros, compartiendo una celda con Domingo Alberto Rangel y con un tercero que no recuerdo quién es.

Las virtudes que pueda tener Luis Piñerúa —y si es que esas cosas se heredan —vienen por parte de su abuelo materno, a quien llamábamos cariñosamente el "Cojo José Ordaz", hombre de guerra, conocido por su valor personal y colectivo. Y también le viene de su abuela Hortensia Ambar de Ordaz, mujer de carácter extraordinario, simpática, grata y atractiva. Eran combatientes. No eran militantes porque entonces no existían aún los partidos. No te olvides que en Oriente la conspiración contra el General Gómez fue permanente. Nunca cesó. Y allí encuentras a famosos guerrilleros como Horacio Ducharne, muerto en Maturín, en combate; Sixto Gil, la mano derecha de Ducharne; y otros. Su padre, Policarpo Piñerúa, fue también un hombre polémico, trabajador.

Y te digo todas estas cosas para evidenciarte que había también una relación estrecha entre ambas familias. Cuando mis padres vivieron en Caracas, en una época, siendo ya yo Director de la Seguridad Nacional, la madre de Luis María visitaba casi diariamente a mi madre. Por supuesto, hablábamos del problema de su hijo. Comprendíamos su angustia de madre. Y un día, finalmente, le planteé el problema al General Pérez Jiménez. Recuerdo que le dije estas palabras: tengo una deuda y quiero que usted me ayude a pagarla. Y él, riéndose, me interrumpió para decirme: si es de plata, no hablemos. Le respondí: no, no se trata de plata. Se trata de Luis María Piñerúa que está en San Juan de los Morros. Me dijo: usted no lo conoce, yo sí. No olvide —continué— que soy de Güiria y tengo razones particulares, privadas para poderle hablar de Piñerúa. Y justamente cuando hablo de deuda me refiero a la amistad que existe entre su madre y la mía. Y el General me dijo: bueno, vamos a complacerlo, pero que se vaya. Y salió Piñerúa al exilio y no he vuelto a tener nunca más contacto con él.

Estando en Miami hace un año, en una farmacia, sentí un

hombre que me abrazó fuertemente. Gordo y de pelo blanco. Me dijo: ¿no me conoces? ¿no te acuerdas de mí? Le respondí: no... hace tantos años... Era el hermano de Piñerúa. Llamó a un joven que estaba allí y le dijo: ven para que conozcas a mi amigo Pedro Estrada. Era su hijo que estudiaba ingeniería en Nueva York. Entonces, abrazado a mí me dijo: no puedo olvidar nunca que en un momento difícil para mí, llegué a donde estabas y me prestaste 500 bolívares, que nunca me quisiste cobrar. Le contesté: no viene al caso hablar de eso. Me basta el abrazo y la relación afectuosa con la que siempre nos hemos tratado. Su hijo, con la misma cordialidad, se despidió de mí. Ese ha sido, pues, mi contacto a través del tiempo con la familia Piñerúa.

Ahora, sobre las noticias que me comunicas referente a la corrupción administrativa en el país, la corrupción en todo sentido, que se ve reflejada en las revistas y prensa, en los artículos candentes de Jorge Olavarría, en sus acusaciones documentadas, etc., me hacen pensar que existe una grave situación en Venezuela. Piñerúa aparece, como dice la revista "Resumen", como el "Catón de Güiria". Menos mal que apareció otro güireño, como "Catón", porque ya yo había aparecido como el "Chacal". Ahora, sí puedo decirte que en la lista de denunciantes que apareció publicada, una de las pocas firmas con autoridad es la de Piñerúa Ordaz. Luis María tiene el carácter y la firmeza suficientes como para, de haber sido electo presidente de la república, haber metido a la cárcel a mucha gente de su mismo partido por corruptos. Es posible que me engañe, y que desde las alturas del poder hubiese tenido que hacer una política complaciente y de complicidad como la que rige el sistema actual, pero hasta ahora he pensado que es un hombre honesto. Y eso le plantea al partido un problema grave. Todos estos debates en torno a la corrupción podrían traer un cuarto fraccionamiento en Acción Democrática.

Ahora, te reitero que no tengo preferencia por ninguno de los partidos que existe en el país. Todo lo contrario. Me acojo a las palabras del Libertador, respecto a la función negativa de estos organismos. Te dije anteriormente que el país necesita un Cromwell, un Atatourk, un hombre honesto, fuerte, austero, no sólo para la limpieza sino para llenar el vacío de poder que existe en este momento.

## "EL CHACAL" ES UN APODO MALIGNO INVENTADO POR UN CONOCIDO PERIODISTA VENEZOLANO

*¿A qué se refiere lo de "El Chacal"?*

El Chacal fue un apodo que me inventó un periodista venezolano, un intelectual. Y en mi libro hago extensas referencias sobre su persona. Lo guardo para mejor oportunidad.

*¿Pero se trata de un amigo o enemigo suyo?*

Supuestamente muy amigo mío en la juventud.

*¿Fue un apodo cariñoso o maligno?*

Maligno, maligno. Betancourt en su libro me llama "El Chacal de Güiria".

## ACCION DEMOCRATICA ES UN FENOMENO POLITICO PARA LA INTOXICACION DE LAS MASAS

*Volviendo al asunto corrupción, ¿considera usted que hay varias Acción Democrática? ¿Una AD que se podría entender como seria y honesta y una AD corrompida?*

Hay hombres aislados que son honestos, hay minorías honestas. Pero así como los hay en AD, existen en todos los partidos. No es que constituyan una fracción. Por eso no te doy un diagnóstico colectivo ni por fracciones. Simplemente es posible localizarlos en cualquier parte, y allí son una excepción.

*Sin embargo, pareciera de primera importancia advertir que AD, por encima de esos problemas que arrastra, de sus divisiones y problemas internos, sigue siendo un fenómeno político-electoral. Una maquinaria partidista con ascendencia y prestigio, que ya tiene materialmente asegurado un nuevo triunfo en diciembre del próximo año. ¿Qué piensa de esto?*

Sí, Acción Democrática es un fenómeno de la política, pero un fenómeno que alude a la máxima intoxicación de las masas. Yo no hablaría de prestigio. Pero, por lo que he leído y por lo que sale a diario en los periódicos, a pesar de los sondajes favorables a Lusinchi, no debes descontar el número de abstenciones en estas elecciones debe ser alto. Existe una gran decepción en el país frente a los partidos, frente a su actuación. No me fío a ojos cerrados de los sondajes. Si la lógica política existiese en este momento, el golpe que le ha dado el BTV a AD debería ser muy duro. Le ha golpeado la masa sindical que es la base de sustentación popular de AD. Y para recoger el prestigio perdido con ese asunto del BTV va a hacer falta mucho tiempo. Luego está el Manifiesto de Piñerúa. Eso lo sube a él, desde luego, como una figura de primera plana, pero es sencillamente destructivo para su partido.

*Decía lo del fenómeno de AD, porque ese es un partido que, a pesar de todos sus embates, a pesar de que hoy nadie tenga dudas que en su seno hay corruptos, a pesar de los traspiés, de no tener una ideología definida, tiene una presencia política. Y pareciera que habría que explicarla un poco más allá de lo que usted señalaba ahora, el fenómeno de la intoxicación. Porque ¿acaso los otros partidos no producen también esa misma intoxicación? ¿Qué ocurre entonces? ¿Es que AD ha sabido intoxicar más y mejor?*

Los otros no tienen la misma habilidad para la intoxicación. No te olvides, como te dije anteriormente, que cuando los adecos regresaron al país, consiguieron y aplicaron los planes electorales de Franco Quijano. Y por eso en cada Municipio encuentras un adeco. Y es el Municipio donde se ganan las elecciones. En ese sentido ellos son muy competentes. Disponen de muchos medios, de grandes contribuciones, lo que, por supuesto, los obliga después a ellos a acceder a muchas peticiones para corresponder a esas "dádivas". No te olvides, por otra parte, que Copei no tiene el mismo entrenamiento electorero de AD.

## YO SALI PRECIPITADAMENTE DE ESTADOS UNIDOS PARA EVITAR SER EXTRADITADO

*Cuando se produce la extradición del expresidente Pérez, se comentó mucho en Venezuela que era muy difícil hacer lo mismo con Pedro Estrada debido a sus muchas vinculaciones en el plano internacional y en particular con los Estados Unidos. ¿Qué opina sobre esto?*

¿Quieres que te conteste eso? No me extraditaron porque me fui de los Estados Unidos a tiempo. Tuve que dejar a mi mujer cinco días antes de dar a luz a mi hija Carolina, y salir precipitadamente de ese país. Tuve la suerte de que un alto personaje, amigo mío de muchos años, me dijera: vete porque te van a entregar. Y me hubieran entregado en seguida. Cuando Nixon va a Caracas, en mayo del 58, Larrazábal como excusa de los sucesos en Caracas, le dice al vicepresidente que todos los incidentes ocurridos con él en el país, eran debido al inmenso odio que yo había creado en el pueblo y que para mitigar eso había que extraditarme. Y cuando Nixon regresa intenta hacerlo. Debo decirte además que Nixon estaba buscando el contrato del túnel de Altamira (yo tengo los cables, porque fue a través de mi persona que lo buscó y todo eso lo narro en mi libro: quién fue el abogado, a qué hora llegaron, cómo se hizo, todas las negociaciones en función de que le dieran el contrato a una compañía tejana de su propiedad que se llamaba Taccon Construction C.)

Afortunadamente, te repito, este amigo mío, me advirtió a tiempo y me dijo: vete de inmediato. Y yo cogí un avión precipitadamente y volé directo a Suiza. Y más aún: destituyeron al Jefe de Inmigración de Miami, a quien le habían encargado que me vigilara estrechamente. Y ese pobre hombre, de apellido Savoretti, desgraciadamente perdió su puesto. El era muy amigo de Pedro Antonio, mi hijo, vivía casi al frente de su casa y coleccionaba orquídeas. Y Pedro Antonio me escribía muchas veces pidiéndome que le enviara flores. Y ese hombre, por un reflejo amistoso, me dejó de vigilar. Quiere decir que me tenían en la mira, ¿no?

## PEREZ JIMENEZ NUNCA CREYO QUE EN ESTADOS UNIDOS LO PUDIERAN ATROPELLAR

*Ahora, ¿qué pasó con el General Pérez Jiménez? No me he podido explicar satisfactoriamente cómo un personaje de esa importancia y con esa experiencia llega a ocurrirle esto. ¿No tenía él a su vez un mínimo de información capaz de advertirle lo que se le venía encima?*

Es que cuando yo me fui, no me quise ir solo. A mí me pasaron la información y el amigo me advirtió: me estoy jugando mi posición, esto se discutió en la Casa Blanca, al regreso de Nixon, y si se llega a saber que te lo he comunicado, estoy listo. Pero yo le respondí: no me voy sin el General. Sin embargo, el General Pérez Jiménez no quiso salir. Ya antes el General Perón le había ofrecido enviarle un avión, con gente amiga de él, para sacarlo. Pero él no quiso.

*¿Y por qué no quiso?*

El nunca creyó que un país como los Estados Unidos pudiera cometer semejante atropello. No lo creyó jamás. Eso fue un verdadero atropello jurídico. El acceso a esos recaudos es muy importante. Ojalá pudieras hablar con David Walter, quien fue su abogado. El fue luego embajador ante el Vaticano, en la época de Carter. Puede narrarte exactamente las arbitrariedades de todo tipo que se cometieron. Hechos todos a los "realazos". ¿Tú sabes cuánto costó la extradición del General Pérez Jiménez? Más de doce millones de dólares. A Morales Bello le dieron carta blanca para gastar lo que le viniera en gana. Pero esas cosas no se dicen.

*Hay varios elementos que siempre me han llamado la atención respecto a esas relaciones comerciales e industriales que establece Pérez Jiménez con empresas norteamericanas. Pareciera, sin embargo, que ya para los años 56, 57 hay una especie de acercamiento o una búsqueda por mejorar relaciones comerciales con los Estados Unidos. Al punto que se le otorga al presidente*

*la condecoración más alta, impuesta por Eisenhower. Eso hacía pensar en una normalización de relaciones. Y por otra parte, cuando ustedes salen del país, se van a los Estados Unidos y..*

¿Tú sabes por qué fuimos a los Estados Unidos? En el libro que publica Maldonado, "Yo luché contra el delito", hay una referencia al caso. Dice que Larrazábal insinuó la conveniencia de que el General Pérez Jiménez viviese en los Estados Unidos porque ahí estaba mejor vigilado que en ninguna parte. Y por eso, cuando el General estaba en la República Dominicana, el Embajador americano le ofreció visa de residente en los Estados Unidos. Y así entró él allí, con todos los papeles, y con una visa de residencia que después que entró al país nunca le entregaron. Con eso te digo todo.

## CON LA CONDECORACION ESTADOS UNIDOS BUSCABA MEJORAR LAS RELACIONES CON PEREZ JIMENEZ

*Y todavía en este terreno, ¿cuál es el motivo, la justificación de la condecoración que los Estados Unidos concedieron a Pérez Jiménez?*

La justificación o el motivo. Ahí está un detalle que te revela cómo era el General Pérez Jiménez. A él lo invitaron a ir a los Estados Unidos. Y él decía: ellos quieren que vaya, haga una gira, hable en Washington, hacer lo que han hecho los demás, pronunciar un discurso en el congreso y se acabó. Eso no tiene nada de positivo. Por supuesto la cuestión militar halagaba a Pérez Jiménez. Y los americanos buscaban a su vez mejorar las relaciones porque advertían que las fragatas eran hechas en Italia, la autopista a cargo de los franceses, y así. Ahí entraban en juego los más grandes intereses y toda esa lucha lo que hacía era reflejar intereses económicos muy grandes.

*¿Y viajó finalmente a recibir la condecoración?*

No, no viajó. La condecoración se la tuvieron que imponer en Caracas, en un acto celebrado en la Embajada Americana.

## LA CONSPIRACION MILITAR CONTRA EL REGIMEN PEREZJIMENISTA FUE PROMOVIDA POR LOS JERARCAS CAPITALISTAS

*Ahora, me interesaría rastrear un poco la forma como cae el perezjimenismo, es decir, el proceso que culmina el 23 de enero del 58. Hay muchas versiones sobre esos últimos momentos. Ya usted ha señalado algunos aspectos. Por ejemplo, considero significativo lo que usted apuntaba en relación a su salida. Pareciera que a partir de ese momento, el gobierno se desmorona, las llamadas masas pierden el miedo a la calle. Comenzaría allí la convulsión callejera, aparte de que una vez usted fuera, la Seguridad Nacional materialmente se desmoraliza. ¿Podríamos considerar que su salida significó uno de los grandes errores en la conformación de una posible defensa del régimen?*

Mi salida y el nombramiento de Velasco. Ahora, tenemos que ir un poco hacia atrás. Ya habíamos hablado algo sobre eso, sobre el conocimiento que se tenía sobre la conspiración para el 10 de diciembre. Pero Pérez Jiménez tenía una confianza ciega en los militares. No creyó que había motivo para una insurgencia. Ese es el primer síntoma de lo que se estaba preparando. Y digan lo que digan, lo que se preparó en lo civil, se hizo fuera, en Nueva York. Yo sostengo que la conspiración fue totalmente militar en principio, y promovida por los grandes jerarcas capitalistas. Y eso lo demuestra que quienes cosechan el fruto de la caída de PJ es la oligarquía. Es la que va al poder. Larrazábal es un títere en manos de ellos. Lo que tenía era un grado militar. pero ninguna preparación, de ninguna clase. No podía compararse con ninguno de los hombres que habían llegado a esa posición. Esa es la verdad.

## NO ME DEJO DISPUTAR CON NADIE MI LEALTAD AL GENERAL PEREZ JIMENEZ

*Régulo Fermín Bermúdez me decía, en entrevista reciente, que cuando lo acompañó a usted en 1955, a ob-*

*servar el funcionamiento de la CIA, en los Estados Unidos, el jefe de ese organismo, Allan Dulles, hermano del Secretario de Estado, Foster Dulles, les habría advertido que el régimen sería derrocado si se le seguía conduciendo del modo anárquico como lo manejaba Pérez Jiménez. Añadía que en realidad ese era el momento en que el Jefe del Estado Mayor, Rómulo Fernández, vivía en conflictos con el Director de Armamento, Pulido Barreto. Me decía además, que los oficiales tachirenses, impulsados por gente como Miguel Moreno y Rafael Pinzón, intrigaban contra Llovera Páez, quien era la única persona a quien Pérez Jiménez consideraba como verdadero amigo, a pesar de que desconfiaba a la vez en cierto modo de su capacitación política y valor personal. ¿Qué opinión le merecen esas afirmaciones?*

Régulo Fermín es mi amigo de largos años. Conoce mucho las intimidades del régimen. Viajó conmigo. Tenía acceso al presidente, era íntimo amigo de Llovera y posiblemente su pasión por él, deforma un poco su opinión. Yo no me dejo disputar con nadie, a la hora de hablar de los leales, mi lealtad al General Pérez Jiménez. Me considero entre los más leales. Por esa lealtad, por servicio al país corrí todos los riesgos y estoy aún sufriendo las consecuencias de esa actitud.

## EL GENERAL ROMULO FERNANDEZ NUNCA CONSPIRO PORQUE TENIA MUCHO MIEDO

En cuanto al General Fernández, era un hombre de tercera o cuarta categoría. Tan es así que no pudo culminar sus estudios de Estado Mayor en el Perú y el General Pérez Jiménez tuvo que hacer una exigencia personal al Estado Mayor Peruano para que no regresase sin la llamada "chapa". Estaba metido en negocios, de los cuales te puedo mencionar el de los durmientes para los ferrocarriles, que llegaron podridos. El dueño de la compañía era Fernández y por ello el responsable de estas cosas. Y todo el mundo se preguntaba de dónde salían las sumas enormes de dinero que jugaba Fernández en sitios conocidos, en los que perdía hasta quinientos o seiscientos mil bolívares. Y si quieres cons

tatar si eso es verdad, te refiero a un gran jugador, conocido quien tenía mucho dinero, Fortunato Herrera, "El Platinado".

En cuanto a la conspiración esa de que habla Régulo, Fernández no conspiró porque tenía mucho miedo. Dejó conspirar, pensando que la conspiración lo iba a beneficiar a él, por el cargo que tenía. El creyó que los oficiales iban a acudir a él, para ponerlo como cabeza. A él lo utilizaron y simplemente él dejó conspirar. Tenía, te repito, mucho miedo. En primer lugar, vivía con el terror de la Seguridad Nacional. Y a tal punto esto es así, que le pidió al Presidente, en presencia mía, que la Seguridad le pusiese una escolta que permaneciese permanentemente con él. Y así se hizo. Como tenía la conciencia sucia quería vacunarse, acompañado por nosotros. Su "conspiración" se limitaba a llegar a su escritorio en el Ministerio de la Defensa y ponerse a oír las murmuraciones de los oficiales, las críticas. Y entonces se ponía él a su vez a criticar, lo que permitió que eso corriera y tomara cuerpo. Toda la conspiración desde el 1º de enero en adelante, nació allí. Allí surge Trejo, Pérez Morales o Merchán López, etc. Por cierto, Pérez Morales fue un oficial sumamente estimado, ayudado por el General Pérez Jiménez, quien lo tenía señalado para un alto cargo dentro de las Fuerzas Armadas. Igualmente, el Coronel Merchán, a quien llamaban "Merchancito", por su tamaño.

## SI TREJO ATACA A MIRAFLORES EL REGIMEN LLEGA A SU FIN

*¿Qué peso tiene en la crisis el alzamiento de Hugo Trejo del 1º de enero? Trejo ha dicho que sin 1º de enero no habría habido 23 de enero. ¿Cuál es su opinión?*

Si Trejo ataca a Miraflores en vez de seguir para Los Teques —y no sé qué explicación dará él a eso— hubiera significado el fin del régimen.

*Se dice que Pérez Jiménez habría comentado que si Hugo cogía hacia Miraflores era obligado hacer las maletas...*

Desde el punto de vista militar es difícil saber por qué no

ataca la dependencia de la Policía Militar, donde estaba el General Pérez Jiménez con todo el mundo. ¿Por qué no ataca? Tal vez porque no tendría ganas de pelear. Creía que allí se iba a encontrar con resistencia. Pero la situación no era así, porque teníamos comprometidos los tanques y los carros blindados que estaban en Miraflores. Pero bueno, el caso es que nadie actuó. Y es que hasta que el General Pérez Jiménez coge el avión y se va, no hay una pelea, no hay un ataque a un cuartel.

*Sin embargo, pareciera que el movimiento del 1º de enero hubiese sido como la gran campanada...*

Bueno, sí, fue un aviso, un alerta. Pero una alerta, a mi juicio, tardío, y prefiero que sea el General quien les explique a ustedes por qué procedió de la manera en que lo hizo.

## LA NOCHE DEL DIA NUEVE EL GENERAL DECIDE MI SALIDA DE LA SEGURIDAD NACIONAL Y DEL PAIS

*Su salida se produce el 10 de enero...*

Yo les conté a ustedes las proposiciones que le hice al General Pérez Jiménez de renunciar, asumiendo la responsabilidad plena de todo lo de la Seguridad Nacional. O que él me destituyera y manifestara al país que lo hacía porque no estaba de acuerdo con mis procedimientos. La tercera solución era pelear. Lo que hice fue abrirle las puertas al amigo para que resolviera su problema. Eso fue el día cinco o seis. Yo estaba en mi oficina, cuando me llamó por teléfono. Y me dijo estas palabras que no se me olvidan: Lo estoy llamando, Estrada, porque usted va a tener que salir del país. Y voy a nombrar en su lugar a un amigo suyo y un amigo mío. ¿Y se puede saber quién, General? Sí, cómo no. Al Coronel Velasco. Le respondí: ni amigo suyo, ni amigo mío. Yo tenía en la gaveta del escritorio la comprobación de que Velasco estaba comprometido en el movimiento, a medias, pero comprometido. Eso fue en la noche del día nueve.

*¿Y qué le respondió Pérez Jiménez ante eso?*

No, no, ese es amigo mío. Espere, que él irá para allá a recibir.

## AL ENTREGAR LA SEGURIDAD NACIONAL A VELASCO ESTUVE AMENAZADO DE MUERTE

*¿Prosiguió usted discutiendo esa decisión con el General?*

No. Le respondí: perfectamente. El me comunicó que Velasco vendría a la mañana siguiente. Y entonces me llamó un oficial, amigo mío, desde Miraflores, y me dijo: no esperes a Velasco allá mañana porque te van a asesinar, alegando que no has querido entregar. Muy bueno el dato, le contesté, pero yo no me puedo ir a esta hora y abandonar la Seguridad. Eso estaba pasando como a las diez de la noche. Salí para poner a mi familia a salvo. Hablé con el embajador dominicano y me fui a la embajada con mi señora y las dos niñas pequeñas. Recuerdo que cuando llegué, el embajador me preguntó: pero, bueno, ¿no se queda? No, le dije: tengo mi responsabilidad. Voy a mi cuartel, yo no puedo abandonar a la gente así, en esas condiciones. Eso te lo puede contar Régulo Fermín Bermúdez, quien me acompañó hasta la mañana. Y sólo cuando me avisaron que ya venían los carros blindados desde Miraflores, con Policía Militar, a recibir la Seguridad, fue que salí en mi automóvil acompañado también por Régulo Fermín y me refugié en la Embajada Dominicana.

Cuando él llegó y no me encontró tuvo un gesto, digamos, heroico: llamó al cajero y le preguntó que cuánto había, que le trajeran lo que hubiese en caja. Y se fue a la Embajada Dominicana, acompañado de unos matones en el automóvil. Yo los reconocí cuando los vi. Habló con el Embajador Dominicano y le dijo que quería verme. El embajador le contestó: él está gozando del derecho de asilo, veré si él quiere hablar con usted. Yo le dije: sí, hágalo pasar. Caramba, hermano... me dijo... vengo a buscarte. Ya el General Pérez Jiménez me había llamado para comunicarme que me ponía a la disposición un avión en La Carlota para que volase a la República Dominicana. Sabía que con Velasco no podía dar un paso. Y el Embajador me dijo: yo soy responsable de usted, usted se va conmigo. Y Velasco lo ratificó en unas declaraciones luego. Dijo que si no es así me asesinan en el aeropuerto. Y hasta le quitó el bolso a mi mujer. Creyó que ella llevaba dinero

o joyas. ¿Usted qué lleva allí? Deme eso. Y se quedó con él. Y eran las pinturas y esas cosas. Las niñas estaban en pijama, sin ropa. Y cuando llegué a La Carlota me vi rodeado de ametralladoras amenazantes. En ese momento, muy oportuno, por cierto, llegó el Cnel. Maldonado Michelena enviado por el Gral. Pérez Jiménez, y me dijo: vengo enviado por el presidente para garantizar que su embarque se produzca normalmente. Entonces, el embajador dominicano, ante el rumor de que pensaban ametrallarme cuando me montara en el avión, me echó el brazo y subió conmigo. Así fue mi salida. Alicia estaba en estado de Carolina. Así salí yo del país.

## YO IBA A REGRESAR AL PAIS EL 23 DE ENERO POR LA MAÑANA

*¿Y qué generó ese odio en ese momento final?*

Bueno, que ya la gente estaba alzada. Los que estaban allí eran militares, no había civiles. Y además, ese es el odio que genera el vencido. ¿Qué quieres tú? Yo era un hombre sacado de un alto cargo y del país...

*¿Y cómo se explica que el Coronel Velasco, comprometido con la conspiración, lo hubiesen nombrado en tan alto cargo?*

Esa fue una decisión del General.

*Y ese error, ¿nunca lo ha reconocido Pérez Jiménez ante usted?*

Nunca hemos hablado de eso.

*¿Nunca llegó a creer que Velasco estuviese en esa doble posición?*

El después lo comprobó.

*Y Velasco ¿aún vive?*

Sí. Fue quien dijo que el General Pérez Jiménez le había dejado una "hallaca podrida" en la navidad. Tengo las cartas suyas. El fue

agregado militar en La Habana. Tengo las cartas de su puño y letra, de delación de gentes, de informes sobre todo el mundo, contra Betancourt, etc. Escribía cartas sobre líderes políticos tan ofensivas que no oso publicarlas. El siempre aspiró al cargo de Director de la Seguridad Nacional. Io buscó mucho. Sobre todo eso te puede hablar Miguel Moreno. El lo apadrinaba entonces. Son tachirenses ambos.

*Ahora, el día 14 Pérez Jiménez lo vuelve a llamar...*

Sí, me llama para que regrese al país. La fecha exacta no la recuerdo. Tendría que buscar el telegrama que tengo en el archivo. Me lo enviaron a la Embajada de Washington. De modo que yo regresaba al país el 23 en la mañana. Pero fui avisado a tiempo por el embajador en Washington, doctor César González, de que el avión del General Pérez Jiménez acababa de arrancar y que estaba volando. Si no me dan ese aviso, hubiese salido en la mañana para allá.

*¿Qué argumenta el General para plantearle el regreso al país?*

Sencillamente que me llamaba para que regresara porque era conveniente. Eso, por supuesto, produjo una gran alarma dentro de los círculos conspirativos. ¿No te contaba antes que hubo gente que había firmado, manifestando su contento por mi salida, que después estaba pidiendo que se borraran sus nombres de la carta? Esa carta salió publicada al día siguiente de mi salida. Después, cuando supieron que regresaba, andaban diciendo que habían abusado de sus nombres.

## SE HA DICHO QUE EL GENERAL PEREZ ME SACO DEL PAIS PARA SALVARME PERO DIAS MAS TARDE ME MANDO A LLAMAR

*¿Cuando usted sale tiene conciencia de que aquello ya está caído?*

Bueno, cuando yo llegué a Santo Domingo, Trujillo me dijo: Pérez Jiménez está caído. Le respondí, recuerdo: no, no, presi-

dente, de ninguna manera creo eso. Cómo no, me reafirmó, la salida tuya es la grieta en la armadura. Significaba que había cedido.

*¿Un signo de debilidad del gobierno?*

Prefiero dejar que el mismo General Pérez Jiménez sea quien te cuente sobre todo eso. Se lo dices de mi parte. En torno a las cuestiones en las que estoy involucrado prefiero que sea él mismo quien dé la explicación. Hay cosas contradictorias. A mí no me lo ha dicho, pero sé que ha expresado que él me sacó del país para salvarme. Entonces, ¿por qué luego me manda a llamar? Eso me dicen los otros. Pero prefiero dejar que él responda a esas cosas. Y te voy a decir algo, a repetírtela: la cuestión de más orgullo que yo he hecho en mi vida es la declaración que di ante el Tribunal Americano: yo soy el responsable. Mi padre siempre me enseñó eso: hay que ser leal. Y yo he dado toda clase de pruebas de eso. Tú vas a las casas de los ministros, y a la de los perezjimenistas, y no encuentras la fotografía de él. Y ahí la tienes. Y no está dedicada. Es una fotografía que tomó mi mujer, de las miles que tenemos, y la puso allí. No fue que me dedicó una y por eso la tengo allí montada.

Y te digo, yo siento el orgullo de mi lealtad. Cuando todo el mundo lo abandonó, yo estuve siempre con él. En el exilio, apenas llegó a la República Dominicana fuimos nosotros a verlo. Cuando lo de Tinoco, quien lo llevé allá fui yo. Pensé que se podía crear una tercera fuerza. No pensé en el triunfo, pero sí que pudiera haber un equilibrio, otra posición, que no polarizara el poder. Por supuesto, eso no progresó. Además el único que tenía dinero para gastar en eso era Tinoco y, al lado de los millones que tiene esa gente para gastar, no valemos nada.

## SI EL GENERAL PEREZ JIMENEZ ME HUBIERA ECHADO DE SU DESPACHO CUANDO SACO A VALLENILLA YO NO FUERA SU AMIGO

*Le voy a leer un texto de Vallenilla Lanz (Escritos de Memoria, pp. 469-470) para que me de usted su opinión al respecto: Dice así: Entramos a su despacho. La puerta*

*quedó abierta. Qué los trae por aquí. Respondo que deseo hablar un momento y también Pedro Estrada Entramos a su despacho. La puerta queda abierta. El edecán, cosa rara, no se ocupa de cerrarla. El presidente toma de su escritorio un ejemplar de la revista "Elite". Dígame, doctor, qué significa esto? No comprendo la pregunta, señor Presidente. Ah, no comprende! Pues se lo voy a explicar. Esta publicación no ha sido censurada. Usted se burla de mis instrucciones. Usted sabe, Presidente, que quien se ocupa de la censura es el Gobernador. Yo no hablo del Comandante Pacanins, hablo de usted. Y le reclamo a usted. Pues no sé General. Ah, no sabe, muy bien. Aquí opina mucha gente que el sabio es usted. Veamos. ¿Cuál es el otro asunto? Expongo que habrá huelga de diarios a la mañana siguiente, según ha informado Estrada y sería posible evitarla. Y ¿usted necesita que salgan los periódicos, doctor? Yo especialmente no, General, pero la capital sí. Mazzei estima también que el suceso producirá mala impresión. Pérez Jiménez se incorpora. ¿Y cuál es el medio que usted propone para impedir la huelga, doctor Vallenilla? Estrada me ha dicho que a Capriles se le obliga a publicar Ultimas Noticias. En cuanto a El Universal, el señor Luis Núñez hijo, ofrece sacarlo a la hora acostumbrada si la policía no retarda la distribución. Eso es lo que yo quería oír, grita fuera de sí. Usted ha inventado la estratagema de la huelga para salvar a sus amigotes. Yo lo conozco muy bien a usted. La maniobra es típica suya. Pero ya no me sorprenderá más. Con razón dicen los oficiales que me he seguido por usted, que le sirvo de micrófono. Usted es el inteligente y yo soy el bruto. No, eso no lo acepto. Aquí mando yo. Mire, Estrada, este hombre nos ha engañado durante años, a mí, a usted, a todos. Sus verdaderos amigos son los godos de Caracas. A ellos los defiende y los mima, los demás no cuentan. Nunca he debido fiarme de él. Se cree un genio, un sabio, el intelectual del régimen. Me mantengo de pie, atónito, sin mover los labios. Espero que va a*

*ordenar mi detención, porque en varias oportunidades se acerca al escritorio, como si buscara el timbre con la mano. El doctor Vallenilla es el genio y yo el imbécil, prosigue. Menos mal que tengo esto, y se toca la charretera. Desocupen el despacho los dos, ordena con voz imperiosa. Salimos hacia la puerta. Los de afuera, que han escuchado todo, vuelven la mirada hacia otro lado. Subimos al coche de Estrada. Vamos a la Seguridad Nacional, digo al chofer. Me siento avergonzado y mi compañero también. ¿Se ajusta esta versión a los hechos?*

A los dos no nos dijo que saliéramos. Eso se lo puedes preguntar al propio General Pérez Jiménez. A Vallenilla le dijo que saliera. Si hubiese sido así no mantendríamos la relación que tenemos. Ahí lo que no dice tampoco Vallenilla es que el General me dijo: y usted asuma el cargo del señor, que no sabe ocuparse de eso. Pero, en verdad no quiero ahondar sobre ese tema, porque es un asunto muy delicado. Vallenilla está muerto. Pero, puedo asegurarte que a mí el General no me dijo que desocupara. Y eso lo discutí incluso con Vallenilla. Le dije: eso es un error en el relato, eso no es cierto. Y al General Pérez Jiménez, estando aquí en mi casa, en París, se lo dije: usted sabe, General, que eso es falso, porque si hubiese sido verdad usted no estaría aquí hospedado en mi casa como lo está. En eso estamos muy claro y me gustaría que se lo preguntaras directamente a él. Y ¿qué más dice el texto?

*...Nunca había sufrido semejante humillación. Me creía capaz de matar a alguien por menos, y sin embargo he aguantado la andanada de insultos sin alterarme. Nos sentamos en la oficina de Pedro. Pasamos unos diez minutos sin hablar. Rompo el silencio. Debería salir de aquí, Peter, a refugiarme en una Embajada. Pero no, Pérez Jiménez debe pasar por la vergüenza de arrestar a su mejor amigo. Voy a esperar en casa a la Policía Militar, porque pienso que no se atreverá a hacerme detener contigo que has sido mi subalterno y mi amigo...*

Eso de subalterno no le doy importancia, porque dentro del escalafón jerárquico realmente lo era. Continúa.

*Esto es tan absurdo y tan grave, Laureano, contesta Estrada, que no vuelvo de mi asombro. Yo también estoy perdido. Mañana me asesinarán en la calle, al conocerse el incidente. No fue por casualidad que la puerta se mantuvo abierta todo el tiempo. Detrás de esto hay algo, algo muy serio que no sabemos. Tan hay algo, Pedro, que probablemente hoy en el curso del día el General Fernández ha presentado al Presidente un memorándum en el que se pide mi destitución y también la tuya, a nombre de las Fuerzas Armadas. Pérez Jiménez ha debido emplear un procedimiento más elegante. He servido con absoluta lealtad. He trabajado diez años para él, porque creía a través de su persona realizar un ideal de progreso y prosperidad para mi patria. Además lo he querido mucho y también a su familia. Me sentía capaz de cualquier cosa por él (...) Pérez Jiménez ha abusado de su autoridad para ofenderme. Es fácil ser valiente rodeado de soldados, frente a un colaborador que no porta arma ninguna, paralizado por la sorpresa y el afecto. Ese es el texto.*

Eso no fue así... bueno... cada cual juega con las palabras como le da la gana... Pero yo prefiero no ahondar sobre los hechos porque Vallenilla está muerto. En verdad fue amigo mío. Soy amigo de su familia. Y prefiero que no hablemos sobre eso.

*En verdad la intención era saber si se ajustaba o no a los hechos...*

Hay dos cosas que no son ciertas: que nos echó a los dos, no es cierto. Te repito, no hubiese continuado con la amistad con el General si eso hubiera ocurrido así. Y si en ese momento no podía romper, en el exilio hubiera podido no volver a verlo. La otra cosa que no es cierta es la conversación conmigo. Ni siquiera me fijé que la puerta estaba abierta. De eso me he enterado después. Y cuando él escribió el libro, leí unas partes. (Esa parte no me la leyó completa). Y se lo dije varias veces: protesto sobre ese plural, porque el General te echó a tí, no a mí. Y el primero en lamentar el hecho fui yo. De tal manera que al día siguiente

fui a la casa de Vallenilla, muy temprano, a las seis de la mañana, y lo encontré levantado, nervioso, no le había explicado aún a su mujer lo ocurrido. Ella es una gran señora. Y cuando oyó el cuento le dijo: Laureano, tú has debido renunciar inmediatamente o debes ir a renunciar ahora mismo. Eso se lo dijo su señora. Yo regresé a Miraflores. Llegué a las siete de la mañana y lo primero que hice fue hablarle de eso al General Pérez Jiménez. Le dije: es su compadre, es su amigo... Y ¿qué ocurrió? Dos días después Vallenilla salió con él a pasear en automóvil. ¿Entonces?

## YO TENIA MAS ENEMIGOS DENTRO DEL REGIMEN QUE EN LA OPOSICION

*A propósito de amigos y enemigos, Víctor Manuel Rivas dice en su libro "La cola del huracán": "En este gobierno (el de Pérez Jiménez) siempre pasan cosas inesperadas. Aparentemente hay una sola cabeza, la de Pérez Jiménez, pero todo depende del último pensamiento ajeno que más le guste. Este es un gobierno dividido. Hay rivalidades profundas y emponzoñadas. Los ministros y otros altos funcionarios se tiran a matarse unos y otros." ¿Qué opina respecto a este criterio? ¿Había realmente esas "rivalidades emponzoñadas"?*

Tiene alguna parte de verdad. Como en todos los regímenes, aún en los más democráticos, hay rivalidades. Y no te olvides que Víctor Manuel escribe eso, ya muy decepcionado. Eso lo escribe allá en Nueva York exilado. Es una verdad, no absoluta y total. Pero tiene razón hasta cierto punto. Yo te podría contestar escuetamente: yo no era ministro y no sé nada. Pero no lo hago, te digo que sí, que hay parte de verdad en eso. En lo que toca a mí, yo sabía dónde estaban mis enemigos. Y puedo afirmar que mis enemigos dentro del régimen eran mayores y más fuertes que los de la oposición.

## EL DOCTOR PINZON NO ERA EL IDEOLOGO DEL NUEVO IDEAL NACIONAL

*Tanto Velásquez como Fuenmayor y mucha otra gente mantiene que usted era el hombre fuerte, el gran con-*

*sejero de la dictadura. Sin embargo, Víctor Manuel Rivas, en "La cola del huracán", dice lo siguiente: El doctor Rafael Pinzón era también amigo de Montes. (Montes, según la novela, es el autor). Se habían conocido en una casa de pensión de estudiantes. Era talentoso, pero intolerable y dogmático. Odiaba a media humanidad y sus ideas rayaban en oscurantismo medioeval. Era ateo y sin embargo parecía un dominico del siglo XV. Partía de la superioridad de los andinos sobre el resto de los pobladores de Venezuela. Su nacionalismo era agresivo y estaba convencido de que el mundo necesitaba más de Venezuela que Venezuela del mundo. Era consultor jurídico de la Presidencia de la República y tal vez el consejero político más oído por el Presidente. Creía en los regímenes autoritarios y había sido él preferentemente el que había inventado la doctrina del régimen, fundada en el derecho de las que él llamaba jerarquías superiores, a dirigir sin permitir ser discutidos por las de abajo. Quería pedirle su opinión sobre ese texto. Tengo entendido también que el doctor Pinzón formaba parte del grupo Uribante...*

Pinzón indiscutiblemente es un hombre muy inteligente. Junto con Moreno redactaban discursos, mensajes que corregía Pérez Jiménez, dejando la parte que él le gustase o le conviniese. Eso lo vi muchas veces. Ahora, en cuanto a que Pinzón fuese el ideólogo del Nuevo Ideal Nacional, eso no es cierto. Y te voy a explicar una cosa: el Grupo Uribante siempre soñó, y hablaban siempre entre ellos al respecto, con un poder civil andino. Ellos pensaban que debía llegar a la Presidencia de la República un andino civil de su grupo, no un militar. Le servían al General Pérez Jiménez porque fue quien les dio posición, los sacó a la luz. Ahora, en cuanto a los otros rasgos de que habla Víctor Manuel, hay muchos que son ciertos. El oscurantismo, su nacionalismo, pero esto último no es criticable. Estaba además al lado de un hombre en extremo nacionalista. Pinzón, por el sitio de dónde venía, había tenido muy estrecho contacto con Colombia, y sentía como el General Pérez Jiménez, el peligro que representaba para nuestro país. Sí es cierto que fue consultor jurídico y sus opinio-

nes fueron oídas cuando se trataba de leyes u otros temas relacionados. Pero eso de que fuera el ideólogo del régimen, o el supremo consejero del General, nada de eso es cierto.

*¿De dónde vienen y quiénes eran los integrantes de ese grupo Uribante?*

Creo que incluso un hombre como Ruiz Pineda fue del Grupo Uribante. Eso se formó en el Táchira. Primero como un grupo literario. Quien te puede hablar mucho sobre eso, porque en su casa nació y se reunían, es Carmen Tinoco. En la casa de su padre se reunían. Ella es una mujer muy inteligente, muy despierta y recuerda muchas cosas, porque estaba muy metida en la vida tachirense, y sabe quiénes eran. Trata de visitarla. Tiene una excelente memoria. Ella conoce a Carlos Andrés Pérez, a Ramón J. Velásquez, en fin, a casi todos desde su niñez.

*Además del Grupo Uribante ¿qué otros grupos están presentes en el régimen del General Pérez Jiménez?*

Bueno, grupos en especial no existían en torno a él. Se trató, por ejemplo, de poner en pique a Llovera Páez con Pérez Jiménez (así lo dice Régulo Fermín Bermúdez), dividiendo el país entre orientales y andinos. Se habló del grupo "Carite", que eran los amigos de Llovera, orientales. Y el otro grupo era el tachirense, los supuestamente obligados amigos del General, por razón de procedencia, vamos a decir. Pero no fue así. El General Pérez Jiménez no fue un regionalista. La prueba está en que yo fui Director de Seguridad Nacional, siendo de Güiria; Laureano Vallenilla era caraqueño; Carlos Tinoco Rodil de Ciudad Bolívar, etc. Puedes ver en la lista de sus colaboradores quiénes eran los tachirenses.

## YO FUI UN FUNCIONARIO MUY ADULADO Y MUY TEMIDO

*Me interesa revisar algunos capítulos de su experiencia en la vida venezolana. Por lo regular los hombres públicos están rodeados de mucha adulancia, mucho ofrecimiento y halago. ¿Cómo se comportó la institución de la adulancia frente a usted en ese período perezjimenista?*

Fui muy adulado y muy temido. Siempre recuerdo aquello que decía Maquiavelo de que no se puede ser poderoso y popular. Yo nunca creí que era querido, sabía que no había razones tampoco para creerlo. De cada dos personas que entraban a mi oficina, salía uno o dos disgustados. Esa era mi misión. Y sabía que no era una misión grata. Ahora, fui superadulado, pero jamás me sentí obligado por ello a nada, ni nunca se me inclinó la voluntad hacia grupo alguno. Permanecí independiente. Yo era en el gobierno el solitario. No tenía padrinos de ninguna clase, ni alianzas de ninguna especie, con nadie. No las podía tener.

## EL GENERAL ME DIJO: AL UNICO A QUIEN USTED DEBE TENERLE MIEDO ES A MI

Y esa autoridad de la que hablan quien me la creó fue el mismo Pérez Jiménez. El fue quien me dijo un día: usted aquí a quien debe tenerle miedo es a mí, porque quien lo puede destituir, nombrar, sacar o poner, soy yo. El único. Con eso me dijo todo, ¿no? De tal manera que no tenía por qué tener alianzas. Y la prueba está en que alguien como Miguel Moreno, en un momento determinado, entró en una lucha conmigo, a pesar de ser mi amigo, y quien lo saca soy yo, con pruebas. Claro, eso ya se ha olvidado, por la amistad que hay e incluso por eso te he dicho ya varias veces que vayas a hablar con él porque conoce bien todo eso.

## YO VOY A TODAS PARTES SIN GUARDAESPALDAS Y SIN ARMAS

*En el país existe la imagen de Pedro Estrada, el refinado, el hombre que maneja millones, que está apartado del mundanal ruido, que se ha construido una especie de mundo aparte, un individuo, como dicen allá, afrancesado y con todas las comodidades que le brinda el haber pertenecido a un régimen dictatorial. ¿Qué comentario le merece esa imagen?*

El primer comentario, el más verídico, y el que me merece más confianza, quedaría a cargo de ustedes. Esa es una de las mentiras que se han dicho y se dicen sobre mí. Hay una revista española, por ejemplo, en la que aparece retratada mi hija bailando con un tipo muy conocido, famoso y hablan de la "hija

de un acaudalado petrolero". Yo no soy ni acaudalado ni petrolero. Lo que pasa es que en 25 años fuera del país he sabido vivir con moderación. Mira, ahí está todo lo que me confiscaron. Buscaron en los bancos, en todas partes. Nunca se investigó a nadie como se hizo conmigo, para saber si había sacado dinero.

Ahora, tú estás aquí, sentado en mi casa. Y es obvio lo que hay. No tengo choferes, no tengo nada especial. Mi mujer va al mercado como lo hace todo el mundo. Ahora son casi 25 años viviendo en París y a cada cual le gusta vivir dentro de cierto marco. Y sobre el refinamiento que a algunos les parece parisino, sólo puedo decirles que cada quien nace como es. Por eso te decía que la mejor respuesta a esa pregunta son ustedes mismos, quienes dentro de este oficio, son los que más me han conocido con toda sencillez. Aquí no ha habido tapujos de ninguna clase, ni nada. Y te digo, así mismo, dentro de esa sinceridad y franqueza con la cual hemos hablado, que mis hijas —las llamo así porque las crié yo—, tanto su padre como la abuela eran muy ricos. Y ellas heredaron. Ellas compraron este apartamento, y en fin, aquí vivimos todos. Y tú me ves a mí cómo soy: una persona normal y corriente. Cuando yo leo que dicen en Caracas: llegó al "Maxims" en un Rolls Royce blindado, con seis guardaespaldas, chaleco a prueba de balas, y los camareros del "Maxims" salieron de inmediato a recibirme, lo veo como algo ridículo. Bueno, les repito: ustedes lo han visto. He salido con ustedes, voy a un restaurante sencillo, todo el mundo me conoce. Voy a todas partes solo, no tengo guardaespaldas. Y jamás en el exterior he cargado un arma.

## NO TEMO A QUE ATENTEN CONTRA MI VIDA: NO TODO EL MUNDO ASUME LA RESPONSABILIDAD DE UN MUERTO COMO YO

*Hablando de ese aspecto, ¿no ha habido temor en usted a los posibles o reales enemigos políticos que pudieran atentar contra su vida?*

No tengo ese temor. Y te voy a decir por qué. No todo el mundo asume las responsabilidades de un muerto. Y excúsame la

pedantería, menos de un muerto como yo. Y te digo un muerto como yo, porque tendría repercusiones, sería un atentado firmado, se sabría de dónde viene. La policía francesa lo sabe, ellos lo saben. Puedo contarte incluso un caso. En una oportunidad las autoridades francesas me participaron que tuviese cuidado porque había un plan, generado en Venezuela, para secuestrar a mi hija Carolina, quien tenía dos años, para obligarme a regresar al país. Y me dijeron: nosotros sabemos de eso porque resulta que la policía de allá tomó contacto con el hampa francesa que estaba en Caracas, la que tiene burdeles y esas cosas, para ellos a su vez, tomar contacto con el hampa de aquí, y ejecutar el plan. Por supuesto, como la policía francesa tiene también sus confidenciales, se enteraron. Y mi hija estuvo saliendo al parque, como solía hacerlo todas las mañanas, custodiada por hombres de la policía francesa. Y ellos me dieron un número privado para que reportara cualquier anormalidad. Como ustedes ven, ando solo para todas partes. Viajo solo en los aviones a los lugares a los que tengo que ir. Y ustedes han visto el edificio en el que vivo: no hay policías, no hay custodias.

## NUNCA HE SIDO IRRESPETADO, AGREDIDO O INSULTADO

*¿Son más los amigos que los enemigos de Pedro Estrada?*

Es difícil definir. Pero lo único que te sé decir es que nunca he sido irrespetado, agredido o insultado por alguien. Hubo un conato de eso en Montecarlo, cuando alguien peleó con el doctor Vallenilla. Me gritó de una mesa a otra y yo agarré un cuchillo que estaba en la mesa y le dije: vente. Y no se vino. Después llegó Vallenilla y se agarró con él y se formó un escándalo. Pero nada personal conmigo. No puedo decir que me hayan hecho un gesto desagradable, ni que me hayan faltado el respeto.

## MIS AMBICIONES POLITICAS NO QUEDARON SATISFECHAS CON EL CARGO DE DIRECTOR DE LA SEGURIDAD NACIONAL

*Usted nos decía hace unos días que en usted había una especie de frustración porque quiso ser médico y no*

*lo fue, quiso ser militar y tampoco pudo. Le preguntaría, ¿pudo llegar a canalizar sus ambiciones en ese mundo en que participó? ¿Satisfizo su ambición política el cargo de Director de la Seguridad Nacional?*

No. Yo tenía límites a mis ambiciones. Y éstas no quedaron satisfechas por haber sido Director de la Seguridad Nacional. Por otra parte, tampoco había una compensación, ni se trataba de esperar prebendas o privilegios. No te olvides de una cosa, y eso lo puedes constatar con el General, nunca tuve ningún género de concesiones, negocios o privilegios en virtud de mi cargo. Yo me veía en funciones políticas de altura, porque me sentía capacitado para ello. Quizás hubiera sido más útil en cargos administrativos o en fin, como tú quieras, en otros cargos.

*Usted señalaba un rasgo importante del régimen perezjimenista, que fue de algún modo la preocupación por hacer una administración seria, idónea, honesta. En el país, en la actualidad, se habla cada hora de corrupción administrativa. Es uno de los grandes males que corroe a la democracia. Antes usted decía que no daba un cheque en blanco en nombre de todos los personeros del perezjimenismo...*

Sí, es muy difícil. Y eso seguramente te lo dirá también el mismo Presidente. También te he dicho que no puedo darte ese cheque en blanco por todos los hombres de la Seguridad Nacional. Además, cuando se va a atacar, se ataca a la cabeza, ¿no es así?

## LA FORTUNA DE LOS PEREZJIMENISTAS NO EXISTE PERO LA DE MUCHOS DEMOCRATAS ES DE MILLONES DE DOLARES

*En verdad, cuando se hace un balance del período perezjimenista, no podía faltar esa acusación de malversación, mala administración, etc...*

Te voy a dar un barómetro comparativo. Busca las fortunas del perezjimenismo. ¿Dónde están? ¿De qué tamaño son? No las vas a encontrar. Ahora, haz una encuesta y busca las fortunas de la democracia. El joyero que está frente al "Plaza", una jo-

yería muy conocida, me dijo en una ocasión: este negocio lo he abierto de noche a dos personas en el mundo: al Rey Caleb de Arabia Saudita y a un expresidente venezolano, para venderle un collar de brillantes. Y así por el estilo. Tú vives en el país, tú oyes hablar, y puedes ver. Hoy en día la gente habla es de millones de dólares. Y si vas a Miami, ves que hay tipos que se han comprado seis apartamentos, o cinco, que tienen aviones privados, yates. Yo jamás volé en un avión privado en Venezuela. Nunca lo tuve. Y ninguno de los personeros del régimen lo tuvo Ese es un dato importante. Búscatelos. ¿Quiénes tenían aviones privados entonces? Hoy en día cualquier títere tiene un avión privado.

## LA DEMOCRACIA HA RESULTADO UN TOTAL FRACASO EN NUESTRO PAIS

*Usted señalaba al inicio de nuestras conversaciones que con Gómez se produce en Venezuela la eliminación del caudillismo. ¿No considera usted sin embargo a Pérez Jiménez también un caudillo? ¿O no cree usted que ya en ese período está planteado en ustedes la teoría del "césar necesario"?*

Yo me refería al caudillo regional, ese individuo con prestigio, que ponía sus hombres y sus armas al servicio del presidente que le conviniese. Esa es la definición del caudillo que teníamos. Del General Pérez Jiménez podríamos decir que era un caudillo dentro del ejército porque allí, a ese puesto, lo llevaron los oficiales por su prestigio. Ahora, debo decirte una cosa, después de haber vivido 25 años aquí en Europa, en Estados Unidos, en ambientes democráticos, vamos a llamarlos así, tengo mucho que decir so bre eso. Unos los llaman el "déspota esclarecido", otros el "gendarme necesario", el nombre que quieras darle. Pero nosotros necesitamos en nuestro país un reformador, un Cromwell, un Ataturk, un hombre severo, austero, honesto que eduque y civilice. Y si eso es dictadura, pues mira, bienvenida sea. Porque la democracia ha resultado un total fracaso en nuestro país. Y la tarea que le va a tocar a ese hombre, no es tarea de un partido. Un partido, por mil razones, por sus compromisos múltiples, etc.,

no podría jamás estabilizar al país, sacarlo del grado actual de desestabilización en que se encuentra.

*Cuando usted dice que la democracia ha resultado un fracaso, ¿está pensando que en Venezuela no se ha logrado la libertad todavía?*

Tratar de interpretar o decir que la democracia es sinónimo de libertad a mi juicio es un error. La democracia trae consigo muchas otras cosas. Tú no le puedes decir a un pueblo: cómo no, hagan lo que ustedes quieran, pero muéranse de hambre. La democracia tiene una función creativa, una obligación de mantenimiento. No es crearla. La democracia no se decreta. No es que llegue alguien y diga: yo soy demócrata y listo. Eso no es así.

*¿Pero no cree usted que se ha creado en el país un amplio régimen de libertades públicas, libertad de prensa, de expresión, de reunión, sindical, política, etc... en fin, una serie de cuestiones que constituyen un paso de avance con respecto al régimen llamado dictatorial?*

Pero no es que se lo han dado: eso se lo ha ganado el país. Pero ¿y lo que ha perdido por otra parte? ¿Tú estás satisfecho, por ejemplo, con tu Universidad? ¿Estás satisfecho con el régimen educacional? Eso me lo puedes contestar con toda sinceridad.

*No...*

Entonces, cuando los hombres como tú, de tu preparación, piensan y sienten así, en cada sector profesional del país deben sentir lo mismo. Los médicos, por ejemplo, se sienten frustrados. ¿Por qué? Porque no existe una política sanitaria. Mira, Agustín, el hecho de que tú tengas la libertad de sentarte o reunirte con quien quieras en una plaza en El Silencio, no disminuye o cambia el hecho de que cuando tú llegues a tu casa encuentres el fogón apagado. O que vivas en Caucagüita y tengas que pasar cuatro horas para ir y cuatro más para venir del trabajo. No lo cambia. Entonces, por eso te digo: hemos pagado un precio sumamente caro por eso. Eso es evidente. Y no es algo que diga yo. Ahí están las revistas. Mira nada más las portadas, para que veas la

"libertad". Que se hubiese dejado el General retratar con una botella de whisky en la mano. ¿Eso es democracia? Ese no es mi concepto de la democracia. Mi concepto es otro. ¿Tú has visto las estadísticas de las Naciones Unidas sobre analfabetismo en Venezuela? Son bastante grandes, ¿no es cierto? Nosotros podemos no ser (lo digo en mi caso particular) ni admiradores ni amigos de Fidel Castro, pero hay que reconocer que él entendió que para adoctrinar había que enseñar a leer. Y por esa o por la razón que fuese ese mal desapareció en Cuba, un país con muchísimos menos recursos que nosotros. ¿No es cierto?

## FUE UN ERROR DEL REGIMEN NEGARLE LA VISA A JOVITO VILLALBA PARA QUE REGRESARA AL PAIS

*Quisiera volver a la consideración del binomio represión-conspiración. El 3 de febrero del 56 es autorizada la visa para todos los venezolanos en el exilio. ¿Cómo se explica esto? ¿Qué se buscaba?*

Se perseguía una manifestación de concordia en el país, dejando que regresara todo el mundo.

*Pero ustedes sabían que esto estaba negado en la práctica, dado que la conspiración iba más bien en aumento.*

La tesis del General Pérez Jiménez era que volvieran al país para que vieran aquí lo que se había hecho después que ellos se fueron. Hubo mucha gente que regresó con ese motivo. Y ántes de eso, tengo cantidades de cartas de gente solicitando visa, pidiendo regresar al país.

*Inclusive se dice que pueden regresar al país Betancourt y Gallegos.*

Sí, todos, todo el mundo. Era general. Inclusive hubo negociaciones telegráficas. Eso te lo puede decir Carrillo Batalla, quien junto con Jóvito hizo el telegrama en el que Jóvito pedía visa para regresar al país. Que fue, por cierto, un error no habérsela dado. Eso fue antes del 56. Lo hicieron a través del Cónsul de

Venezuela en Nueva York, Delfín Enrique Páez. El transmitió el cable de Jóvito al gobierno.

*Ahora ellos seguramente entendieron que era una actitud insincera del gobierno, me refiero a los adecos y comunistas...*

Bueno, eso es cuestión de ellos. Hasta allá no te puedo profundizar. Nosotros hicimos eso porque pensamos que era positivo. Dijimos: que vengan al país a ver las obras que se han realizado. Entre los que regresaron debo mencionar al Dr. Neri, quien hizo en México extraordinarios estudios de cardiología y regresó a ponerlos al servicio del pueblo venezolano.

## ROMULO BETANCOURT ME ACUSA DE LOMBROSIANO PERO ME MANDO A ASESINAR VARIAS VECES

*Todavía en el año 56 se denuncian complots para asesinar a Pérez Jiménez...*

Es que siempre hubo denuncias. Lo gracioso del caso es que había mucha gente que decía que estaban detenidos sin razón. Búscate un ejemplar de la revista "Elite", que la tengo en mi archivo, donde aparecen "los once atentados contra Pedro Estrada". Allí hablan los tipos de cómo me iban a matar, cómo lo iban a hacer, etc. Habla Betancourt de personaje "lombrosiano" y él me mandó a asesinar varias veces. Ahí lo dice tranquilamente en el libro. Y además es verdad. Esos tipos fueron detenidos en esa oportunidad por eso. Y dijeron que no, que eso era falso, que eran cosas montadas por mí.

*El 18 de octubre del 54, sale un titular de prensa diciendo lo siguiente: "Tres terroristas muertos por la SN, cuando intentaban dinamitar el viaducto Nº 2. Entre los muertos está Santiago Ramírez, alias El Español, que era un canario, y Julio Espejo, que era el guía de la acción. El tercer muerto no fue identificado. ¿Recuerda usted esta acción?*

No, no recuerdo. Sé que la hubo, pero no te podría dar detalles.

*El 14 de abril del 52 la Seguridad Nacional produce la siguiente declaración: "El disuelto partido AD y sus asociados los comunistas, insisten sin lugar a dudas, en desatar el terrorismo como el único medio de combate político de que son capaces. Alevosa y cobardemente desde las sombras unos y desde la impunidad del exilio otros, tratan de desencadenar el crimen en sus bases contra los altos personeros del actual gobierno y la institución armada, y contra vidas, propiedades y hogares." Y en todos los comunicados aparece AD y sus asociados...*

Era lógico que dijéramos los asociados: eran quienes estaban haciendo la resistencia con ellos.

## NO PODEMOS SEGUIR ANALIZANDO EL PAIS EN FUNCION DE LA TORTURA, EL MARTIRIO, LA CARCEL Y LOS CAMPOS DE CONCENTRACION

*Habíamos quedado hablando sobre la democracia, y revisando la obra de uno de los que han sido considerados como padre de la democracia, Rómulo Betancourt, "Venezuela, política y petróleo", encontré un párrafo que quisiera que comentáramos: "El 24 de abril hizo una presa más la policía política: el doctor Eligio Anzola Anzola, para ese momento jefe de la resistencia clandestina y secretario general de AD. Varias descargas de fusil ametralladora recibió el vehículo donde viajaba el líder por la caraqueña avenida de El Paraíso, en compañía del médico Alirio Gómez. Fueron apresados. En Anzola, jurista, Ex-Ministro de Relaciones Interiores, ciudadano de eminentes virtudes cívicas, se cebó la crueldad de los torturadores. Le destrozaron los dientes a puntapiés, el coxis le fue astillado a palos." ¿Qué comentario le merece?*

Eso de que andaba circulando en un automóvil es mentira. El salió, atravesó la calle con un tipo, ni siquiera se montó en el

automóvil, ni hubo descargas de fusilería ni ametralladora. Es lo que te digo. La creación de la víctima a base de exageraciones. ¿Por qué, por ejemplo, no le dan posiciones en el gobierno a ese señor Eligio Anzola, de acuerdo con esa consideración que se hace de él en ese párrafo? ¿A qué se debió su retiro o alejamiento? ¿Por qué no le dieron más cargos importantes dentro del partido? Eso es posible constatarlo perfectamente. ¿Cuál es la razón? Porque un hombre que ha pasado por todo eso, que dice allí Betancourt, debería ser compensado en la misma medida. ¿No es cierto? Lo que pasa es que no podemos seguir analizando el país en función de las torturas, el martirio, las cárceles, los campos de concentración, que es un mal general que nosotros no inventamos y que ha seguido funcionando además a través de la democracia. Y eso tú como historiador, lo sabes mejor que nadie.

## LO QUE LLAMAN VERDADERA Y GLORIOSA RESISTENCIA AL REGIMEN LA HIZO EL PARTIDO COMUNISTA

*¿Consideraban ustedes que el Partido Comunista estaba un poco siguiendo los pasos de AD en esa actividad terrorista?*

Bueno, estaban juntos. "La resistencia" la hacían juntos. El juicio mío de que quien hizo la verdadera "resistencia" fue el Partido Comunista lo podría probar a través de hechos, de detenciones, pero eso requeriría un libro completo. Ellos dejaban las tareas de ese tipo, las más peligrosas, a las llamadas Brigadas Especiales, que eran de los comunistas: según confesión de los propios adecos, revelación de ellos mismos.

Por otra parte, tú comprenderás que cualquier gobierno constituido, llámese dictadura, democracia o como quieras, tiene sus órganos de defensa, sea Seguridad Nacional, Securité Francesa, o como quieras. Si esas fuerzas son atacadas de una manera violenta pues tienen que reaccionar del mismo modo. Ahora, tampoco hay que olvidar que la "resistencia", la verdadera resistencia (la que ellos llaman la "gloriosa resistencia") no la hicieron ellos. La hicieron los comunistas. Y por eso encuentras tú el fenómeno del MIR, que sale de AD, de la gente de la clandestinidad que en ver-

dad se arriesgó. Ellos salen de allí y forman el MIR. Los demás estaban en Costa Rica y en México en Puerto Rico, hablando necedades. Esa es la realidad. Y yo que manipulé y pasé por todo eso, te puedo decir que la verdadera resistencia quien la hizo fue el Partido Comunista dentro del país.

*Usted nos había narrado fuera de grabación cómo había sido la delación que culmina con la detención de Anzola y de cómo esa noche usted iba para una recepción y lo requirieron de urgencia desde la Seguridad...*

Yo fui esa noche a la Seguridad Nacional vestido de frac. De allí precisamente salió la versión de que yo torturaba de frac. Y el Dr. Anzola estuvo conversando conmigo. Le pedí que le trajeran café. Y dijo: tráiganme una máquina que quiero declarar de una vez. Esa es la versión que siempre he dado y la que es verdad. Y esa versión se las puede confirmar a ustedes el Teniente Coronel Benjamín Maldonado, quien era Jefe del Servicio de Inteligencia Militar, a quien yo llamé y le dije: como están implicados militares en este asunto, tomen ustedes cartas.

## JAMAS LA SEGURIDAD NACIONAL DETUVO A UN MILITAR

*Permítame que le lea otro texto de Betancourt: ("Venezuela, política y petróleo". Bogotá, Senderos, pp. 594-595). El complemento lógico de una retrogradación tal en las costumbres públicas era el predominio cada vez más acentuado de la policía política sobre el Gobierno. Más que militarista, era policíaco el Estado que se perfilaba en Venezuela. La Seguridad Nacional y su Jefe, Pedro Estrada, dominaban casi todos los resortes del Estado. El propio Ejército había pasado a ser un prisionero virtual del vasto aparato de espionaje, delación, torturas y asesinatos creado por la policía política. Lo que comenzó siendo instrumento para aterrorizar la población civil había concluido por cercar a los propios cuadros de la oficialidad, en los diversos cuerpos del Ejército, la Armada, la Aviación y la Guardia Nacional*

*Era evidente que poco faltaba para la creación de un Ministerio de Seguridad —consagración administrativa de lo que ya virtualmente existía— con el propio Estrada como titular. Edificio de varios pisos se construía para albergar a esa gestapo criolla; el dictador en persona juramentaba a las nuevas promociones de miembros de ese cuerpo y el personaje lombrosiano que lo dirigía era sujeto que, por sus credenciales como supremo ejecutor de las órdenes sombrías impartidas por "la superioridad", había adquirido tanta privanza que quitaba y ponía ministros y otros altos funcionarios del escalafón administrativo. Venezuela sufría los rigores de un régimen que seguía hablando a nombre de las Fuerzas Armadas, pero que en realidad gobernaba y despotizaba al país con el soporte casi único de una policía himleriana hipertrofiada, que allanaba hogares, encarcelaba y mataba, violaba la correspondencia privada, husmeaba a través del espionaje en el sagrado de la intimidad doméstica, sometía al país a la inseguridad y la zozobra, aplicando un mismo patrón de persecuciones ignominiosas al ciudadano de todas las clases sociales, vistieran blusa de civil o guerrera de militar.*

*El jefe de esa policía recordaba y aplicaba la técnica de Fouché, sin que alcanzara su estatura ni menos estuviera sirviendo a un Napoleón. Aquella que consistía en servirle diariamente al jefe del Gobierno el plato excitante de un complot descubierto, o de un atentado terrorista impedido por la eficaz acción de las pistolas de sus subalternos. Y cada uno de esos "descubrimientos" significaba uno o varios hombres de la resistencia democrática liquidados fríamente.*

*Algunos hechos, expuestos sin patetismo, contados simplemente tal como sucedieron, abonarán estas afirmaciones. Ellos revelan, de paso, cómo siempre se mantuvo a la orden del día el crimen político oficializado." Le he citado este largo texto porque recoge la visión generalizada que sobre la SN y usted, se ha difundido en el país...*

Si eso hubiese sido así, hubiera cogido el poder. O por lo menos hubiese tenido la tentación de hacerlo. Hubiese sido lógico. Lo que pasa es que no tengo espíritu de Brutus, ni tampoco tenía el poder así como lo pinta Betancourt. Y Betancourt, bueno... tú oíste lo que dijo la señora que estaba anoche de visita aquí en casa. Esta señora dijo que René Hartman, esposa de Betancourt, se expresaba respetuosamente de mí. Y así son las cosas. Betancourt, por razones políticas y personales, no me perdonó el trato cordial, cortés y amable que tuve con él cuando fue preso mío. Y cosa curiosa, las personas que se beneficiaron, no digamos de mi generosidad, sino de las facilidades que les di en un momento dado, tienen temor de reconocer que los puse en libertad, o que les facilité alguna cosa. Es gente que demuestra una gran cobardía.

Te puedo citar el caso, por ejemplo, de Jesús María Bianco y esto no es nada contra su memoria. A él me unían nexos muy cercanos a través de su mujer. Fui muy amigo de la familia Colmenares. Y cuando Bianquito cayó preso, vino una cuñada a hablar conmigo para pedirme su libertad. Eso fue el 12 de octubre del 52. A Bianco se le consiguieron bombas y él ya había salido en un barco para Guasina. Como el barco paraba en Barcelona, yo mandé a sacar a Bianquito del barco, regresarlo a Caracas y ponerlo en libertad. Y resulta que entonces Bianco dice, en unas declaraciones, que fue puesto en libertad gracias a las gestiones de una compañera de estudios, cuñada de Suárez Flamerich. Entonces, se me cayó Bianco porque o diga la verdad o quédese callado. Y así te podría citar muchos otros casos.

Ahora, volviendo al texto de Betancourt que me leíste, a él responden los hechos. No es a mí a quien corresponde hacerlo. Y a medida que tú vayas recogiendo información, te corresponde a tí como historiador saber llegar a la verdad y detectar la mentira. Si yo hubiese llegado a ese grado de poder, del que habla Betancourt, tal vez algunas cosas hubiesen sido distintas. Lo que pasa es que Betancourt buscaba enfrentarme a las Fuerzas Armadas. Eso es obvio. A los militares los detenían las autoridades militares. Jamás la Seguridad Nacional detuvo a un militar activo. Primero, porque no podía hacerlo: había órganos regulares y especiales para eso. Y segundo, porque todas las cosas donde esta-

ban implicados militares se procesaban en los Servicios de Inteligencia Militar. Por eso he insistido en la necesidad de que hables con Benjamín Maldonado, quien estaba al frente de este Servicio.

> *Reflexionando justamente sobre las palabras que dijera la señora que le visitaba, en cuanto a los conceptos favorables emitidos por René Hartman respecto a usted, recordaba este otro texto del mismo Betancourt: (la misma obra, p. 593): "Y, para rebasar todos los límites, para superar cuanto de salvaje se había hecho por gobierno alguno en Venezuela, y acaso de América Latina, el encarcelamiento, vejamen y tortura de numerosas mujeres. La señora Doña Josefina Guerrero Troconis, honorable dama de setenta años y su hija política Alicia Troconis —madre y esposa, respectivamente, de Luis Troconis Guerrero— fueron encarceladas en pabellones destinados a prostitutas y delincuentes; y junto con ellas las profesoras Celia Jiménez y Débora Gabaldón, la doctora René Hartman...*

Bueno, así son las cosas. Tú oíste a la señora anoche. Ella no tiene ni idea de quiénes son ustedes. Ella está llegando, así que no fue que le pedí que diera ese testimonio. Ahora, ¿cómo combates la mentira? Eso no me toca a mí. Esa es tarea de ustedes los investigadores. Ahora eso está escrito por Betancourt en la cúspide de su poder, en el sentido de poder de partido. El manejaba un partido, con propaganda, con recursos.

## LOS ADECOS LLAMAN A ELIGIO ANZOLA ANZOLA "EL CANARIO" O "EL CHIRULI"

De Betancourt no se puede esperar que diga otra cosa. Lo que pasa es que en el país no han surgido escritores, no digamos independientes, sino neutrales, objetivos. Tú agarras la historia escrita por Gil Fortoul y la escrita por el otro y encuentras grandes diferencias. ¿Por qué? Porque uno era partidario de Páez o de Monagas o de Guzmán. Y de acuerdo a eso escribieron. Por eso, no se me puede pedir a mí que yo explique eso que escribe Betancourt. Porque ¿cómo explicas tú una falsedad? Ahí está lo de la

detención de Eligio Anzola, lo de que yo torturaba de frac. La verdad te la he dicho. Yo iba saliendo a una recepción cuando me llamaron a avisarme sobre la detención de ese señor. Y vestido como estaba me fui para allá. La sede de la Seguridad quedaba en El Paraíso, cerca de mi casa. El no opuso resistencia cuando lo detuvieron. Ya te lo he contado. Ahora, la versión venezolana de eso es la otra: lo llaman "El Chirulí", "El Canario", todas esas cosas. Ellos mismos. Así le decían. Eso no lo he propagado yo, ni nosotros lo inventamos. Lo propagaron sus compañeros de partido, indignados ante su declaración. Y la gente que cayó presa, los militares a raíz de eso. Y además, ahí está su declaración. Ese es un documento. Resulta entonces que, según Betancourt, su propia mujer ha sido torturada. Mira, si quieres constatar eso, búscate al doctor Joel Valencia Parpacén, que fue el médico de Betancourt. Yo te autorizo para que vayas y le preguntes sobre eso. El puede confirmártelo. Era íntimo de la casa. Ahora, lo que sucede es lo siguiente: han sido 25 años de propagar mentiras. Pero en aquel entonces, Betancourt escribía esas cosas sentado cómodamente en el exilio. Pero más nada hacía. No corría ningún riesgo. Por eso te he dicho que si no hubiesen fallecido Ruiz Pineda, Carnevalli, Pinto Salinas, lo que es Betancourt no vuelve al país más nunca. Ni él ni los iguales a él.

## LA MUJER DE RUIZ PINEDA HA GUARDADO SILENCIO PERO ELLA SABE LA VERDAD DE LOS HECHOS

*Cuando Betancourt llega al caso de Ruiz Pineda se limita a decir: El 21 de octubre fue asesinado Leonardo Ruiz Pineda, en emboscada fríamente organizada por la policía, en una barriada populosa de Caracas. El crimen sin nombre que segó la vida de...*

Exacto. Ahora, fíjate una cosa, la mujer de Ruiz Pineda, Aura Elena, está hoy en día casada con un señor Ferrer. Esa señora ha tenido una gran dignidad. No ha abierto la boca para disfrutar o pedir o decir. ¿Por qué? Ella sabe que yo tengo en mi poder una grabación que ella me hizo, después de la muerte de su marido, y una declaración escrita. Ella sabe la verdad de las cosas. Búscala, entrevístala. Dile, si quieres, que me viste aquí. Esas son

todas cosas fáciles de investigar. Lo que pasa es que no ha habido gente de buena fe. Todos han tenido inclinaciones partidistas y es mucho más fácil denigrar del caído, hablar de la Seguridad Nacional que, por ejemplo, atacar a Acción Democrática, de sus acciones represivas, sobre todo cuando todavía está en el poder, o en el semipoder. Es decir, todavía pueden hacer daño. Están en el Congreso, aquí y allá. Entonces es imposible ir en contra del sistema sin ir en contra de ellos.

## CASTOR NIEVES RIOS NO MURIO EN LA SEGURIDAD NACIONAL SINO EN LA CALLE: LLEVABA UNA COMISION AL SITIO DONDE TENIAN ARMAS ESCONDIDAS

> *Sobre la muerte de Nieves dice Betancourt: "En los primeros días de octubre, la policía política apresó a un combatiente clandestino de Acción Democrática, a Cástor Nieves Ríos, y lo ultimó a balazos en los propios calabozos de la SN, jactándose el jefe de esa versión tropical de la Gestapo, Pedro Estrada, de haber disparado personalmente su revólver sobre el pecho animoso del valiente compañero."*

Esas cosas no las puede escribir sino Betancourt. Hay un expediente sobre eso. Y allí están quienes fueron los que intervinieron en el asunto, más allá de Antímano, no sé dónde, en Las Adjuntas. Entonces debo yo ser muy torpe para jactarme de una cosa de esas. ¿Cómo un hombre que se jacta de una cosa de esas va a llegar a tener el poder que dice Betancourt que yo tenía? Ahora, te voy a decir una cosa: eso es como el que lee libros eróticos y pornográficos. Los lee porque le gustan, ¿no? Ahora si usted quiere oir hablar mal, entonces se buscan esos libros. Y así como el de Betancourt hay muchos otros, ahí están los de Editorial Centauro, y los otros.

Yo le puse término a esa discusión con lo que te dije el otro día: digo, como dijeron los ingleses en las Naciones Unidas: existieron y existen severos interrogatorios, que además los ha continuado la democracia. Ahora, si tú me llevas a juicio, me pones en un tribunal, entonces yo empiezo a llamar a los testigos, a so-

car los documentos. Venga tal caso, ¿dónde y cómo murió ese señor? Aquí están los recaudos. Es fácil demostrar que ese señor, por ejemplo, no murió en los calabozos de la Seguridad Nacional, y quién fue la comisión que acompañó a este señor a la búsqueda de las armas que habían sido escondidas por ellos mismos. Todas esas cosas se comprobarían delante de un tribunal. Eso de que yo personalmente disparé sobre Nieves, es una enorme mentira. Te dije además que era amigo mío.

Y ya lo hemos dicho: todo eso es para obtener beneficios. Y como no hay otra forma de desprestigiar, se desprestigia al régimen, porque no pueden destruir las obras que hizo el General Pérez Jiménez. La única manera de desacreditarlo, destruirlo, es hablando de estas cosas. No pueden decir que la autopista se cayó porque estaba mal construida, o que los bloques se cayeron. Es siempre el mismo ritornello. Qué lástima que el General López Contreras nunca quiso entregar la carta que Betancourt le escribió pidiéndole dinero cuando se iba para el exilio. Pero esa carta existe. Deben tenerla en su poder los familiares del Coronel Aniceto Cubillán. Por allí en un sitio Betancourt me dice: "Fouché en pantuflas". Y mira, como político estoy ya curado de esas cosas. Siempre he dicho que los hombres públicos son como las mujeres públicas: vivimos del escándalo. Pero eso no es lo mío. Ahora, si los que pretenden escribir la verdadera historia se van a basar sólo en eso, en ese tráfico de las víctimas, entonces...

## JAMAS UTILIZAMOS LAS FUERZAS ARMADAS EN ACTIVIDADES REPRESIVAS

Eso sucedió también a raíz de la muerte del General Gómez. Todo el mundo era víctima del General Gómez. A fulano de tal, que le habían destrozado los testículos, resulta que se casó y tuvo cuatro hijos. Son las grandes mentiras de las que vive el mundo político. Ahora, lo grave es que eso sea lo único que se le enseña a esa generación. Más nada. Todo está basado en películas, libros, todo. Yo quisiera oir la opinión (que tú les preguntaras) a militares que estaban en el poder entonces si yo mandaba en sus cuarteles, o si ellos me tenían miedo. Me tendrían miedo los militares adecoides que quedaron en el ejército, después que Be-

tancourt se fue. Y las acciones conspirativas de Betancourt siempre las hacía buscando a los militares para utilizarlas a su favor, como lo hizo en el 45. Y se sostuvo en el poder a base de las Fuerzas Armadas, y las utilizó como órgano represivo. Cosa que nosotros jamás hicimos. Nunca se utilizaron nuestras Fuerzas Armadas en operaciones represivas. Nunca quiso el General Pérez Jiménez involucrarlas en eso.

*¿Con excepción de la Guardia Nacional?*

Es que la Guardia Nacional es como la Gendarmería aquí. Lee la Ley de la Guardia Nacional. Pertenece al ejército, pero no en el mismo escalafón. Esa es su función. Por ejemplo, la Gendarmería no puede actuar en París, sino en la provincia, como la Guardia Civil Española.

## ES FALSO QUE HAYA HABIDO UN GRUPO DE PEDRO ESTRADA EN LAS FUERZAS ARMADAS

*Otra cosa: ya habíamos conversado con anterioridad, que habría habido un enfrentamiento entre la policía política y los organismos de inteligencia militar, es decir, entre la Seguridad Nacional y el Servicio de la Segunda Sección del Estado Mayor. Se me ha dicho, en algunas entrevistas, que el jefe de las SN habría tenido también dentro de las Fuerzas Armadas a personas que eran de su confianza, como José Isabel Gutiérrez, Oswaldo Grazziani y 'Alambrito' Morales. ¿Es eso cierto?*

Ninguno de los tres fue de mi confianza nunca. Grazziani era amigo mío, por mi amistad con su hermano, que era contratista de obras públicas, mi amigo de la infancia. Y con Oswaldo tuve un ligero conocimiento. Además, en mi época ninguno de los tres estaba en el Servicio de Inteligencia. Tampoco Isabel Gutiérrez o Alambrito. Ellos entraron después.

*Se les señala como personas allegadas a...*

A Pulido Barreto. Pregúntale a Pulido por ellos.

*Se les llamaba el grupo de Pedro Estrada dentro de las Fuerzas Armadas...*

Totalmente falso. Ya te digo, Grazziani era el más amigo, con los demás sólo tenía un conocimiento corriente y normal.

*¿Qué vínculos había entre la Seguridad Nacional y el Servicio de Inteligencia de las FAN?*

Mientras estuvo ahí el Comandante Benjamín Maldonado, hubo colaboración. La colaboración se rompe cuando nombran al Teniente Coronel Bastidas, elemento escogido por Rómulo Fernández.

## YO DEJE DE ASISTIR AL CIRCULO MILITAR CUANDO WOLFGANG LARRAZABAL EXTREMO SUS ATENCIONES CONMIGO

*¿Pero usted tuvo amigos dentro del campo de las Fuerzas Armadas?*

Sí los tuve. No te voy a decir que todo el mundo era amigo mío. Pero por lo menos me mostraban amistad, trato social normal y corriente. Yo iba mucho al Círculo Militar a comer y dejé de ir cuando Wolfgang Larrazábal extremó sus atenciones conmigo. Estas distinciones me hacían sentir mal frente a los otros oficiales. Yo no estaba acostumbrado a que nadie me sintiera superior.

## MARQUEZ AÑEZ CAYO PRESO POR LAS COSAS QUE DECIA EN SUS BORRACHERAS

*El General Márquez Añez señala que en una oportunidad habría ido a hablar con el presidente y le habría dicho que, lejos de ocuparse en mandar a perseguir militares, debía haberse ocupado de los grandes problemas nacionales. Acto seguido, después de esa intervención, el General Pérez Jiménez lo habría detenido y esa prisión habría sido en la Seguridad Nacional. ¿Es esto cierto? ¿Estuvo Márquez Añez en la SN?*

Completamente falso. Márquez Añez jamás fue preso de la Seguridad Nacional. Márquez Añez fue detenido porque ya el presidente estaba cansado de las cosas que él decía en sus borracheras, de las cosas que hablaba, y de las insinuaciones que hacía a oficiales. Y cuando lo pusieron preso, no fue la Seguridad Nacional. Lo detuvieron cuando él fue a llevar de regalo unos libros al General Pérez Jiménez. Márquez Añez no tenía ni el coraje ni la autoridad para hablarle de esa forma al presidente. Yo tengo una carta de Márquez Añez, escrita desde la cárcel, donde me dice: "tú que eres generoso y bueno, quiero que le des permiso a Yoli (era una cubana con quien él vivía, y quien tenía una casa de "vida alegre" cerca de los Bomberos de Caracas, en un hotel) para que me venga a ver". El quería casarse con esa mujer. Estaba en proceso de divorcio. Ese fue un error del General Pérez Jiménez: él consideraba que no era posible que un oficial se fuese a casar con Yoli. Y en una oportunidad que fui a la Cárcel de Ciudad Bolívar, donde él estaba preso (había allí otros militares presos también, pero esa dependencia no pertenecía a la SN), me dijo Márquez Añez: yo lo único que te pido es que te ocupes de Yoli, y le des permisos para venir a verme. Y así lo hice: ella iba a Ciudad Bolívar, le llevaba frutas, lo veía. Así que nunca pasó por la Seguridad Nacional. El General Pérez Jiménez era sumamente cuidadoso en eso. Por equivocación llevaron a la Seguridad Nacional en una ocasión a un Teniente Carnevalli. Pero fue un error. Y en cuanto a Márquez Añez, voy a buscar la carta para dártela.

*Se han mencionado también los casos de Félix Román Moreno y Moreán Soto, quienes habrían pasado por la SN. ¿Eso es cierto?*

Tampoco. A Moreán Soto lo detuvo la Seguridad Nacional en San Juan. A él lo llamaban "El León de Miraflores" porque hacía alardes de hombre valiente y orgulloso, cuando era edecán de Betancourt. Y resulta que el león se metió debajo de una cama, porque en esa ocasión no hizo nada. Lo detuvo la Seguridad Nacional porque había estallado un complot en la Caballería, si mal no recuerdo, y se andaba buscando a los tipos que estaban fugitivos. Pero, por lo general, había órdenes estrictas del General Pé-

rez Jiménez de no intervenir en las cuestiones militares. Y eso te lo repito hasta la saciedad: ni en vigilancia ni en detenciones. Sólo cuando nos pedían apoyo oficialmente lo dábamos.

*¿Y es cierto que Félix Román Moreno conspiró?*

Jamás estuvo preso, nunca pasó por la Seguridad Nacional. De Jefe del Estado Mayor pasó a ser Ministro de Comunicaciones. Ahí lo dice su hermano en la carta. El 2 de diciembre tuvo una actuación pro Pérez Jiménez. Así que no sé dónde ni cuándo fue víctima del régimen.

## TEODORO PETKOFF, GERMAN LAIRET, PEDRO DUNO Y MUCHOS OTROS HOMBRES DE IZQUIERDA SON AMIGOS MIOS

*Hablando de gentes y de amigos, querría completar este capítulo de los amigos y enemigos de Pedro Estrada. Creo que usted tiene una buena cantidad de amigos en los sectores llamados de izquierda en Venezuela. Entiendo que gente como Teodoro Petkoff, Luben Petkoff, Alfredo Maneiro, Gastón Carvallo, Germán Lairet, Pedro Duno son sus amigos. ¿Es esto cierto? ¿Hay otros?*

Sí, todos ellos son mis amigos y hay muchos otros hombres de izquierda que son amigos míos. He tenido buenas relaciones con ellos. No de tipo político, sino de tipo personal. Hemos cruzado ideas en un plan personal, grato, hemos comido juntos, cuando pasan por París vienen a visitarme, etc. Y te diré, Agustín, por mi casa pasa mucha gente.

## YO NO HE ROTO MIS RELACIONES CON JOVITO VILLALBA

*Entiendo que dentro de nuestra política tiene usted amigos también en otros sectores...*

Sí, en efecto, ya te decía que a mi casa viene gente de los más diversos partidos y sectores. Por ejemplo, Jóvito Villalba era

amigo mío. Lo consideraba como uno de mis íntimos amigos. Lo fuimos por mucho tiempo. Alirio Ugarte Pelayo también fue gran amigo mío, por comenzar a nombrarte algunos. Manuel Arreaza, Gobernador de Barcelona en nuestra época, era un urredista amigo y especialmente querido por mí. Salió al exilio después de la caída de nuestro régimen.

Valmore Rodríguez y yo fuimos amigos. Carlos Luis Barrera también. El fue preso mío cuando era Director de la Cárcel Modelo, y el resto se lo dejo para que lo diga él. Sería interesante que hablaras con él. Puedo decirte sí, que cuando yo estaba escondido, Valmore envió a Barrera al sitio donde estaba a decirme que saliera, que no había razón alguna para que estuviese oculto. Y en efecto, Valmore fue el Ministro que aprobó el salvoconducto, a través de la Embajada Americana, de que pudiera salir del país.

*¿Por qué y cuándo rompen relaciones Jóvito Villalba y usted?*

Yo no he roto. Y tan es así que hace tres o cuatro años, cuando se planteaba el problema con el General Pérez Jiménez, y se hicieron gestiones para que Jóvito se entrevistase con él en Madrid, nos vimos. En un principio él estuvo de acuerdo y a última hora dijo que no, de modo que la entrevista con el General no se dio. Sin embargo nos desayunamos juntos en una oportunidad en el Hotel Villa Magna. Hablamos por teléfono con completa naturalidad, aún después de todo lo que había pasado. Ahora, ese aspecto te lo puede ampliar su íntimo amigo y protector, Pepe Marcano. A él puedes preguntarle por las relaciones de Jóvito conmigo.

## EL DOCTOR ALFREDO TARRE MURZI ERA CONFIDENTE DE LA SEGURIDAD NACIONAL

*Y todavía hablando sobre amigos y enemigos, quisiera hacerle otro comentario. Recientemente hice una lectura del doctor Tarre Murzi donde lo alude como el "tristemente célebre". Y eso lo recordé cuando encontré en el libro de Víctor Manuel Rivas una serie de alu-*

*siones a un personaje que él llama Armando Torres Murcia y que sospecho que es el doctor Tarre Murzi. A este respecto quisiera saber: ¿a qué se deben los adjetivos que le atribuye a usted el doctor Tarre Murzi. ¿Fueron ustedes amigos? ¿Es el doctor Tarre Murzi la misma persona de quien habla el doctor Víctor Manuel Rivas en su libro "La cola del huracán"?, Madrid, Coculsa, 1968, pp. 485-486). Finalmente quiero preguntar ¿si no se considera discutible la base de un régimen cuya moralidad está cuestionada, en cierto modo, incluso por gente que le sirvió?*

Yo no conocía a Alfredo Tarre Murzi. Conocía a su hermano, quien era militar y trabajaba en el Servicio de Armamento con el Coronel Pulido Barreto. Sabía que Tarre Murzi, según las informaciones que tenía, se había autoexilado en Suiza. La primera referencia que tengo de ese señor es por mi amigo Víctor Manuel Rivas, a quien habían trasladado de su cargo en las Naciones Unidas (en Nueva York), a representante de Venezuela ante la Organización Internacional del Trabajo (OIT). En una carta que conservo, me dice Víctor Manuel que se ha encontrado allá con Tarre Murzi, quien ha convenido en darle informaciones para que me las envíe, que él serviría de intermediario y que este señor no era enemigo del gobierno, y que por ello aspiraba regresar al país. Me decía que en ese sentido, su hermano militar había hablado varias veces con Pulido, pero no había tenido éxito. Ese proceso continuó y un día, avisado naturalmente desde Suiza, llegó Tarre Murzi a mi oficina en Caracas, acompañado de Víctor Manuel y de su hermano el militar. Sonriente, tranquilo. Le di las gracias por sus servicios, su ayuda y colaboración a Víctor Manuel. Me dijo que pensaba quedarse en el país cierto tiempo y que después regresaría a Suiza. Y así fue. Nadie lo molestó. Incluso no supe siquiera cuando regresó.

Cuando cayó el gobierno del General Pérez Jiménez, Tarre Murzi maniobra para sacar violentamente a Víctor Manuel Rivas del cargo que ocupaba en Suiza y lo nombran a él en el mismo. Víctor Manuel regresó a su exilio en Nueva York y publicó ese libro novelado, que se llama precisamente "La cola del huracán",

donde habla de "Torres Murcia" (que es Alfredo Tarre Murzi) y de todo el período de Ginebra. El mismo Tarre Murzi que en un libro llamado "De la democracia a la dictadura", de buenas a primeras refiere lo que tú recordabas sobre el "tristemente célebre Pedro Estrada". Algo traído por los cabellos. Hasta ahí te refiero lo de Tarre Murzi. Y me veo obligado a contarlo debido a su agresión. Tú leíste el libro y sabes que tengo motivos para responder a su agresión. Y si quieres saber más, entrevista a la señora Carmen de Rivas, viuda de Víctor Manuel, quien conoce al dedillo toda esa historia, porque también le tocó vivirla, y quien me ha dado otras informaciones que en este momento no estoy autorizado para dártelas.

*¿Se puede considerar entonces que el doctor Tarre Murzi estuvo en cierto modo vinculado a la Seguridad Nacional?*

Desde luego que estuvo vinculado a la Seguridad Nacional. El doctor Tarre Murzi ha tenido tantos vaivenes en la política que ¿qué es lo que no se puede esperar de él? Ha estado en distintas toldas, ha sido urredista, adeco, copeyano, en fin... Lo que no me explico es la razón por la cual hay la bajeza del ataque en mi contra. Pero creo que te he clarificado la pregunta relacionada con este personaje.

En cuanto a lo que tú hablas de la moralidad del régimen, de su vida privada, debo decirte lo siguiente: soy y seguiré siendo siempre enemigo de hurgar en la vida privada de una persona. He sido víctima de eso. No han respetado absolutamente nada, ni a nadie. Eso por primera vez surgió con la democracia venezolana el 23 de enero de 1958. Antes no existe un escrito en que nosotros toquemos en la dignidad, el honor, la moral privada de ninguno de los dirigentes que estaban en el exilio. Personalmente respeté y exigí respeto para sus mujeres. Y eso lo puedes comprobar.

## COMO EL DOCTOR TARRE MURZI HAY MUCHOS EN EL PAIS PERO NO LES QUITO LA CARETA PORQUE NO ME HAN ATACADO

*Sin embargo, no deja de sorprender que un hombre de*

*la tribuna y los méritos democráticos de Alfredo Tarre Murzi, haya ocupado esa posición al lado de Pedro Estrada. Tarre Murzi se ha presentado siempre como un individuo totalmente alejado de posiciones dictatorialistas. Y hoy es uno de los altos dirigentes de la campaña electoral del doctor Rafael Caldera. Dejó un alto cargo en las Naciones Unidas para ingresar en la dirección de la campaña y...*

Como el doctor Tarre Murzi hay muchos en Venezuela. Lo que pasa es que muchos de esos personajes no me han agredido. La gente reclama mucho (y tengo todo eso escrito) la publicación de mi libro porque allí se le quita la careta a todos los disfraces. Quisiera oír de los labios del doctor Tarre Murzi cuál es su razón para el ataque personal. Y al efecto te autorizo para que busques al Coronel Pulido Barreto para que te confirme lo que te estoy relatando. E insisto en que busques a Doña Carmen de Rivas y te entrevistes también con ella. Puede llenar gran parte de esa historia que vivió en Ginebra, al lado de su marido.

*Víctor Manuel Rivas dice, en su libro lo siguiente: "Armando Torres Murcia, el joven del ala luminosa del PDV, coincidió en Caracas cuando Montes recibía instrucciones. Supo de su nombramiento y vino a verlo al Ministerio de Relaciones Exteriores. Durante las visitas veraniegas de Montes a Ginebra se habían encontrado allí y renovado sus relaciones distantes que habían entablado durante los últimos años de Medina Angarita, y que ahora se hacían cordiales, casi íntimas ...*

Sí, porque pertenecían al partido de Medina, el PDV. Víctor Manuel también....

*Torres Murcia había sido enviado al exilio hacía algunos años como consecuencia del desconocimiento por Pérez Jiménez del resultado de las elecciones de 1952. Había conseguido un cargo modesto en la OIT, del cual decía estar fatigado. Evidentemente estaba en contra de sus superiores y compañeros de oficina y hablaba mal de to-*

*dos. Rómulo Betancourt lo había perseguido al derrocamiento de Medina Angarita y lo había encarcelado más de una vez. Aseguraba detestarlo, igual que a Raúl Leoni, cuya misión en Bolivia, como representante de la asistencia técnica de la OIT, ridiculizaba con los términos más peyorativos de su léxico mordaz y desconsiderado.*

*Es el tipo más zángano e incapaz que he conocido en mi vida. Las recomendaciones que ha hecho, han causado las burlas en la OIT. Se ha dedicado a estudiar carnicerías, acaso para adular a Rens, quien como sabes basó gran parte de su informe contra Venezuela en lo antihigiénico de las carnicerías. Su informe está lleno de chorizos, chuletas, filetes y demás cosas propias de carniceros.*

*Cuando Montes estuvo en Caracas en 1955 le habló a Estrada sobre Torres Murcia:*

*—Es lo que no comprendo. Pedro, ¿por qué está desterrado ese hombre? Es enemigo de Betancourt, da informes íntimos a la delegación en Ginebra sobre la OIT y está ansioso por regresar.*

*—Menos comprendo yo que seas tú quien intervenga por él y no el hermano militar que tiene un puesto de influencia en la División de Armamentos del Ministerio de la Defensa.*

*Sin embargo, Estrada terminó por complacer a Montes y lo autorizó a comunicar a Torres Murcia que podía regresar sin temor a Caracas. Montes le transmitió el mensaje en julio de 1955. Ahora lo encontraba en Caracas en vacaciones, y esa circunstancia lo reafirmó en su impresión supersticiosa de que aún en el preámbulo de su misión los buenos augurios le sonreían por doquier.*

*Torres Murcia le repitió sus informes de informes de Ginebra contra Leoni, contra Betancourt,*

*contra Rens, contra Alvarado, contra Manuel Pérez Guerrero y una hermana suya que residía en Ginebra, también exilada. Pérez Guerrero era entonces secretario de la Junta de Asistencia Técnica de las Naciones Unidas y hoy es Ministro de Minas en el Gabinete de Leoni. Era manifiesto que buscaba congraciarse con el gobierno. Montes comunicó brevemente esos informes al Ministro Arismendi, pero no a Pedro Estrada." Hasta ahí la cita. ¿Qué agrega, corrobora o desmiente?*

Ahora no tengo ningún comentario adicional. Víctor Manuel lo pinta tal cual es. Y allí se reafirma que Tarre Murzi regresó al país por mí, que ni siquiera fue su hermano quien hizo la gestión. Yo autoricé en un cable —lo dice allí Rivas— el regreso al país de Tarre Murzi. Y quien me lo trae a la Oficina, una vez en Caracas, es Víctor Manuel. ¿Entonces?

*Ahora, esos informes confidenciales que él pasaba...*

Me los mandaba a mí Víctor Manuel Rivas. Eran sobre esa gente y sobre cuestiones internas de la OIT. ¿Te das cuenta de que no te estoy falseando la verdad? Ojalá que cada cosa que diga, tú puedas constatarla de esa manera.

*¿Pero no habrá en todo esto algo de difamación, odio personal?*

Por mi parte en absoluto: sólo respondo a una agresión. Y asumo plenamente la responsabilidad de mis juicios y apreciaciones.

## YO TUVE VINCULACIONES CON LAS ALTAS ESFERAS GUBERNAMENTALES NORTEAMERICANAS

*En otra parte del libro de Rivas, él afirma lo siguiente: "En noviembre de 1954 Pedro Estrada había pasado por Nueva York rumbo a Washington, invitado por John Foster Dulles, Secretario de Estado, donde sería objeto de un programa de homenajes. Era el personaje vene-*

*zolano de moda en el mundo oficial de los Estados Unidos." ¿Esto es cierto?*

Sí, eso es cierto. Y ocurrió debido a mis vinculaciones con las altas esferas. Como te señalé, durante el exilio hice muchos amigos a quienes después les fue muy grato verme en el gobierno. Cuando estaba exilado eran amigos pequeños, después se hicieron grandes, fueron surgiendo. Ahí tienes el caso, por ejemplo, de Sidney Grussen, reportero del New York Times, cuando nos hicimos amigos. Hoy es el Vicepresidente del diario. Y me recuerda con afecto, como yo también a él.

## LARRAZABAL COMENZO POR GOLPEAR A LOS OFICIALES ANDINOS

*Quisiera que viéramos ahora otros aspectos, que pasáramos revista al gobierno que se instala el 23 de enero de 1958, presidido por el contralmirante Larrazábal. ¿Quién es, de dónde viene Larrazábal y qué criterio le merece ese gobierno provisorio?*

Como te decía antes, Larrazábal no se puede comparar con ninguno de los presidentes que lo antecedieron o sucedieron. El inicia el máximo grado de desastre político, de incompetencia y de falta de seriedad. Creo que Larrazábal dejó sembrados una serie de males de los cuales el país todavía no se ha recuperado. Comenzó la desmembración, digamos así, la desarticulación de las FAN. Empezó por golpear a los oficiales andinos a quienes él detestaba profundamente. Eso era manifiesto. Luego el desorden administrativo que creó amén de que el poder lo tenía para cosas folklóricas. El poder real estaba en manos de la oligarquía.

*Larrazábal siempre ha señalado que estuvo muy próximo a ustedes, que había sido amigo de Pérez Jiménez. ¿Cuál es el cambio que se produce en él y por qué?*

Yo lo conocía siendo agregado naval en Washington. Estaba tildado como oficial adeco o proadeco, muy en contacto con Mario Vargas cuando estaba enfermo en Washington. Después lo vi en el Círculo, lleno de las más grandes adulancias con el General Pé-

rez Jiménez. Jamás un gesto de rebeldía, o de protesta. Un hombre folklórico. En las fiestas que se hacían en el Círculo Militar él era uno de los principales organizadores.

## NI EN SUS DICHOS NI EN SUS HECHOS LARRAZABAL FUE ENEMIGO DEL GOBIERNO

*Se ha llegado a decir incluso que él estuvo en ese cargo en el Círculo, como una manera de limitarlo, es decir, no darle puesto donde tuviera mando, tropa...*

El día que lo ascendieron a Contralmirante, yo lo encontré en Miraflores y lo felicité. Pensé que iba para otro cargo. Cuando le pregunté, me dijo: el buen hijo vuelve a su casa. Vuelvo al Círculo, estoy feliz y contento.

*¿Por qué Pérez Jiménez lo nombra Jefe de la Armada en enero del 58?*

¿Lo nombraron Comandante de la Armada?

*Sí, el 16 de enero. Y justamente estaba al frente de la Marina cuando los sucesos del 23.*

Ya yo no estaba allá, ya había salido.

*Ponen a Carlos Larrazábal de Ministro y a él Comandante de la Armada.*

Eso tendrán que preguntárselo al General Pérez Jiménez. Supongo que desde el momento en que lo puso sería porque le tenía confianza...

*Ahora, ese cargo en el Círculo, ¿deparaba algún beneficio o era un marco propicio para la adulancia?*

Era el contacto con el personal militar que iba allí con sus familias. Se trataba de fiestas, bodas, bautizos, etc. Eso era un club social. Creado, como te dije, por el General Pérez Jiménez para darle al oficial un sitio de prestancia donde él pudiera departir con su familia, llevar sus amistades. Yo nunca conocí al

Larrazábal enemigo. Ni en sus dichos ni en sus hechos. Lo que sucede es que él se consiguió un billete premiado. Lo consiguió en la calle, sin ningún esfuerzo. Busquen al Coronel Pulido Barreto que fue el que dijo: ¿por qué no ponen a Larrazábal que es el oficial superior de mayor antigüedad? El fue actor en ese momento y fue quien indicó a Larrazábal para ese puesto. Pueden buscarlo y hablar con él.

## MIENTRAS EN EL PAIS NO HAYA UN CAMBIO RADICAL DE SISTEMA TODO SEGUIRA IGUAL

*Luego de Larrazábal viene el período de lo que se ha llamado la consolidación de la democracia, es decir, el período de Betancourt y Leoni. ¿Qué opinión le merecen a usted estos dos gobiernos de AD?*

Esas actuaciones están a la vista. Para hacer un balance de esos gobiernos no hace falta mi opinión. Que hagan ellos mismos un balance, ahora que se van a cumplir los 25 años, de los beneficios que ha traído al país la llamada democracia y se determine si en verdad supera al régimen perezjimenista.

*¿Englobaría usted a todos los cinco presidentes en ese fracaso, y hasta a Jaime Lusinchi?*

Bueno, Lusinchi no es presidente todavía...

*¿Pero piensa usted que con él podría haber un cambio político?*

No te respondo esa pregunta porque se podría ver de mi parte como una cosa interesada en favor de Lusinchi. Cuando lo vea actuando tendré suficiente personalidad para decirte si considero que lo hace bien o mal.

*Independientemente de quien gane esas elecciones, ¿considera que en el país hay posibilidades de que ocurran cambios sociales, políticos, económicos diferentes a los que ha habido en estos veinticinco años?*

No las veo. Mientras en el país no existan nuevas estructuras, mientras no venga un cambio radical del sistema, no podemos esperar nada. Todo continuará igual. Lo hemos venido viendo. Cada cinco años estamos esperando un cambio, con el que viene siempre, y el país sigue igual.

*¿Y cómo se podría producir ese cambio radical?*

Eso no lo puedo yo predecir. Pero están dadas las condiciones como para que surja un hombre o un grupo que trate de enmendar, modificar los errores, las injusticias, las desigualdades que se han venido cometiendo. Las conoce todo el mundo. Y tú estás mejor enterado que yo de este asunto. Allí están en la prensa, en las revistas, todas hablan sobre el despilfarro, la inseguridad, la situación económica, etc. Y alguien tiene que ponerle fin a eso.

## EN VENEZUELA SE PUEDE PRODUCIR UNA INSURRECCION POPULAR. EN ESO COINCIDO CON CASTRO HURTADO

*En días pasados usted me hablaba de dos cosas: de la mujer embarazada...*

Sí: la mujer embarazada no tiene sino tres posibilidades: o aborta o da a luz a los siete meses o a los nueve meses. Pero no se puede quedar con el niño en el vientre.

*Eso lo unía a otra cuestión. Usted hablaba de la situación que se había producido en Irán: de tal magnitud en lo económico, político y social que terminó produciendo un estallido. ¿Cree usted que en Venezuela la situación actual pueda llegar a producir un estallido como ese?*

Lo creo. E hice unas declaraciones, que las publicó Omar Lares, a raíz de unas que hizo Castro Hurtado donde afirmaba que el país iba hacia un golpe militar o hacia una insurrección popular. Entonces, yo le dije a Omar Lares que en lo único que estaba de acuerdo con Castro Hurtado era en lo de la insurrección popular. Que yo no creía en golpes militares.

*Pero Castro Hurtado lo dice como un alerta. El entiende que es necesario buscar las medidas con las cuales impedir ese estallido popular...*

Ya sea como alerta o no, no soy de los que quieren que en mi país se produzca lo de Irán. No es eso lo que he querido decirte. He dicho que se puede producir, no que deseo que eso ocurra. Porque hay que ver lo que eso ha costado en vidas, etc., a Irán, y lo que costaría en Venezuela una cosa de estas. Ahora, de allí a que no se pueda producir es otra cosa. Nadie lo puede garantizar.

## EL PATRIOTISMO Y EL PARTIDISMO CESAN CON EL HAMBRE

*Cuando uno piensa en cambio radical, se hace muy difícil creer que esto pueda producirse por la vía pacífico-electoral...*

Yo no sé por cuál vía, sencillamente que va a llegar. Napoleón decía que los ejércitos marchaban sobre sus estómagos, en el sentido de logística y aprovisionamiento. Lo mismo pasa con los pueblos: el patriotismo o el partidismo cesan con el hambre. Y te voy a decir más: cuando hablamos de clase media, hay que señalar que ésta no está satisfecha con el gobierno actual. Una clase media que trabaja, que gana dinero, pero hay una clase poderosa que continúa manteniendo los resortes en el país. Sobre eso publicó Rangel un libro detallando todos los intereses representados en cuatro o cinco grupos, que manejaban la Venezuela económica. Hasta ahora el pueblo, la presión del pueblo no la ha sentido ningún gobierno en Venezuela, empezando por nosotros. A nosotros no nos tumbó el pueblo. Nos tumbaron las Fuerzas Armadas.

## LOS MILITARES ESTIMULADOS POR LA OLIGARQUIA SON LOS QUE TOMAN EL PODER EL 23 DE ENERO

Bueno, digo las Fuerzas Armadas porque son quienes toman el poder, pero como te dije antes, apoyados y estimulados por la oligarquía. Cuando hables con Miguel Moreno podrás ampliar esto.

Toma la lista de los ministros y ve de dónde salen: de las gerencias de las grandes empresas. De allí salieron para los ministerios y de allí otra vez a las gerencias de las grandes empresas. Eso es fácil comprobarlo. Yo no estoy inventando nada. Y ahora se ha presentado una cosa que es la siguiente: cuando el tipo cae o sale del Ministerio, si no vuelve a su sitio, hay otro que lo atrapa y lo acoge, como consultor, y le pasa un sueldo esperando que vuelva su partido al poder, para de nuevo disfrutar. Eso es conocido. Venezuela no es tan grande y todos nos conocemos.

## AL INICIO DEL REGIMEN PEREZJIMENISTA HABIA UNIDAD EN LAS FAN PERO EL PODER DETERIORA

*¿Por qué el gobierno perezjimenista no pudo crear una oficialidad que le diera su base de sustentación? ¿No es un hecho cierto que la oligarquía en última instancia utilizó una vez más como instrumento a esas Fuerzas Armadas para tumbar al gobierno del General Pérez?*

Eso es cierto. Es un fenómeno muy difícil de explicar. Hay que tomar en cuenta las ambiciones. Fíjate, hoy, por ejemplo, estaba aquí conversando conmigo un mayor del ejército venezolano y me decía: ¿usted cree que yo puedo vivir con lo que gano? Tengo que ir a vivir con mi familia a sitios no gratos, porque no tengo cómo pagar una renta en un sitio decente. Quiere decir eso que hay descontento en todas las etapas. Yo diría que en ninguna época se enalteció más y se le dio mayor importancia a las Fuerzas Armadas que en ese momento. Pérez Jiménez siempre habló en nombre del gobierno de las Fuerzas Armadas. El detalle del Círculo Militar nace porque un día (eso se lo puede constatar el mismo General) le llegó el Coronel José León Rangel y le dijo: estamos pensando en alquilar una casa en La Pastora, un sitio para poner un club para que los oficiales vayan. Y le respondió el General: eso es un error. Eso se va a convertir en cosa de tragos. Hay que hacer una cosa en grande, seria. Y la creación del Círculo se debe a ese objetivo que tenía el General Pérez Jiménez de darle a las Fuerzas Armadas mayor categoría en todo sentido, para que el oficial no se sintiese disminuido. ¿Tú veías, antes del 45, a oficiales invitados a las casas? Nunca. El oficial

no era tenido en cuenta. Socialmente no tenía mucho rango. Era el cuartelero. Yo te he contado cómo, cuando se inauguró el Círculo, se hicieron gestiones de la directiva del Country Club para que automáticamente sus miembros fuesen miembros del Círculo. A ello se negó el General Pérez Jiménez. El decía: esto es militar y esto es de ellos. Y la prueba es que siguen casándose y bautizándose allí. Asimismo el General creó la Escuela Básica. Y el militar con quien tú hables es incapaz de criticar esa Escuela, porque de ahí partieron todos. Eso los obliga a ir a la Escuela Básica para su formación.

*El caso es que, en efecto, hacia el 52, cuando las "elecciones" que designan a Pérez Jiménez como presidente, auspiciado por los oficiales, hay una especie de unidad...*

Hay una unidad, no una especie de unidad, porque si no habría habido motines y sublevaciones. Y no hubo nada de eso, en absoluto.

*Admitamos eso, pero esta unidad se rompe con gran rapidez. De inmediato se monta la conspiración. Esa unidad tiene una vida muy precaria...*

No te olvides de una cosa: el poder deteriora, desgasta. Y ese fenómeno no es venezolano, es humano y mundial.

*Entiendo a la vez que los partidos políticos, básicamente AD, tienen mucha entrada en ese momento a los cuarteles. Recordemos Boca de Río, Maturín, en fin una serie de cosas...*

Claro, porque esa era la única política que ellos conocían y con la que ellos se iniciaron en la llamada democracia: la política de la conspiración y del cuartel. No hay sino que seguirles el rumbo. Ahí están los hechos, como tú dices: Boca de Río, Maturín, etc...

## LOS ADECOS NUNCA PENSARON QUE PODIAN REGRESAR AL PODER POR ELECCIONES SINO POR UN GOLPE

*Posteriormente, sin embargo, ya se crea ese ambiente*

*conspirativo a nivel político-militar y cada día adquiere más calor. A tal punto que cuando surge la llamada política de la unidad, en el año 57, todos contra Pérez Jiménez, hay una gran aceptación. Se trata del PCV, AD, COPEI, URD, los militares, el clero...*

Bueno, sí, unidos, porque el gobierno estaba caído. La unión en ese momento era muy fácil. Todos los partidos se meten en las Fuerzas Armadas en el poder o fuera de él. Buscan su apoyo allí, y que me desmientan si todos los ascensos no son negociados en base a la mayor o menor simpatía que tenga el individuo por el régimen actual, etc. Es el fenómeno de la politización de las FAN. Eso es obvio. Eso lo inicia AD. Eso no existía en el país. La prueba está que cada vez que le metíamos mano a una cosa conspirativa adeca, encontrábamos a Pinto Salinas, responsable de todos esos contactos, metido en los cuarteles. Ni Copei, ni el PCV llegaron a tener dentro de las Fuerzas Armadas la actividad que siempre tuvo AD. Ellos jamás pensaron que podían regresar al poder por un proceso eleccionario y democrático, sino por un golpe.

*Juan Liscano me decía que comienza a discutir y pelear con AD por su empeño en la lucha cuartelaria más allá de las masas y...*

Exacto. Eso es perfectamente cierto. Todo estaba basado en el cuartel. ¿Entonces?

*Sin embargo, allí hay otro elemento interesante. Algunos de los acciondemocratistas con quienes hemos conversado, señalan los años 52 y 53 como los de actividad conspirativa en los cuarteles. Mencionan la muerte de Wilfrido Omaña como el suceso que frena la actuación en ese terreno. Los grandes dirigentes estaban fuera del país, haciendo a su vez gestiones conspirativas...*

No lo dudo, porque ellos prepararon a Wilfrido, lo utilizaron, después lo quisieron tener en la clandestinidad como un personero de las Fuerzas Armadas. Además Wilfrido tenía todas las condi-

ciones necesarias para ser adeco, condiciones espirituales, ventajismo, etc., que ya se le veían desarrollar en su vida militar.

*Pero querría ir al hecho siguiente: esos militares que movieron la conspiración en el 57-58, no se benefician directamente del poder. Casi todos esos no adquieren ni siquiera cargos altos. Por otra parte, todo el año 58, es un año de conspiraciones militares, sobre todo de parte de los grupos del perezjimenismo, Castro León, Martín Parada, etc. E incluso, cuando se da el proceso electoral, aún después de ganadas las elecciones por Betancourt, subsiste un gran descontento en el seno de las Fuerzas Armadas, porque se le tenía una gran desconfianza. Sin embargo, Betancourt logró realizar una política dirigida hacia los militares, mediante la cual obtuvo la posibilidad de concluir su período, muy convulsionado y tumultuoso, sino además que la democracia se consolidara a partir de esa sustentación.*

Sí, es lo que veíamos antes: la politización de las FAN. Sería interesante ver la lista de los oficiales que sacó Betancourt, la gran cantidad de oficiales que salieron, que no pudieron continuar su carrera. El brazo ejecutor de eso fue Martín Márquez Añez, quien era Jefe del Servicio de Inteligencia, el famoso SIFA. No había una homogeneidad dentro de las Fuerzas Armadas. Tal vez si el General Pérez Jiménez no se va, no hubiera sido tan fácil derrocarlo. Había una serie de ambiciones dispersas, pero nada más. Y la prueba está que comienza a conspirar en seguida contra Larrazábal y contra AD.

## YO NO ADMITO LA VERSION DE COBARDIA EN EL GENERAL PEREZ JIMENEZ

*Hay un episodio un poco anecdótico, que tal vez usted haya oído. Se dice que el 22 en la noche alguien le habría aconsejado a Pérez Jiménez la conveniencia de dejar el poder y que éste, en principio, se resistía...*

Esa es una conversación que existió efectivamente. Yo tuve

noticia de ella por dos personajes ya muertos, desgraciadamente. Uno de ellos decía que le habría aconsejado al General Pérez Jiménez irse. Y éste, que no quería irse, le habría respondido que tenía todavía elementos para defenderse. Eso se lo pueden preguntar al mismo General. El no quería irse. Su preocupación era su familia. El quería sacar a su familia y que lo dejaran solo. Yo no admito la versión de cobardía en el General Pérez Jiménez. Tengo sobre eso mis tesis bien cimentadas. Creo que si al lado del General, en esos momentos dramáticos, hubiese tenido una mejor colaboración, las cosas hubiesen sido distintas.

Te hablé ya, por ejemplo, de cómo los llamados "cuatro grandes" de la Iglesia estaban dispuestos a ir a Miraflores a hablar con el Presidente, en cuanto a la intervención en los asuntos políticos de parte de la Iglesia. No estaban de acuerdo con Monseñor Arias Blanco. Yo hice esa exposición en Miraflores, en presencia de unos cuatro o cinco ministros y del General Pérez. Y dije: están listos para venir aquí a hablar con el Presidente y darle su apoyo. Y te digo, si alguna vez fue bien tratada la Iglesia en este país, fue en la época de Pérez Jiménez. Sin embargo, en Miraflores obstaculizaron esa reunión. Y recuerdo que le dije al General Llovera, pero bueno, usted que ha sido seminarista, que fue compañero de Arias Blanco, por qué no habla con él. Y me respondió: se nota, Estrada, que usted no conoce las motivaciones y la soberbia de Arias Blanco como la conozco yo, que he sido su compañero. Y por supuesto a Arias Blanco lo utilizaron. Esa carta se la hicieron entre Caldera y otros, aquella famosa pastoral.

Yo te puedo enseñar cartas de obispos, el de Cumaná, el de tal parte, en las que me daban las gracias por la colaboración que yo les prestaba, por la ayuda, por la erradicación de la prostitución y el crimen, la ayuda monetaria etc. No había ningún pleito con la Iglesia. Claro, después las cosas cambian. Te voy a dar un ejemplo: una vez, siguiendo instrucciones del Presidente, mandé a llamar al Padre Hernández Chapellín, el del diario "La Religión". Apenas llegó me dijo: Pedro, ¿cuál es el daño que yo he hecho?, estoy dispuesto a traerle todo lo que yo escriba, para que usted me lo autorice. Y después que yo salí del país, él dijo que me insultó, me increpó y que yo atemorizado me metí debajo del escritorio.

Y así esas cosas se han difundido y hecho verdad por una razón específica: el muerto no ha tenido dolientes. Y si hay algo que defender en el país es el régimen de Pérez Jiménez. Sin que pretendamos utilizar el calificativo de los mejores, o que éramos ángeles. No, no, éramos hombres, normales y corrientes. Recuerdo que leía el otro día un artículo que se titulaba "Todos somos culpables". Bien, cada cual a su manera. Desgraciadamente, el país está sufriendo y seguirá sufriendo. Y Dios quiera que esto no tenga, como en Colombia, una salida trágica. Porque nosotros tenemos prioridades mucho más importantes. Y para esas prioridades tenemos que prepararnos. No lo veré yo, pero sí las generaciones que vienen. Los reclamos territoriales, el problema del Esequibo... Nos han mutilado por todas partes.

## NADA ME AGRADA MAS QUE SABER QUE TODOS LOS SECTORES ESTAN UNIDOS EN LA DEFENSA DE NUESTROS TERRITORIOS

*¿Considera usted que la lucha por la conquista de las fronteras es algo prioritario en el país?*

No lo creo. Considero que hay dos prioridades fundamentales: preparar el ejército, las Fuerzas Armadas y preparar la conciencia. Educar al venezolano, alejarlo de la política partidista para enseñarlo en el sentido de lo que él tiene que reclamar y por lo que tiene que luchar en el futuro.

*En los actuales momentos está planteada toda una lucha por la reconquista de las fronteras. Incluso hay una Comisión Asesora de la Presidencia de la República, muy amplia, de 64 miembros, y parece que hay una gran disposición para esa recuperación. Sin embargo tengo en lo personal mi tesis sobre el asunto. Pienso que en el país el problema no es sólo el de reconquistar territorios sino saber qué hacer con ellos. Ya tenemos bastante territorio en buena parte no poblado y sobre el cual pesa lo que podríamos llamar la injusticia. Hay mucho territorio en pocas manos. Y si se obtienen nuevos territorios para seguir enriqueciendo a quienes*

*históricamente han sido dueños del territorio, pareciera que la lucha no tuviera mayor sentido.*

Quizás yo esté mal informado, pero no creo que el problema de la tierra en Venezuela sea tan grave en el sector agrícola, como en otros sectores, comercio, compañías de seguro, bancos, etc. ¿Conoces la proporción de tierra arable? No es muy alta. Y te digo, en Venezuela lo que hace falta no es una reforma agraria, sino una reforma agrícola. Sobre eso te puede dar mucha información un hombre que fue un gran Ministro de Agricultura (lo dice hasta la oposición), que fue Armando Tamayo. Tiene datos muy importantes. Fue quien creó a Turén. Deben buscarlo. Ahora, ciertamente la reconquista de esos territorios no es sólo una cuestión cuantitativa. Pero Venezuela es un país en el cual el facilismo está privando sobre el nacionalismo y el patriotismo.

*Sin embargo, habría que señalar que en este momento todos los sectores políticos, económicos, sociales, militares, todos, están unidos en la lucha por la reconquista del territorio...*

Me parece lógico, y además nada me agrada más que oír eso. Pero hay que crear las condiciones para esa reconquista. Eso no va a ser fácil, pasivo. La gente no respeta sino la fuerza. Desgraciadamente... Y de lo que se trata es de adoptar una política de fronteras. Hay que hacer una política de población, de mantenimiento. Te digo, hay sitios en Arauca donde los niños van a las escuelas colombianas, pasan la frontera y se confunden unas cosas con las otras. Lo que pasaba en el Táchira, a principios de siglo. fin del siglo pasado, cuando invadió Cipriano Castro. Eso es lo que está pasando. No hemos seguido una política de fronteras. El General Pérez Jiménez tenía ideas muy definidas al respecto. Hay un artículo de Ramón Hernández Ron en el cual él cita datos que le dio el doctor Rodríguez Gragirena, quien fue Ministro de Obras Públicas, respecto a los caminos de penetración que se estaban haciendo hacia esas fronteras. Eran cuestiones ordenadas por el General dentro de sus planes. Estaba preparando la etapa de acumulación de materiales en las fronteras.

Con esa idea, recuerdo que un día me dijo el presidente que

necesitaba encontrar un hombre inteligente, que tuviese nexos, que comprendiese los mecanismos de las FAN, preferiblemente un universitario, un hombre preparado, que estuviese dispuesto a sacrificarse para enviarlo con el cargo de Cónsul General a Demerara, que era la capital de Guayana. Así se llamaba. Calor, humedad, mosquitos, todo lo malo. Por supuesto, no había embajada porque era una posesión inglesa. Pero tendría categoría de Embajador y sería el encargado de comenzar la penetración en Guayana. Yo le recomendé a un amigo mío, que había sido abogado militar y que por tanto había tenido contacto con militares en la época del General López Contreras. El doctor Ovidio Pérez Agreda, un hombre muy inteligente, capaz, nacionalista. Dejó su familia en Caracas y se fue a Demerara, donde por cierto se le resintió la salud.

## CUANDO SALI DE LA REPUBLICA DOMINICANA HACIA MIAMI TENIA EL TEMOR DE QUE ME DEVOLVIERAN

*Tengo interés en ampliar la relación sobre su salida del país. Quisiera...*

Nosotros salimos de la casa con lo que teníamos encima. Todo se dejó allí. Las niñas, como nos fuimos de noche hacia la Embajada, se embarcaron en pijamas. Ni Alicia ni yo teníamos pasaporte. Tampoco las niñas. Eso nos lo dieron después. Mi padre salió en ese mismo momento con mi madre para Trinidad. Nosotros hacia la República Dominicana. Y estando allá me avisaron que papá estaba muy grave, pues le había dado un infarto, producto de toda la situación que habíamos vivido, y de la propaganda adversa, en mi contra, que se levantó después de la caída del General. De inmediato fleté un avión de la Dominicana de Aviación (recibo que conservo para demostrar que fue un servicio que contraté y pagué) para ir a buscarlo. Despaché a Alicia, quien estaba en estado de Carolina, para que se lo trajese a ver si había recursos en la República Dominicana o en Miami. Y para que lo sepa el profesor Fuenmayor los norteamericanos nos negaron la visa. Les negaron la visa a mi padre y a mi madre. Ocurrió sin embargo, que estando Alicia en vuelo, me llamaron para avisarme que ya papá había muerto. Y como él quería tanto esa isla porque

había vivido allá largo tiempo, le dije a Alicia: vamos a enterrarlo en Trinidad. Y en el acto de su entierro, en el cementerio, estuvieron los estudiantes adecos tirando piedras. Eso fue el 4 de marzo de 1958.

Alicia con mi madre regresaron a la República Dominicana y allí nos quedamos. Es decir, teníamos el propósito de quedarnos allí pero ocurrió algo que nos hizo cambiar totalmente de planes. En la primera gira que yo había hecho por el Caribe, con el Capitán Pulido y Elías Casado, en el informe que yo rendí al gobierno dije, refiriéndome a la República Dominicana, que a mi juicio deberíamos tener buenas relaciones con Trujillo, pero no ligarnos de una manera incondicional. En dos platos: que podíamos tener amistad diplomática, etc., pero no complicidad. Y efectivamente esa política se condujo así.

Pero ocurre que cuando ese informe llegó, el General Llovera lo tomó y dijo: hay que pasarlo a Defensa y Seguridad. Y Maldonado Parilli tuvo acceso a él. Supe entonces (porque el Capitán Vega Pagan, un borrachito, jefe del Servicio de Inteligencia dominicano, se lo confió a un americano amigo mío) que Maldonado, para vengarse de mí por haberlo sustituido en el puesto, le había ofrecido el Informe a Vega Pagan para que se lo hiciera llegar a Trujillo. Sin embargo, como lo tenía en Los Angeles, donde había sido cónsul, tenía que esperar cerca de una semana para tener acceso al informe. En ese entretanto, el americano me avisó. Y, conociendo a Trujillo, eso me puso sobre alerta y sabía que me tenía que ir de allí cuanto antes. Y en 24 horas preparé el viaje. Cómo sería el servicio de vigilancia que me tenían que, estando en la Embajada venezolana, en la sección de pasaportes, pasó Trujillo y me dijo: no me había dicho usted nada de que se marchaba. No Presidente, le respondí, no me marcho. Voy simplemente a Miami a llevar a mi madre que va a vivir con mi hijo que está allí. Y en efecto, eso era así. El había sido cónsul en Miami, pero lo habían sustituido. Así que yo regreso, Presidente, le añadí. ¿Y cuándo regresa?, me preguntó, agregándome: regrese lo más pronto posible y traiga sus archivos. Aquí vamos a montar un comando donde usted será el jefe. Y, te advierto, Agustín, todavía mientras estaba volando hacia Miami, como era un aparato

de la Dominicana de Aviación, tenía el temor de que me devolviesen.

Después me mandó a llamar con el cónsul, con comisionados. Me mandó a avisar que ya tenía el papel y que me las iba a cobrar. Nos quedamos entonces en Miami esperando que Alicia diera a luz. Y en esas condiciones fue cuando el amigo americano, como te lo había referido antes, me llamó por teléfono para decirme: tienes que irte. ¿Cuándo? Ya. Pero ¿qué llaman ya? Eso me lo estaba diciendo a las ocho de la mañana. Que tomes el avión ahora, pases por aquí por Washington a recoger una visa española (no tenía visa de ninguna parte) y salgas en el avión que va para Suiza esta noche. Por supuesto, yo me demoré más tiempo mientras me comunicaba con el General Pérez Jiménez, quien venía desde Nueva York hacia Miami, por tierra. Esto fue en mayo de 1958. Carolina nació cuatro días después.

## DE SUIZA A ESPAÑA Y DE AQUI A INGLATERRA Y FINALMENTE A PARIS

*Eso ocurre cuando el regreso de Nixon de su visita a Caracas...*

Exactamente. De allí fui entonces a Suiza. Y allí estaba cuando me anunciaron el nacimiento de Carolina. Las condiciones de salud de Alicia eran pésimas. Puedes imaginarte, aquella mujer atribulada, sola. Diez días después casi se muere. Tuvo que ir a Nueva York, en ese estado, a que le pusieran a la niña en el pasaporte venezolano, tomar un avión y embarcarse para Madrid. Por supuesto llegó allá con una hemorragia que no la mató de casualidad. Nos quedamos en Madrid. Y te continúo narrando para que veas el comportamiento de la democracia venezolana. Estando allá me llamó Castiella, Ministro del Exterior, y me dijo: tiene 24 horas para desocupar el país porque la presión del gobierno de Venezuela y del embajador, el General Rosales (quien por cierto había sido Jefe de las Fuerzas Aéreas nuestras) así lo imponen. Pero yo tenía un amigo, Carlos Arias, quien después fue Jefe del Gobierno español y quien entonces era Director de Seguridad. Cuando yo le respondí a Castiella (quien era del Opus Dei, y

comulgaba todos los días y se la pasaba metido en la iglesia), pero Ministro, dese usted cuenta, tengo una familia, una niña recién nacida, he alquilado un piso, en fin... Ese es su problema, me dijo.

Carlos Arias entonces me llevó en su automóvil a casa del Ministro del Interior, el General Camilo Alonso Vegas, muy amigo de Franco y uno de los hombres famosos de la Guerra Civil. Había sido jefe de la Guardia Civil y era un hombre muy poderoso. Era el hombre que tomaba el te con Franco. Y le planteó el problema. Pero ocurrió algo más grave aún: el General le pegó un puñetazo a la mesa y exclamó: ¡cómo, hacer puñetas! ¡Aquí no mandan los diplomáticos! ¡Quién le ha dicha a Castiella que él tiene orden de expulsar a nadie! Usted se queda aquí. Pero, por supuesto, no me quedé, porque le hice la siguiente reflexión a Alicia: aquí yo soy la pulga entre dos elefantes. Si esto no estalla hoy, estallará mañana. Castiella, a su manera, se le va a oponer a éste porque sabe el carácter que tiene. Y poco a poco esto le va a llegar a Franco y quién sabe la forma en que se lo van a plantear. Después de todo, para entonces, había más o menos ciento cincuenta mil españoles en Venezuela, y estaban las relaciones comerciales, etc. Pensé que lo mejor era irnos y nos preparamos para ello.

En medio de todo esto se acercaba la navidad. Y decidimos irnos a Suiza a pasarla allá, con un grupo de venezolanos, amigos nuestros que estaban en Saint Moritz. Al llegar allá, se me presentó la policía suiza: desocupen. Pero, bueno, ¿en virtud de qué? Me llevaron a la Comisaría y me tuvieron seis horas declarando. ¿Y sabes sobre qué declaraba? ¿Cuál era la base sobre la cual formularon sus interrogatorios? La prensa, recortes de periódicos de Venezuela que enviaba el Embajador suizo. El gobierno de Venezuela le había sugerido a él que no me dejaran en Suiza porque eso le iba a perturbar las relaciones. Estábamos las tres niñas, dos cargadoras, Alicia y yo. Una de las niñas incluso tenía una especie de amigdalitis. Y el médico del hotel, afortunadamente, dijo que no estaba en condiciones de viajar; así fue como pudimos pasar las navidades allá.

Nos queda Francia, pensamos. En Inglaterra habíamos tenido un problema. Un tal Manuelito Fombona, quien se decía comu-

nista, había caído preso junto con Eduardo Gallegos. Y por gestiones de su familia con Alicia le dimos toda clase de atenciones. Estaba en Ciudad Bolívar. Y para que te des cuenta de cómo son las cosas te narro el episodio completo. Junto con él también cayó un muchacho obrero. La familia pretendía que yo pusiera en libertad a Fombona. Les dije: no, porque entonces tengo que poner en libertad al otro tipo. Y la madre se la pasaba metida en mi casa. Le llevaban frutas y se la pasaban visitándolo en la cárcel. Muy bien, cuando yo llegué a Londres, ese mismo señor encabezó una manifestación estudiantil en mi contra frente al hotel Y los ingleses me sacaron. No me quedó otro país que Francia. Y ya te había narrado también cómo al llegar aquí, se me presentó la Interpol. Después que les expliqué que había sido Director de Seguridad no me volvieron a molestar más. Me dieron carta de residencia y aquí me tienes. Después de eso estuve doce años sin visa norteamericana. Muy bueno para los datos del profesor Fuenmayor.

## ROMULO BETANCOURT NO PERSIGUIO A NADIE COMO A MI

Y cómo sería de nula mi influencia en Estados Unidos en ese momento que no he podido conseguirle visa a Carmen Elena, mi cuñada, quien está fichada como comunista en la Embajada Americana por delación de una amiga de ella. ¿Te das cuenta? Por eso yo me río de muchas de esas cosas. Recuerdo que cuando me dieron al fin la primera visa, me la concedieron por un viaje. Y cuando llegué a los Estados Unidos y me puse en contacto con gente que conocía y me conocían, me explicaron· no somos nosotros, es la burocracia y la presión de Betancourt y las petroleras, etc. Betancourt no persiguió a nadie como a mí. Yo siempre he sido su obsesión. Cuando le hicieron un atentado en La Habana, salieron unas declaraciones que decían que Betancourt había salido corriendo y que se había metido en casa de un ginecólogo: Dr. Hildo Folgar, el hombre que hace los abortos que fue protegido de Betancourt y que ahora vive en el Country Club. Ese cuento resurgió allá porque Betancourt me atribuia esa frase a mí. Y por cierto que no fui yo quien la dijo. Pero Betancourt siempre fue conmigo algo especial. Y bueno, allí están sus escritos: más odio y deformación, más rencor no se puede encontrar.

## NADIE RECONOCE QUE EL GENERAL PEREZ JIMENEZ TOMO LOS MONJES Y QUE LOS COLOMBIANOS SE ECHARON PARA ATRAS

Y en el General Pérez Jiménez vas a encontrar una constante preocupación por la preparación de las Fuerzas Armadas como base sólida para cometer la empresa de reconquista de los territorios usurpados. Porque, te repito, la cuestión de orden público no se limitaba a la persecución ideológica de adecos y comunistas. No. Era la aspiración de que el país llegase a un momento de tranquilidad, de apaciguamiento para poder hacer dos cosas: preparar a las Fuerzas Armadas y preparar la opinión pública para la tarea que se había impuesto. ¿Tú conoces el telegrama de Los Monjes? Lo publicó Omar Lares cuando salieron los barcos colombianos para ocupar Los Monjes. El General Pérez Jiménez envió un telegrama diciendo: "cuando los barcos colombianos estén llegando a Los Monjes, los camberras estarán volando sobre el Palacio de San Carlos". ¿Y qué hicieron los colombianos? Se echaron para atrás. Eso sí, ocupó Los Monjes. De eso no dicen ni una sola palabra. Eso no lo señalan ni reconocen. Ha sido una mezquindad. Nosotros estamos negociando, y estamos en condiciones de rechazar las pretensiones colombianas, gracias a que existen Los Monjes venezolanos.

Eso está a la vista. Como muchas otras cosas. En una ocasión le encargaron a un canadiense que hiciese un estudio sobre las necesidades de la población marginal. Y este señor sacó un libro que se llama "El hambre en Venezuela". Bueno, ¿qué ocurrió? El informe lo perdieron, lo engavetaron, lo destruyeron. Por supuesto, las conclusiones no podían ser peores para los regímenes democráticos. Y claro, tal vez hay quien piense que uno está "resollando por la herida", como dicen en venezolano. Y eso es una de las razones por las que hablo muy poco en el exilio, y con muy poca gente. Y, en efecto, es la primera vez que me he sentado días con alguien a conversar sobre todos estos temas. Y es que como te decía, antes que político soy venezolano. Y me siento orgulloso de serlo. Cuando me han preguntado por qué no me nacionalizo francés, siempre he respondido que de ninguna manera,

ni que tuviera cincuenta años en el exilio. Mi nacionalidad no la pierdo nunca.

## ES LA PRIMERA VEZ QUE HABLO DE ESTAS COSAS Y NO ME HABRAS OIDO QUEJANDOME

Tú has visto ya las carreras que he tenido que dar, las persecuciones. Y no me habrás oído quejándome. Es la primera vez que cuento estas cosas. Y nadie me ha visto mandando recaditos, ni nada por el estilo. Y mi mujer, por ejemplo, me lo ha advertido: si vas a Venezuela y te ponen preso, no vayas a contar con que voy a ir a visitarte. No voy a que me vejen en la puerta de una cárcel. Y en eso estamos de acuerdo. Y en una oportunidad que ella estuvo en Caracas, le dijeron, que si iban a tener conversaciones con este y con el otro. Y ella respondía: si hay que hablar con alguien, no voy. Y esa ha sido siempre mi posición. Estaba en ese momento Julio García Vallenilla, quien es muy amigo mío y muy amigo de los Leoni. El fue a recibir a Alicia al pie del avión. Incluso Alicia estaba indignada e incomodada por tantas facilidades. Pero fueron gentilezas de Julito. Y fue la primera manifestación de protesta, digámoslo así: la casa se llenó de flores de gente amiga. Recuerdo que ella me dijo: voy a ir a la cárcel a visitar al General Pérez Jiménez. Y le dije: pero entonces también vas a San Juan de los Morros a visitar a los presos de la Seguridad que están allí. Y así lo hizo. Visitó al General Pérez Jiménez y fue a San Juan de los Morros y almorzó con los presos. El Alcaide le dio el permiso. Esa es mi manera de proceder y mi espíritu igualitario: tanta importancia afectiva, digamos, tenían en este caso el General Pérez Jiménez, como los presos de la Seguridad Nacional.

## EL REGIMEN QUERIA CONTRIBUIR A LA DESCOLONIZACION DE CENTRO AMERICA Y EL CARIBE

*A lo largo de esta conversación he percibido que usted es un buen conocedor de Centroamérica y del Caribe. Allí tuvo usted una apreciable experiencia política que le llevó a conocer de cerca esa realidad y muchos de*

*los dirigentes del momento. Hoy, esta es una zona convulsionada, en la cual se mueven muchos intereses y se asientan grandes calamidades. Por ello me parece interesante pedirle por una parte que refiera su experiencia en esa zona; y, por otra, su visión sobre lo que es el futuro de Centroamérica y el Caribe.*

En una Conferencia que dicté en el Auditorio de la Escuela Militar, en Caracas, a los integrantes de la Escuela de Guerra de los Estados Unidos, que visitaron el país en su gira anual, antes de las graduaciones de las promociones, manifesté un conjunto de opiniones sobre ese tema. En ese momento dije que el Caribe, desde el punto de vista geopolítico, era el "Mare Nostrum", por diversas razones, económicas, geográficas, etc. Y que, por lo tanto, nosotros deberíamos hacer una política de ayuda caribeña que alcanzase hasta la América Central. No era una política de dominación y de penetración como venía haciendo México, sino de colaboración. Al efecto, encontrarás, por ejemplo, que en Haití se construyó el aeropuerto con dinero venezolano. Y en Colombia, se ayudó a la reconstrucción cuando el terremoto de Cali. Nosotros sabíamos que las ayudas de dinero desaparecían. Cuando el terremoto del Ecuador, el señor Galo Plaza, demócrata y hombre manejado por Estados Unidos, despilfarró todo el dinero que mandamos, todo ese dinero desapareció. A partir de ese momento, cada vez que había una catástrofe, se enviaba ayuda a través de ingenieros, arquitectos venezolanos que se trasladaban a la zona a dirigir las obras.

Yo era partidario de que se hiciese una penetración económica en esos países, porque mi tesis es que cuando se liberaran de la colonización tendrían graves problemas económicos y políticos. Y debíamos estar preparados para eso. Y desde ahora ir al encuentro de estos problemas. Pero por razones que no vienen al caso explicar, y que sería muy difícil de explicar, las cosas no sucedieron así. El tiempo no nos ayudó. Había ya bastantes problemas en el país. Desgraciadamente tuvimos que atender todo ese proceso subversivo. Y aunque hicimos obras en el país, no nos dio el tiempo necesario para cumplir con la tarea propuesta a nivel de Centroamérica y el Caribe. A Guayana, Trinidad y to-

das esas islas del Caribe, a Centroamérica le habíamos ofrecido también ayuda, empréstitos. También a Paraguay, que es un país cercado por la Argentina, económicamente estrangulado porque la navegación del Río de la Plata le pertenece a los argentinos. Y toda carga que entra y sale pasa por manos argentinas. Le habíamos ofrecido ayuda para romper ese monopolio. Habíamos convenido en fletarle o venderle barcos de la navegación venezolana al Paraguay.

Yo te he hablado de la independencia que nosotros teníamos y seguramente el General Pérez Jiménez te lo habrá de reiterar. Independencia por un lado frente a Inglaterra, por otro frente a los Estados Unidos. Estábamos abriendo un campo hacia Europa, buscando un equilibrio, buscando una tercera fuerza económica. Por esa razón le abrimos las puertas a los italianos, los portugueses, los españoles y franceses. Y no hubiese sido posible una obra material sin la ayuda de esa gente. No fuimos a buscar esa mano de obra al Caribe, porque no existía. Era una gente que estaba en un atraso muy grande. Los conocimientos futuros se los teníamos que dar nosotros, en nuestra penetración hacia esas islas. Los ingleses sí dejaron los rasgos de su colonización. También los holandeses. Pero no fue todo. La prueba está en que todo eso se esfumó, una vez que les dieron la independencia. Apenas quedaron algunas cosas. Y ese vacío lo hemos debido llenar nosotros los venezolanos, que somos cabeza de plataforma, cabeza de continente. No se hizo desgraciadamente, no por falta de deseo, sino por falta de tiempo. Y debo agregarte que todas estas cosas eran de la creación y del beneplácito del General Pérez Jiménez. El era en eso entusiasta. El decía: hay que exportar obras, no dinero. Hay que exportar civilización. Hay que darle a esos pueblos lo que ellos no habían tenido con sus colonizadores.

*¿Puede afirmarse entonces que la política exterior del régimen, respecto a Centroamérica y el Caribe era contribuir de algún modo a la descolonización?*

Y al bienestar del pueblo. Una descolonización que tenía que venir con el tiempo. Se venía venir.

*Ahora, ¿qué esperaba el régimen a cambio?*

Sencillamente, lo que quiere todo Estado: tener a su alrededor regímenes amigos, países amigos. No te olvides que ese arco que va desde Trinidad, pasa por Granada, sube hasta Jamaica... en la Conferencia hablo de eso. No te olvides que esa es nuestra línea de seguridad para la salida de nuestro petróleo. Si esas islas caen en manos de gente enemiga, entonces el petróleo no sale. Ahora, ¿qué pasa hoy? Nosotros no estamos en juego: los americanos y los rusos, las dos potencias, cada cual con su estrategia, se disputan el área.

## STROESSNER ES UN HOMBRE SENCILLO Y POPULAR

*Entiendo que en ese proceso, en esas gestiones y ese propósito del régimen, usted juega un papel relevante. Entiendo además que en esa labor usted conoció de cerca a muchos personajes importantes. Quisiera que usted intentara algunas pinceladas sobre ellos. Por ejemplo, ¿quién es y cómo es Stroessner?*

Stroessner es un alemán, nacido por supuesto en Paraguay y paraguayo trescientos por ciento. Un hombre que estuvo en la Guerra del Chaco como oficial: allí registró un comportamiento heroico. Le tocó empezar a gobernar un pueblo que quedó diezmado por las guerras con Bolivia. Yo lo conocí personalmente. Primero, porque fue a Caracas. Después yo fui al Paraguay. Tuve largas conversaciones con él. Por supuesto estuve de tránsito. Hablé con militares, con civiles. Y decir que yo vi que en el país hubiese un aparato represivo ostentoso y visible, no es cierto. El, en lo personal, es un hombre sencillo, popular. Anda por todas partes sin problemas. Se la pasa viajando por todo el país. Ahora, es difícil juzgar una serie de cosas interiores. Paraguay es un país sandwich entre Brasil y Argentina. Y los gobiernos que estén en el poder en ambos, ejercen una gran influencia sobre la política paraguaya. Son dos gigantes económicos y militares que presionan y controlan, ya sea, como te decía antes, la navegación, ya sea los planes económicos. La represa más grande del mundo, por ejemplo, la acaban de inaugurar en el Paraguay: hecha por los brasileros, quienes inclusive pretendieron pagarle la electricidad en cruzeiros.

Yo no voy al Paraguay desde hace seis años. Fui con el General Pérez Jiménez, a quien recibió con ostensible signo de amistad. Parece que la situación hoy en día es muy buena. Hay un boom económico, debido a la construcción de la represa. Sé que lo acaban de elegir de nuevo, por otro período. Hubo una votación. Los enemigos dicen que fue trucada. El gobierno dice que fue legal, que estuvo supervisada. Eso es lo que te puedo decir.

## HAITI ES UNA TRAGEDIA POLITICA Y HUMANA

*Me gustaría que habláramos un poco sobre el caso de Haití. De Duvalier...*

El caso de Haití es no sólo una tragedia desde el punto de vista político, sino humano. Los franceses dejaron aquel país en un estado caótico: de allí los dos grandes lastres, uno el Vudú, y otro las consecuencias. Ese es un pueblo levantado, formado entre el fanatismo, la brujería y la superstición. Yo conocí a Duvalier antes de ser presidente. Era el gran "Papa" del vuduismo. Lo explotaba políticamente. Duvalier padre, antes de ser presidente, es quien me lleva a mí por primera vez a ver una experiencia de vudú. Luego hay un forcejeo tremendo de clases. Hay dos grupos: los negros y los mulatos, estos últimos descendientes de franceses. Y entre ambos hay choques permanentes. Y desde el punto de vista político, no hay que olvidar que tuvieron durante 27 años a Trujillo al lado. Ha sido un pueblo dominado.

Por otra parte, por su posición estratégica, es un país que está en la mira. Duvalier subsiste porque tiene el apoyo norteamericano, porque le dan dinero. Si no fuese así la situación económica sería aún más dramática. Los americanos tratan de impedir la penetración cubana. Y de allí viene todo el problema. Es un país muy pobre. Recuerdo que Trujillo decía, cuando lo acusaban de querer anexarse a Haití: eso a mí no me conviene, por la sencilla razón de que no me van a alcanzar los hospitales para curar esa población. Y la verdad es que el estado de miseria en que ha vivido ese pueblo, la falta de sanidad, de recursos, es dramática. Ha sido siempre dramática. Es lo que te puedo decir.

## LOS METODOS REPRESIVOS DE TRUJILLO NO LOS HABIA EN NINGUN OTRO PAIS DE AMERICA LATINA

*¿Qué imagen tiene usted de Rafael Leónidas Trujillo?*

Lo traté mucho, tanto en el poder como en el exilio. Y cuando me sacaron del país, mi punto de llegada fue la República Dominicana, mientras arreglaba mis cosas para irme a Estados Unidos. Y ello a pesar de que no le tenía ninguna confianza a Trujillo. Era un hombre de grandes pasiones, un hombre sumamente peligroso, que muchas veces actuaba en base al chisme. Nunca he visto un país en el cual el chisme se hubiese cotizado tan alto como en la República Dominicana. Y ese era el terror y el temor en el que vivía todo el mundo. Un chisme podía ocasionar la desaparición de una persona. La gente subía y caía, por un chisme. Conocí un hombre muy importante, que tenía el apodo del "Ojo Mágico", porque le faltaba un ojo, pero que por el otro veía el doble. Era un hombre sumamente inteligente, alto, distinguido. Terminó su vida en Suiza. Era de íntima confianza de Trujillo. Su nombre no lo recuerdo. Pasó de esa cúspide a barrer las calles de Santo Domingo. Trujillo era un hombre muy violento. Tenía métodos terribles en su gobierno, como no los había en ningún otros país de América Latina.

Desde el punto de vista estratégico Trujillo era —y así lo dijo una vez Foster Dulles— un portaviones fondeado en el Caribe. Lo que pasa es que nosotros, en nuestra cosa pequeña, olvidamos el juego de las grandes potencias, no lo tomamos en cuenta. Enfrascados en la lucha parroquial, en la cuestión menuda, olvidamos los intereses de las grandes potencias. Y eso es un grave error.

*También usted habría caído bajo la mira de Trujillo a raíz de aquel informe que elaboró para el gobierno venezolano...*

Sí. Ese informe existe. Tal vez lo pueda conseguir. Ese fue un informe que presenté, después de mi gira por diversos países, de todo el Caribe y Centroamérica. Y decía en él, que con Trujillo había que tener relaciones, pero no echarnos en sus brazos, ni seguir su política. Y, efectivamente, si ese informe hubiese caído

en sus manos, antes de yo lograr salir de la República Dominicana, yo no estaría aquí hablando con ustedes. Ese episodio ya te lo relaté antes.

*¿Había alguna diferencia entre Somoza y Trujillo?*

Sí, como entre el Himalaya y el Avila. Eran dos tipos humanos distintos. Somoza era el caudillo rural, entrenado y de formación también americana, no olvides eso. Formó la Guardia Nacional de Nicaragua. Fue la prolongación de los Marines. Los Marines dejaron allá formada una Guardia Nacional, como lo hicieron también en Santo Domingo. El General Somoza era un hacendado en el poder. Bondadoso, en el sentido de su trato con la gente. Tenía los defectos de una dictadura. No existía la cuestión democrática de la que nosotros hablamos. Pero no era un hombre cruel. Era una especie de dictadura de bonhomía. Muchas veces estuvo en desacuerdo con "Tachito", el hijo, militar, graduado de West Point. El otro hijo que murió, Luis, era una gran persona y su padre tenía muchas esperanzas en él, en su moderación. El sabía que el día que faltase el país iba a caer en manos de la familia, de los hijos, de la Guardia. Desgraciadamente murió Luis y quedó "Tachito", quien terminó en lo que todos conocemos: la tragedia nicaragüense.

Allí se está jugando en estos momentos el predominio de ambas potencias, la situación estratégica de Nicaragua. ¿Por qué? Sencillamente porque hay un puerto que se llama Puerto Cabezas, que está sobre el Caribe, vital para la estrategia militar americana y del mundo occidental en esa región. Ya los americanos habían construido durante la guerra una gran base aérea, porque los cazas que venían de Estados Unidos no tenían suficiente autonomía de vuelo para volar directamente de Estados Unidos a Panamá. Paraban entonces en Puerto Cabezas. Y esa base aérea fue la que nos dieron, la que nos cedió Somoza para preparar la expedición contra Gallegos, contra Acción Democrática. Eso lo conozco bien, porque ahí estuve y viví.

## PRACTICAMENTE FUI QUIEN DESPIDIO A CASTILLO ARMAS CUANDO SE LANZO A LA INVASION DE GUATEMALA

*Y en el caso de Guatemala, tengo entendido que usted estuvo cerca de esos procesos, cuando Arbenz, su posterior salida y el ascenso de Castillo Armas...*

Sí, yo viví esos episodios muy de cerca. Representé a Venezuela en esas Conferencias. Tenía aprecio personal por Arbenz, quien me trató siempre con mucha deferencia. Tenía una gran opinión sobre el General Pérez Jiménez. Desafortunadamente —y ahí vuelve otra vez el problema de las potencias en juego— Guatemala era una vía fundamental de penetración. Y vino el cambio de Arbenz por Castillo Armas. Castillo fue apoyado por todo el mundo, vamos a decir así. El pecado no fue sólo de los Estados Unidos: todo el mundo dijo que sí, por unanimidad. ¿Entonces?

*¿Cómo se produce el cambio? ¿Usted estuvo allí?*

Sí. Yo estuve ahí y actué. Prácticamente fui quien despidió a Castillo Armas en el momento en que salió en la avioneta para la invasión. Pero eso es ya materia para ampliártela con mucho más detalle. Y tendrá que ser en otro momento. Te puedo narrar muchas cosas, porque estuve muy en contacto con la vida guatemalteca, con los hombres que estaban y con muchos de los que hoy están actuando. Pero, te repito, no es materia en este momento, para explicarlo de manera superficial.

*La invasión, ¿se cocina en Estados Unidos?*

No, todos los elementos salieron de Nicaragua. Y es de advertir que cuando Castillo Armas llega a Guatemala en su avioneta, ya todo estaba dispuesto desde adentro para el movimiento. Ahí no hubo invasión en ese sentido. La intervención de las grandes potencias no es de tropas invasoras: es de dinero, facilidades, etc. Inclusive las armas que aparecieron, con que pelearon, eran armas traídas de Europa. No había armas americanas. Ellos saben de eso. En los sitios en los que ha estallado la subversión, después de Vietnam, ¿qué aparecen? Armas americanas que los rusos tomaron o compraron en Vietnam. Y ese gran armamento

se ha repartido por todos los sitios. En ese sentido ambas potencias juegan por igual. Y el sandwich somos nosotros: la carne, el queso, somos nosotros. No hay que olvidar eso.

*¿Cómo era Arbenz?*

Un hombre civilizado, moderado, correcto, casado con una salvadoreña millonaria, pero comunista. Y se dice que ella fue la que lo llevó a él a adoptar esa posición ideológica. Cuestión que no creo porque ya Arévalo, quien por cierto vive en Venezuela (y a quien tú debes buscar), aliado íntimo de Betancourt, andaba en esas cosas. Cuando Betancourt dejaba ver a los comunistas de la región que él también pensaba como ellos. Y fíjate que te digo "dejaba ver".

*¿Arévalo y Betancourt estarían en favor del derrocamiento de Arbenz?*

No diría eso. No te lo podría asegurar. A Betancourt no le favorecía para sus planes subversivos el derrocamiento de Arbenz. Es decir, no fue lo que pensó en ese momento. Aunque quizás sí.

*¿Cómo se explica que el régimen del General Pérez Jiménez haya tenido relaciones con Arbenz?*

Las relaciones se iniciaron cuando los adecos sacaron a Pérez Jiménez y él visitó Guatemala. Hubo una relación personal. Una cosa de mutua simpatía, vamos a decir así. No se volvieron a ver. Cuando se reanudan las relaciones, acción para la cual yo fui intermediario o mensajero, el canciller era mi gran y admirado amigo Luis Emilio Gómez Ruiz. El manejó muy bien las cosas. Yo puse las bases, hice el acercamiento, los contactos y Arbenz en esa oportunidad le dio la espalda a Acción Democrática, en favor nuestro. Después de eso vino la Conferencia de Cancilleres. Se lanzó Torrielo por la calle del medio, en el sentido político. Ya allí las relaciones siguieron correctas, pero se interrumpieron las comunicaciones entre los dos hombres. Su continuidad hubiese sido sumamente importante tanto para Guatemala como para Venezuela. No te olvides que los ligaba la cuestión militar. Y te repito, Agustín, soy de los que creen que si a Pérez Jiménez le hubiesen dado

más tiempo, él hubiese evolucionado hacia una política más abierta, hacia una política de masas. Y quizás el General Pérez Jiménez hubiese tenido problemas con los Estados Unidos debido a esa política. No te digo tampoco que hubiese entrado dentro de la zona de influencia de Moscú, ni mucho menos, pero sí hacia una política de mayor apertura, hacia una disminución de la potencialidad de la oligarquía. Sin que eso significara que iba a desposeer a nadie de sus bienes, porque él era enemigo de las nacionalizaciones.

## EN GUATEMALA CONOCI AL CHE GUEVARA

*Hablando de Guatemala, un amigo común nos manifestaba que usted, en sus andanzas por Centroamérica, habría conocido a un hombre de grandes andanzas y aventuras, a Ernesto Che Guevara...*

Sí. Lo conocí porque él estaba hospedado en la pensión Guerol, en Guatemala, pensión donde yo llegué cuando fui a realizar las gestiones y los contactos para el restablecimiento de nuestras relaciones con ese país. El estaba hospedado allí. Estaba escribiendo cosas a Arévalo, quien era el presidente. Incluso recuerdo que me dio una colerina a consecuencia del cambio de agua, y el Che me puso una inyección. Lo conocí brevemente. Después trató de establecer contacto conmigo, estando ya nosotros en el exilio, pero eso es tema ya para otro momento, para poder relatártelo con mayor amplitud. Tendría que organizar los recuerdos y no quisiera decirte cosas vagamente expresadas.

*Es decir, tuvieron un acercamiento político, además del personal...*

No. No hablamos sobre política en esa época. Nos veíamos sobre todo a la hora del desayuno. Yo sabía lo que él estaba haciendo y él a su vez lo que yo hacía. Pero no pisamos nunca ese terreno y no lo volví a ver personalmente más nunca. Después, cuando estableció contacto conmigo, lo hizo a través de otra persona. Y aquello no materializó en ningún sentido. El conocía mi posición y yo la de él. Estábamos en dos campos distintos.

Eso no quiere decir que yo no le tuviese aprecio personal. Era una persona simpática, grata, inteligente. Después del derrocamiento de Arbenz, supe que estuvo viviendo un tiempo en Venezuela, bajo un pasaporte o cédula falsa. Fue cuando yo estuve en Washington. Y tuve conocimiento de ello después, con el correr del tiempo.

*Hablando del Che, viene al caso Cuba, y específicamente un personaje: Batista. ¿Quién y cómo era Batista? ¿Lo conoció?*

Mucho. En el poder y fuera de él. Batista integra su gabinete cuando la famosa circular de Roosevelt, pidiendo a los gobiernos latinoamericanos que integraran en sus gobiernos a comunistas. Batista era un hombre inteligente, hábil, vivo. Un hombre que había surgido también de abajo, de extracción humilde. Tenía eso que llaman "ángel". Lo peligroso era conversar con él. Para el momento, Cuba era un terreno propicio para la convulsión porque era el desahogo de los americanos, del turismo, de los vicios, de los juegos, etc. Y luego, a un hombre para quien el apoyo total de los Estados Unidos era lo normal, no se le podía pedir nada más.

*¿Pudo usted conocer la realidad hondureña?*

Sí, cómo no. Conocí mucho al General Cariés Andino, dictador y presidente por muchos años. Su hijo era embajador aquí en París. Era una dictadura rural en un país pobre, pero con gente muy grata. El tenía el control absoluto sobre todo. El General se sentaba a la puerta de su casa, tranquilamente, en un gran butacón (porque era muy gordo) y ahí recibía a la gente, al pulpero, el barrendero, a todos. Esa era una dictadura rural, primitiva, paternal. Una especie de General Gómez, pero sin su alcance y sin la inteligencia que rodeó a éste. No te olvides que incluso la gente de la oligarquía que estuvo con López, también había estado, de una manera pasiva o no, con el General Gómez. Los procesos de cambios de gobierno en Venezuela son procesos de cambio de nombres, muchas veces por personas interpuestas.

*Ahora, viendo esa realidad de Centroamérica y el Caribe, uno percibe que se trata justamente de un conjunto de dictaduras, en esa década de los cincuenta...*

Exacto, ya sean de una tendencia u otra...

*Frente a ese fenómeno se me ocurre plantearle esto: el régimen de Pérez Jiménez tiene relaciones con países en los cuales no se respetan los derechos humanos. ¿Es que en Venezuela tampoco se respetaban esos derechos? ¿Había solidaridad con esas experiencias?*

Solidaridad no te puedo decir que había. Solidaridad es una palabra muy amplia. No podíamos ser solidarios, por ejemplo, con lo que hacía Trujillo. Ni con lo que hacía en Haití el dictador de turno. La solidaridad era más bien en materia de política estratégica. Una política colectiva, vis a vis con los Estados Unidos. Recuerda que mi Conferencia se titulaba: "Seguridad en el Hemisferio Occidental". Se trataba era de eso.

*Pero pensar en la descolonización en el Caribe y en Centroamérica, a partir de esos regímenes, ¿no era contradictorio? ¿Se podía lograr una descolonización apoyada por el gran capital de uno u otro lado?*

Cuando te hablo de descolonización, te hablo de tratar de eliminar la herencia que habían dejado las potencias colonizadoras, su influencia. Tanto en el sentido político como en el humano. Y es más, su función geopolítica, para la protección nuestra, de nuestro país, de su tendencia, su territorio, su libertad. Ahí no había un simple principio egoísta. Nosotros estábamos creando una faja de seguridad.

*¿Buscaban aliados?*

Lógico. Y si el aliado se podía encontrar en las masas, en el pueblo, de modo que influenciaran en determinado momento las cosas, era lógico que lo hiciésemos. Lo hacen todos los países. ¿No lo hace Rusia todos los días? ¿No busca Rusia zonas de influencia? Bueno, eso hacíamos nosotros.

*¿Es eso también lo que los lleva a acercarse al Perú?*

Con el Perú las relaciones eran muy estrechas por razones de orden geopolítico. El General Pérez Jiménez había hecho la Escuela de Estado Mayor en el Perú, conocía el problema colombiano. Y ello a pesar de que no te olvides de que en el Perú no quieren al Libertador, son más bien sanmartinianos. Pero la necesidad obliga muchas veces a la alianza. Perú tenía grandes problemas con Colombia. Nosotros también. ¿Quiénes son tus amigos? Los enemigos de tus enemigos. Eso es de lógica y de frialdad política. Si en un momento dado nos hubiese atacado Colombia, había pactos cuyos textos yo no conocía, porque eran secreto de Estado. Pero había convenios para el apoyo mutuo. Eso no es escandaloso. Eso existe en todas partes. Los chinos, por ejemplo, ¿no están jugando el papel de fiel de la balanza entre los Estados Unidos y Rusia? Desgraciadamente Centroamérica y el Caribe es una zona en convulsión.

## EL REGIMEN ESTABA OBLIGADO A ENFRENTAR LA SUBVERSION COMUNISTA

*En todo caso pienso que había un tipo de relaciones que respondía a un lineamiento muy concreto, inscrito dentro de una política exterior que perseguía, por una parte, la descolonización. Sin embargo, por otra parte, había simultáneamente una coincidencia con los Estados Unidos en cuanto al anticomunismo. Y eso se expresa en cuestiones concretas. Ya usted nos había narrado cómo se había producido la ruptura de relaciones con la URSS. Sin embargo, recuerdo que oyendo su declaración, usted mismo nos dice que el General Pérez Jiménez se aprovecha del incidente para romper con Rusia y...*

Sí. Para cortar... Y no te olvides de una cosa: AD no tuvo los problemas que tuvimos nosotros. Nosotros tuvimos que enfrentar la subversión. Mi pensamiento de entonces tenía que estar en relación con el momento. Hoy en día, después de 25 años viviendo en Europa, con contactos más cercanos, conociendo mejor estas

potencias, entendemos mejor y reafirmamos nuestros puntos de vista. Continuamente tú ves en la prensa: Inglaterra expulsó a fulano de la Embajada Rusa. En Italia acaban de expulsar al Director de Aeroflot. Y, por supuesto, viceversa. Los otros también expulsan. Colombia rompe relaciones con Rusia. Esa es la lucha entre las potencias, a la cual nosotros no podemos escapar. Así como México no puede escapar a la influencia económica de los Estados Unidos, Polonia y Checoslovaquia u otros países del este no pueden escapar a la influencia económica y militar de la URSS. No nos engañemos. Las cosas están muy claras. Son dos potencias luchando por la dominación mundial, cada una a su manera, con su ideología. Nosotros somos apenas peones en el ajedrez de ese juego. Son dos civilizaciones en lucha.

Y en el caso del régimen, lo importante era enfrentar la subversión comunista sin caer enteramente en los brazos norteamericanos. El General Pérez Jiménez, por ejemplo, no podía ser comunista. Pero yo tampoco lo veía manejado por las tradicionales oligarquías venezolanas, ni por nadie. ¿Por qué? Por una razón muy sencilla: por su procedencia, básicamente por eso. Y por su concepto de lo que significaba el poder. Tú no podías, en ese momento, desprenderte del todo. Ya te relaté la conversación que sostuvieron Velasco y el General Pérez Jiménez en el Perú. Velasco se disgustó mucho cuando el General le dijo que no estaba de acuerdo con la nacionalización del petróleo. ¿Por qué? ¿Qué pasaba? Cuando estaban taladrando un pozo y tenían un problema, la consulta sobre el caso la respondían desde Texas. ¿Cuánto costaba eso? ¿Cuánto pagó Venezuela por el apoyo tecnológico de las compañías? Desde luego, están surgiendo brillantes promociones de ingenieros petroleros venezolanos. Háblale al doctor Luongo y tendrás una gran exposición, verídica y sincera, sobre lo que ha pasado al respecto. A mi juicio, él ha sido el mejor Ministro de Petróleo que ha tenido Venezuela.

> *Entiendo algunas cosas, pero otras quedan confusas. Hay una política exterior que tiene que seguir unos lineamientos, digamos anticomunistas. Sin embargo, hay algunas señales para procurar otras salidas, como la descolonización...*

Desde luego... y perdona que te interrumpa. Pero ¿por qué trajimos, por ejemplo, españoles, italianos, gente europea? No fue una cuestión racial, ni mucho menos: fue para crear nexos más profundos con esos países.

*Sí, entiendo eso, y advierto que hay manifestaciones concretas de nacionalismo...*

Exactamente. Para liberarnos, hasta donde fuese posible y conveniente, del tutelaje americano, en el sentido económico. Porque, no nos engañemos: en lo militar no podíamos hacerlo. No había una fuerza autónoma en ningún país que le pudiese dar frente en un momento dado a una agresión venida del otro lado del mundo, sin la ayuda de los Estados Unidos.

## EL NUESTRO ERA UN GOBIERNO NACIONALISTA QUE INTENTABA OPONERSE AL TUTELAJE NORTAMERICANO

*Quería llegar a ese punto: pretender liberarse del tutelaje norteamericano sin poder conseguirlo efectivamente es la razón por la cual en un momento dado el gobierno se ve obligado a asumir posiciones coincidentes con el mismo. Así, por ejemplo, cuando Delgado asume la presidencia de la Junta, se producen manifestaciones como la siguiente, dirigiéndose al Embajador norteamericano: "Nosotros estamos contra el comunismo. Todos los miembros de la Junta somos anticomunistas. Nuestra intención es suprimir gradualmente el comunismo. Ellos ofrecieron su apoyo a AD. El gobierno considera la ruptura de relaciones con la URSS e impedir la entrada de agentes comunistas." Y, en efecto, esto se hizo pronto. Lo expresado por Delgado se cumplió. En el 50 se ilegaliza al Partido Comunista, a raíz de la huelga petrolera del Zulia. Es decir, hay un gobierno nacionalista, con algunas miras de oposición al tutelaje norteamericano, pero eso no llega a cuajar en forma definitiva. ¿Cuál es su opinión?*

En general esa era la política en toda la América de la época.

No nos engañemos. No había en América un país que se hubiese enfrentado en ese momento a los Estados Unidos. Como no lo hay tampoco en este momento. Es cuestión de quererse engañar. ¿Cuál es la posición de Fidel Castro? Y te voy a hacer un pronóstico, no una profecía, porque no soy profeta: va a llegar el momento en que, cuando los rusos y los americanos —oye bien— vean la conveniencia de llegar a un acuerdo, la primera víctima va a ser Fidel Castro. Y los rusos negociarán a Fidel Castro. Acuérdate que te lo digo, hoy, en París. No te digo que va a suceder mañana, pero es la espina que ellos le tienen metida en el costado a los Estados Unidos.

*Hay una cuestión que tal vez valga la pena comentar, una posición que he sostenido en muchas oportunidades: el bloqueo de los Estados Unidos a Cuba es la cuestión más injustificada que hay en la historia reciente. si se parte del punto de vista de que la URSS y los Estados Unidos mantienen magníficas relaciones, al menos culturales, comerciales, etc. ¿Por qué esa actitud con Cuba?*

¿Tú has oído alguna vez a los rusos plantearle a los Estados Unidos la terminación del bloqueo como carta de negociación? Ese bloqueo como que no sólo le interesa a los Estados Unidos.

## EN EL SALVADOR HAY GUERRA PARA RATO

*Por cierto, uno de los puntos neurálgicos es El Salvador...*

El pueblo salvadoreño, que había sido tradicionalmente un pueblo manso, tranquilo, con una gran influencia alemana, un país organizado, se ha vuelto convulsionado y violento. Allí los hombres más importantes, los que organizaron la industria cafetalera, fueron alemanes. Ellos conformaron materialmente el país. Hoy El Salvador presenta un cuadro de un gran dramatismo. Son dos fuerzas luchando a la altura de la guerra de Vietnam. Y mi juicio es que eso no se va a resolver políticamente. Allí hay guerra para rato.

## LA VIOLENCIA VA A CRECER EN CENTRO AMERICA

*¿Piensa usted que es posible llegar allí a algunos acuerdos o por el contrario que la violencia, tarde o temprano, será quien decida el giro de los acontecimientos?*

Yo creo que la violencia va a crecer porque no veo a ninguna de las dos partes cediendo. Ahí no puede haber sino una lucha hasta el final. Ojalá priven las soluciones políticas. Hay ahora una intensa guerra de propaganda, de deformación de los hechos, de ambos lados. Y eso no conduce a nada bueno.

*Pero vea usted cómo en los casos, por ejemplo, de El Salvador, o en el conflicto de Las Malvinas, ha quedado evidenciado el proceso de penetración cada vez más desmedido de Estados Unidos...*

Léete un libro de Nixon, creo que ya está traducido al castellano. Se llama "La Tercera guerra ha comenzado ya". Es muy bueno. Ahí encontrarás las respuestas a muchas cosas sobre la política y los hechos. Sobre lo que está aconteciendo en Centroamérica: son hechos de guerra, parciales, y como tales están procediendo las naciones. La salida de Haig, por ejemplo, se atribuye a que él no quería apoyar a la Tatcher. Consideraba, como es lógico, que ello perjudicaba sus intereses de norteamericanos en Latinoamérica. Cuestión que ocurrió. El estaba en contra del apoyo que le dieron los norteamericanos a los ingleses. Además era innecesario. Argentina no tenía nada salvo la fuerza aérea. La desigualdad de fuerzas estaba más que a la vista. Hay que ver lo que es movilizar una Armada con 52 barcos de guerra, como lo hizo Inglaterra.

Y allí se están presentando una serie de situaciones. Me llamó mucho la atención, por ejemplo, lo que planteó el representante venezolano ante la OEA, durante el conflicto de Las Malvinas. Lo oí personalmente por la radio, hablando de una nueva OEA, sin los Estados Unidos y fuera de Washington. Ese fue Hilarión Cardozo. Y las cosas van cambiando. Se van tomando posiciones. Allí tienes tú a Grenada; allí hay pistas donde pueden aterrizar

aviones del tamaño que quieran. Y el primer ministro de Grenada acaba de llegar de la Unión Soviética.

Si nosotros vamos a analizar desde el punto de vista estratégico, no ya ideológico, no podemos menos que advertir ese movimiento de pinzas que nos tienen. Grenada por un lado, Guyana por otro, y del otro lado La Habana. ¿Es que acaso los hombres públicos nuestros se han paseado por ese problema? Instalaciones cubanas en Guyana; tropas trasladadas de Angola a Guyana, supuestamente como "temperamento". Imagínate tú, hacer temperamento en Guyana. Radar de primera calidad en el aeropuerto y en todas partes. Una lanza hacia la faja del Orinoco. Y discúlpame que te lo digo, pero yo sé algo de geopolítica. Por eso te repito, si lo ven con los ojos con que lo hago yo, deberían estar sumamente preocupados.

## PIENSO REGRESAR AL PAIS PORQUE LOS QUE ME TIENEN AQUI NO POSEEN AUTORIDAD MORAL PARA ELLO

*Usted va para los 25 años de exilio, y cree en la patria, la nacionalidad y se siente venezolano por encima de todas las cosas. ¿Cómo afecta eso a su espíritu, su conciencia, a su estado anímico?*

No han logrado amargarme. He aprendido un idioma. Sigo ligado permanentemente al país, a través de la prensa, de la gente que me visita. Vivo al ritmo del país. Tengo siempre información de primera mano. Y no te voy a negar que aspiro regresar al país algún día: pienso que los que me tienen aquí no poseen autoridad moral para ello.

## EN ESA VENEZUELA DE PORVENIR DURO Y FUERTE YO NO TENGO FUTURO POLITICO

*¿Y cuál es su futuro político?*

No tengo. Y te voy a explicar por qué. En primer lugar, porque la política es como un juego de poker. Si te echan cartas tú juegas. Si no las tienes, no juegas. Yo no tengo ni un partido, ni conspiro, ni tengo medios para llegar al poder o para ingresar

de nuevo a la política. Además no sé si ya tenga la fuerza necesaria para entrar de nuevo en una lucha. Porque además el porvenir que se le presenta a Venezuela es duro y fuerte.

## NO ME SIENTO AVERGONZADO DE QUE ME LLAMEN POLICIA

*¿Se podría decir entonces que usted es un político en retiro?*

Yo aspiro tener actividad política, pero eso no significa que tenga aspiraciones determinadas. Y hay una razón muy lógica: yo soy un animal político. Toda la vida lo he sido. Naturalmente, me han etiquetado siempre como un policía, para provecho de ellos. Y esa estampa de policía es la que me ha acompañado siempre. Ellos no admiten que yo soy un político, sino un policía.

*¿Siente alguna repulsa por el calificativo de policía?*

Absolutamente. De ningún modo. Sería un insulto a todos los hombres que han colaborado conmigo en esas funciones el que yo me sintiera avergonzado de que me llamaran policía.

*En otro caso, recuerdo que en la década de los sesenta, al expresidente Carlos Andrés Pérez, la máxima ofensa que se creía hacerle era llamarlo policía...*

Y él efectivamente lo tomaba así: la máxima ofensa era que le sacaran el caso del profesor Lovera. A mí, en cambio, no me ofende eso.

## YO DUERMO TRANQUILAMENTE TODAS LAS NOCHES CON PEDRO ESTRADA

*Incluso en el país materialmente se ha establecido como requisito que para ser candidato presidencial primero hay que ser Ministro de Relaciones Interiores, jefe máximo de la policía...*

Exacto. Porque en Venezuela ser Ministro de Relaciones In-

teriores significa ser jefe de todas las policías. Más nada. En ese sentido, puedo decirte que yo duermo todas las noches con Pedro Estrada. Y le digo siempre a mis amigos, aunque sean comunistas o marxistas: lo único útil que yo le he encontrado al marxismo es la autocrítica. Con la diferencia de que yo me la hago yo mismo y ustedes están obligados a hacerla en presencia de otros. Ustedes lo que están es tomando una invención del catolicismo, la confesión, que fue el comienzo del espionaje en el mundo. Y es así: la confesión la inventaron como medio para averiguar qué pensaba la gente.

Y te repito: la diferencia está en que esa autocrítica me la hago a mí mismo. Alicia siempre me dice: pero bueno, Pedro, no has terminado de poner la cabeza en la almohada y ya te dormiste. Y recuerdo siempre a una señora que vino a visitarme (de las del tipo que viene aquí, como si esto fuera un zoológico, a ver si muerdo) y me preguntó: ¿Y usted duerme bien? Sí, señora, duermo muy bien y no por las razones que usted cree. Si usted está pensando en Ruiz Pineda, a mí eso no me trasnocha. Yo estaba actuando en funciones de estado y además fui el primero en lamentar, desde el punto de vista político y humano, la muerte de Ruiz Pineda. Para nosotros, para el régimen, mantener con vida a Ruiz Pineda significaba un conjunto de cosas positivas.

Y te pregunto yo, ¿es que acaso tú encuentras a los adecos después del exilio cambiados? Tómalos uno por uno. Un Carlos Andrés Pérez que predicaba contra las torturas, Rómulo Betancourt, ni se diga. Y así... Bueno, no tengo que hablarte a tí sobre esa represión. La conoces mejor que yo. Y yo la conozco a través de gente de diferentes ideologías. Y con eso hago un chiste: lo único que no existe es un "exadeco". Existen expresidentes, excomandantes, excoroneles, pero no exadecos. ¿Y acaso el mismo Betancourt no lo dijo? Adeco es adeco hasta que se muere. Siguen siendo iguales y lo seguirán siendo.

## HAY OFICIALES SUBALTERNOS QUE NO COMPARTEN EL ENTREGUISMO DE OFICIALES SUPERIORES

*Retomando algunas cosas anteriores, usted hablaba de la heterogeneidad del ejército que se evidencia en los*

*hechos que culminan el 23 de enero de 1958. Un grupo tomó el poder, otro quedó desplazado, aún siendo antiperezjimenista, y otro siguió manteniendo sus antiguas vinculaciones. Creo que la habilidad de Betancourt es haber comenzado lo que he llamado la inversión en los militares. Una gran inversión de orden económica y política que se ha seguido hasta el punto que hoy el militar en nuestro país es una persona verdaderamente privilegiada. Y digo además que esa es la base fundamental sobre la cual descansa esa democracia. ¿Qué piensa al respecto?*

Es por eso que han soportado todas esas modificaciones, de que cada año se nombre a un Ministro de Defensa. Así no puede crear raíces, no tiene ningún prestigio, y sobre todo sabe que al año sale enriquecido. Esa es la verdad.

*Y por esa vía del privilegio, pienso que eso de un golpe está muy distante en Venezuela...*

Ah, desde luego. Yo pasé por todas esas etapas. He estudiado eso de cerca, he hablado con mucha gente. Y te advierto una cosa: a cada rato lo están proclamando. Yo he leído artículos y declaraciones pidiendo el golpe. Jóvito, por ejemplo, y hasta otros partidos también. ¿Por qué crees tú que el MAS hace captación dentro de los oficiales? Y así todos. Lo que pasa es que no pueden llegar a darles lo que les da el gobierno: las facilidades, los privilegios, etc. Sin embargo una nueva promoción de oficiales subalternos hace críticas severas y no comparte la posición de entreguismo asumida por la mayoría de los oficiales superiores.

## LA DEMOCRACIA HA SIDO MAS REPRESIVA QUE LA DICTADURA

*Si me permite, quisiera volver a la prehistoria de la entrevista. Entonces usted señaló que uno de los mayores procesos represivos que se había visto en Venezuela fue el conducido por el General Pedro Alcántara Leal, una vez fracasado el intento de desembarco hecho*

*por Delgado Chalbaud. Le preguntaría: ¿no es acaso más represivo el proceso dirigido por usted, o cualquiera de los procesos represivos de la democracia representativa?*

Sólo lo sobrepasa la represión de Betancourt y Carlos Andrés Pérez en los años 60 y 75. Y ahora soy yo quien te pregunta a tí: ¿consideras que el proceso mío es más represivo que el de los años sesenta?

*No, no... lo que intento ver es lo siguiente...*

Cuando afirmé lo de Pedro Alcántara Leal me refería a aquel momento. Después han venido otros procesos. Quise decir que fue bastante importante, bastante severo.

## AUN NO HEMOS ENCONTRADO LA FORMULA PARA CONTRARRESTAR LA SUBVERSION COMUNISTA

*Usted ha sido una persona que ha combatido el comunismo por muchos años. Se formó en los años 30 ante la necesidad de enfrentar ese tipo de ideas. Sin embargo, usted luego ve que la realidad democrática no es una respuesta contundente contra ese comunismo, por lo menos en el caso venezolano y centroamericano. Yo le preguntaría en ese sentido, ¿hacia dónde va entonces Latinoamérica? ¿Hacia el comunismo o hacia la democracia representativa?*

Es que yo creo que nosotros todavía no hemos encontrado la fórmula para combatir, contrarrestar la subversión del comunismo, no la idea comunista en sí. Hemos hablado, por ejemplo, de la violencia. Y te había dicho que había párrafos de algunos de tus libros que querría discutir contigo. Tú hablas allí sobre violencia. Ahora, salvo que la percepción me haya fallado, me parece que el hombre que escribió eso en el 76, no es el mismo de ahora.

*Todo cambia y seguramente uno experimenta cambios en el sentido de que hay una mayor maduración. Pero hay cosas que son fundamentales. Sostengo por ejemplo*

*que en América Latina actual están planteadas dos posiciones violentas...*

Allí no hay intermedio y ninguno de los partidos llamados demócratas es capaz de resolver ese problema. Oye bien. Aquí viene Teodoro Petkoff y el cura de Neuilly le presta la iglesia para que dé una conferencia a estudiantes venezolanos. Y allá tú te encuentras esa tendencia a buscar a escondidas el apoyo de la izquierda. Allá en sus sanedrines se reúnen a negociar. Lo que está planteado es la lucha. Y ya no es ideológica sino armada. Hay tres concentraciones de terrorismo en el mundo: Venezuela, París, México y ahora Libia y el Líbano. Cuando hablan del pueblo venezolano siempre se dice que es un pueblo muy manso, que ha llegado hasta el saqueo, pero que no ha matado. Hay generales que cuentan entre sus hazañas el haber sitiado la Seguridad Nacional el 23 de enero de 1958.

Y por cierto que viene al caso referir que en la Seguridad Nacional no teníamos sino armas cortas. Jamás tuve ametralladoras, ni armas largas. Nunca me las dio el ejército, o mejor dicho el General Pérez Jiménez. Y se lo puedes preguntar a él. Pero se quiso comparar la Seguridad Nacional con La Bastilla. Toda una gran mentira de la que surgen "los héroes que atacaron la Seguridad Nacional", donde había muy pocos presos cuando abrieron. Y allí sí que hubo muertos.

## CREO QUE LA SUBVERSION TIENE UN BUEN FUTURO EN EL PAIS

*De acuerdo a eso, ¿se podría pensar que la subversión tiene buen futuro en Venezuela?*

Yo lo creo así. Pero si se está viendo. La delincuencia es una fase de la subversión. Para desestabilizar un país se comienza por ahí. Mira, el presidente Mitterrand va a hablar el martes, preocupado por los atentados. Y van a nombrar un Estado Mayor para combatir la Delincuencia y el Terrorismo. Cuidado. Eso es en Francia. Hay alarma. La policía está en estado de revuelta, porque no tienen los instrumentos legales para controlarlo. La delincuencia es parte de la subversión también.

*Tal vez sea útil precisar lo que entiende usted por subversión...*

Bueno, subversión es todo lo que va contra el gobierno constituido, contra el orden, contra la estabilidad. Es el tipo que te tira encima el automóvil, el que se come la luz roja. Es un estado de ánimo. Y es ahí donde está el peligro. Es un estado de ánimo que se va creando. La mayoría de las personas que vienen aquí, por ejemplo, me hablan de la agresividad de las personas en Venezuela.

*Pero hay dos puntos: la posibilidad de canalizar todas esas cosas menudas, domésticas y hacerlas males menores o soportables; y la subversión digamos extrema, que tiende hacia la toma del poder, hacia la transformación de la sociedad.*

Pero es que a eso no hemos llegado. Pero por distintos caminos se llega a Roma. ¿Es que tú crees que detrás de la droga no hay un factor político?

*Ha habido momentos en los que ciertamente se constituye en un factor político. Cuando, por ejemplo, comenzó en Venezuela el llamado Poder Joven, ese movimiento inspirado en el mayo francés, fue en un principio muy creador, muy activo. Terminaron cuestionándolo todo, no creyendo en nada, un gran nihilismo que comenzó con un gran enfrentamiento a la policía de Caldera. Y ese movimiento fue finalmente infiltrado por drogómanos, dirigidos por la propia PTJ. Era una manera de quitarle peligrosidad.*

Por lo que tú quieras. Pero esas son fases distintas de lo mismo. Eso lleva a la subversión final, la del mayo francés. No te olvides que en política de masas (y aquí estoy citando a mis maestros) es importante la desestabilización en todo sentido. La interrupción del tráfico, etc., todo eso forma parte porque crea el estado de ánimo, el caldo de cultivo, la excitación indispensable.

## LOS ORGANISMOS POLICIALES DE LA DEMOCRACIA HAN MATADO MUCHA MAS GENTE QUE LA SEGURIDAD NACIONAL

*Sin embargo, pienso que en el país, las policías son las que auspician en primer término ese estado de ánimo. La PTJ, por ejemplo, diariamente mata...*

Pero nadie lo dice, porque las policías de la democracia han sacrificado muchas más vidas que la Seguridad Nacional. A mí me parecen odiosas las comparaciones, pero lo saco a colación porque aquí vino una señora, madre de un conocido detenido, y nos contaba cómo ella en el Retén de Catia oía los gritos de las palizas que le daban al hijo. Otra señora —gente seria y distinguida— solicitó inútilmente el paradero de su hijo desaparecido hasta que averiguó, por boca de un alemán, adscrito a una entidad policial, que había muerto bajo tortura y que habían desaparecido el cadáver. Y todo eso es parte del proceso de desestabilización. Eso ha ido creando un clima. Ha ido creciendo ciertamente la agresividad, la delincuencia. Y esa violencia en un momento dado se utiliza como un factor político.

## EL PLEBISCITO FUE CONCEBIDO POR LA FILOSOFIA POLITICA DEL PRESIDENTE PEREZ JIMENEZ

*Hay un momento clave para la comprensión y análisis del perezjimenismo. Me refiero al 15 de diciembre de 1957, cuando se realiza el plebiscito. ¿Cuál es en su opinión la razón de ese plebiscito?*

El plebiscito se lo han achacado a diversas personas dentro del régimen. La verdad es que el plebiscito fue una concepción del presidente Pérez Jiménez, que creyó que era un modo directo de saber qué grado de aceptación tenía el gobierno presidido por él. Hubo opiniones contrarias, que lo creían innecesario. El les podrá responder. Porque sobre todas estas cosas él tenía su filosofía política.

*Ese es un momento de crisis. Las conspiraciones han avanzado considerablemente. La máxima petición que*

*se hacía era la de libertad. A manera de hipótesis, ¿qué habría pasado si Pérez Jiménez convoca unas elecciones libres en ese momento, que no a un plebiscito?*

Todas esas son especulaciones con respecto a un tema que el único que puede responder es el mismo General Pérez Jiménez. Cualquier otra persona que te intente analizar ese hecho, creo que no tenga la verdad.

*Hay otro elemento: siempre se ha dicho que la dictadura nunca tuvo la suficiente valentía para aceptar su condición de tal. Por eso llama la atención su declaración, cuando la Conferencia Interamericana, en la cual usted afirmó que sí era una dictadura. Y como usted recordará después se realizó la famosa Constituyente que determinó el paso del gobierno provisional a constitucional...*

Cuya legalidad nunca nadie ha podido cuestionar, ni los hechos de la Corte Suprema.

*Sí, había una constitución que incluso va a regir parte de la vida democrática. La nueva es del año 61. De eso se ha hablado. Hubo también los célebres episodios de la Semana de la Patria. Aquello se veía como la manifestación de un régimen que tenía necesidad de dar señales de fuerza...*

Cítame uno de los gobiernos de la democracia que no haya tenido actos de esa clase. ¿Llamándose democráticos no deberían hacer acudido entonces a concentraciones de masas, desfiles populares, etc?

*Pero mi inquietud no va por allí. Más bien le preguntaría si esa actividad fue realmente coherente, permanente. ¿Fue una actividad planificada o fueron cosas más bien improvisadas?*

Eso te lo podrá contestar también Pérez Jiménez. El siempre se empeñó mucho en no hacer demagogia. El era alérgico al po-

pulismo. Era un hombre que hablaba poco en público. Basaba su teoría del éxito del régimen en función de lo que él estaba haciendo en favor del pueblo y en beneficio del país. El consideraba que ahí radicaba su fuerza. Por eso siempre insisto en que como él es el padre de la criatura, él es quien mejor puede explicar las cosas.

## EL GOBIERNO DE PEREZ JIMENEZ JAMAS USO LA PALABRA DEMOCRACIA

*La Décima Conferencia Interamericana, celebrada en Caracas, señala en su declaración, en su primer punto, lo siguiente: "Condena las actividades del movimiento comunista internacional, por constituir ella una intervención en los asuntos americanos. Expresa la determinación de los Estados Unidos de América de tomar las medidas necesarias para proteger su independencia política contra la intervención del comunismo internacional que actúa en interés de un despotismo extranjero Reitera la fe de los pueblos americanos en el ejercicio efectivo de la democracia representativa como el mejor medio para promover el progreso social y político." Ahora bien, el día previo, usted hace su declaración en la cual reconoce que el gobierno venezolano es una dictadura. La Conferencia por su parte reitera la fe de los pueblos de América en el ejercicio efectivo de la democracia representativa como el mejor medio para promover...*

Dije una dictadura que marcha hacia una democracia. Pero es que era innegable. El gobierno de Pérez Jiménez nunca dijo que era una democracia. Jamás usó la palabra democracia. Se expresaba en términos de futuro. Por eso hice esa declaración: una antesala a la democracia. Esa era, digamos, mi intención.

*Justamente, quería referirme a que buena parte de la oposición se basó en eso para decir que hasta la Conferencia Interamericana había condenado la dictadura perezjimenista...*

Tan no la condenó que asistieron los países invitados, y se reunió. Inclusive Guatemala, que en un principio no quería ir, envió a Torrielo. Es decir que no hubo condena. Hubo aceptación del régimen desde el momento mismo en que se reunieron allí. Y dentro de la Conferencia ninguna persona se paró para condenar el régimen.

*¿Se podría entender entonces que ese llamado a la conformación de la democracia representativa fue más bien algo formal? En verdad en toda Latinoamérica había regímenes dictatoriales...*

Claro. En ese momento en toda Latinoamérica había gobiernos fuertes. Y eran sus representantes los que estaban allí. De tal manera que no éramos precisamente nosotros los "leprosos", vamos a decirlo así.

## PEREZ JIMENEZ FUE EL PRECURSOR DE LA ALIANZA PARA EL PROGRESO

*Leyendo "Ante la infamia" veía lo siguiente: la Conferencia Interamericana se realiza el 54, en el 56 se produce la reunión de Panamá. En ella, y con la presencia de 19 presidentes, se formula e impulsa la proposición venezolana de contribuir con cien millones de bolívares para un fondo común panamericano, destinado a realizar obras diversas para el desarrollo económico y de servicios en aquellos países del continente que más lo necesitasen, siempre y cuando todos los demás miembros de la OEA contribuyesen con una proposición igual a sus presupuestos respectivos en cerca de un 4 por ciento. No se aprobó porque fue vetado por los Estados Unidos...*

La Alianza para el Progreso que después lanzó Kennedy era una ayuda sometida a toda clase de limitaciones no favorables a los países de América Latina. En cambio la proposición del General Pérez Jiménez en Panamá se concebía como una ayuda generosa y no como dádiva ofensiva. La única condición que se po-

nía era la de que una comisión especial, sin atentar ni ofender la soberanía de un país, vigilase la buena inversión de estos dineros, supuestamente dedicados al bienestar social de esos pueblos.

*Sí, él dice que con la Alianza para el Progreso se tenía la mano hacia arriba, mientras que con su proposición se tenía la mano hacia abajo. Lo que él proponía no era una dádiva sino una posibilidad para el desarrollo de los países latinoamericanos. Y en su defensa hace un análisis de las relaciones económicas de los Estados Unidos con estos países, y su interés por mantener un colonialismo que les permita un control total sobre la economía de los mismos...*

Ya yo te he dicho cuál era la actitud del General Pérez Jiménez frente a los Estados Unidos. Y allí está bien explicada...

*Eso lo dice Pérez Jiménez en el 68. Han transcurrido 14 años. La realidad planteada por él allí continúa con plena vigencia. Lo acabamos de comprobar en Las Malvinas. ¿Cuál es la vía para cambiar esa situación? ¿El golpe, las elecciones, la revolución?*

Todo depende del país. No te olvides que América, llámese central, o la del sur, no tiene homogeneidad. Cada país es distinto, tiene sus propios problemas. No le puedes aplicar a Costa Rica, por ejemplo, las mismas reglas que a Guatemala, o a Nicaragua. La proposición del General Pérez Jiménez en aquella oportunidad está confirmando sus escritos del 68. Entonces estaba hablando como jefe de Estado. No podía decir las cosas de la misma manera en que lo hace después. Pero su pensamiento es el mismo.

*Sin embargo, Pérez Jiménez recibe la condecoración que le impone Eisenhower. La comunicación mediante la cual la recibe es explícita en hacer resaltar el espíritu de colaboración, una política económica propicia para la expansión de las inversiones extranjeras, etc., etc.*

Como en todos los países. Eso no es ningún delito, invitar a las inversiones extranjeras.

*Lo que quiero significarle es que hay una distancia entre el Pérez Jiménez que recibe esa condecoración, justificada en su buena voluntad hacia los Estados Unidos, y sus escritos del 68. ¿Cree usted que eso es producto del resentimiento, o que ha habido una evolución en su pensamiento?*

No. Evolución en su pensamiento no hay. Yo concedo que hasta pudiese haber resentimiento. Pero es que él pensaba así. Y la prueba está en que yo quiero que tú me cites un monopolio contrario a los intereses del país. Recuerda, por ejemplo, cuando nos querían vender aviones a precios fabulosos. Pérez Jiménez se negaba y se los compraba a Inglaterra. O de cómo los barcos no se construyeron en los Estados Unidos, porque nos querían vender unos barcos viejos a precios altísimos. Hay que ir también al terreno económico. Cuando la Siderúrgica se llamó a compañías de todo el mundo, italianas, alemanas, americanas. ¿Quiénes entraron? Todos los países productores de hierro y acero. Yo podría aceptar incluso que haya en el segundo texto mayor calor. Pero su pensamiento está ahí, no ha variado. Panamá es el primer capítulo de lo segundo. Y estoy seguro de que él tendrá mucho que decir al respecto. Y no te olvides de lo siguiente: Pérez Jiménez es ante todo un planificador. El podrá no tener ese lado folklórico de los políticos: el abrazo, el elogio, el trago. Pero estoy seguro de que tanto en lo administrativo como en lo político, las ideas que desarrollaba estaban planificadas. Que algunas le salieron mal, eran hijas de él. Contrario, por cierto, a lo que mucha gente cree cuando afirma que Vallenilla era el ideólogo del régimen. Eso no era así. Equivocadas o no sus ideas eran propias.

## LA BURGUESIA SIEMPRE HA PEDIDO ORDEN

*Quería referirme a otro aspecto. En enero del 53 Pérez Jiménez recibe una fuerte adhesión de la banca y de la industria. Sus máximos representantes fueron a Miraflores a exteriorizarla. Le piden orden para que fructifique la actividad comercial y financiera...*

Sí. La burguesía siempre ha pedido orden. Yo tengo la tesis de que todos los gobiernos venezolanos, en una forma u otra, le

hemos servido a los intereses de la burguesía. Sin querer. Porque nosotros no mantuvimos el orden para beneficio de la burguesía, pero se favoreció de él. Al gobierno de Pérez Jiménez, como te he dicho, no lo manejó nunca ningún grupo. Ese aporte, esa adhesión no fue pedido. Fue espontáneo. Ahora cuando esa burguesía se creyó afectada en sus intereses económicos dejó de dar ese apoyo. Eso ha sucedido siempre en la historia.

Por ejemplo, muchas veces le sugirieron al Presidente nacionalizar la electricidad. El se negó a ello. Fue cuando creó CADAFE para abaratar los precios a un punto en que la Electricidad de Caracas no podía competir. No te olvides que tenían un monopolio. Tú naciste alumbrándote con la Electricidad de Caracas. Y te puedo contar otra anécdota. Estando en el Perú, el General Velasco le concedió una audiencia al General Pérez Jiménez. Lo mandó a llamar y le preguntó: "Perico" (sus compañeros de estudio lo llamaban así, y Velasco lo había sido), ¿tú crees en la nacionalización petrolera? Y él le respondió: ese es un error. ¿Cómo? ¿Entonces tú no crees en la revolución? La revolución es una cosa, pero ni ustedes ni nosotros —le respondió— tenemos el conocimiento para poder nacionalizar en estos momentos una industria tan compleja. Y Velasco se disgustó mucho con él. El General le agregó: y la nacionalización mexicana nos favoreció a nosotros porque se vinieron todos los productores del petróleo a Venezuela.

## LA NACIONALIZACION HA SIDO UNA COSA FOLKLORICA

Y si te puedes informar en fuentes autorizadas te dirán hasta qué punto todavía somos nosotros dependientes de la tecnología de las compañías, a pesar de que hay brillantes ingenieros venezolanos que se vienen preparando. Y llegará el día que seamos en verdad independientes. Pero la nacionalización ha sido una cosa folklórica. Habla con Luongo Cabello. Es un hombre importante en el mundo petrolero. Te podrá decir todas estas cosas. Es un hombre muy respetable y honesto. Y aquí tengo los dos tomos de su defensa, una brillante defensa a la política petrolera de en-

tonces. Luongo explica allí, como nadie, las razones que justifican la política petrolera del régimen del General Pérez Jiménez.

## LO QUE ESTA PODRIDO SON LAS ESTRUCTURAS SOBRE LAS CUALES ESTA BASADA LA REPUBLICA

*Quería pasar al examen de la cuestión estudiantil y universitaria. A los estudiantes se les señala como puntales en la lucha contra el perezjimenismo. Se mencionan momentos específicos: el 31 de agosto del 51, cuando se toma el rectorado y se nombra rector al Doctor Eloy Dávila Celis, momento clave en que se inician los conflictos que se agravan a partir de febrero del 52 cuando se instala el Consejo de Reforma. Este Consejo cierra la Universidad en ese mismo año. Se producen una serie de expulsiones de estudiantes. La situación se hace más crítica a partir del 21 de noviembre. Las manifestaciones de noviembre del 57, se toman como puntales para la llamada insurrección final contra la dictadura. Toda esta situación creo una gran animadversión de todos los sectores universitarios contra el gobierno. ¿Cuál es su análisis al respecto?*

No creo que se creara ningún bloque, el bloque existía. Y ningún gobierno puede ir a buscar apoyo a las universidades. Eso es conocido mundialmente. La universidad siempre es el vivero de la juventud, de la oposición, aquí y en todas partes. De tal manera que no creo que la Reforma haya traído la cohesión de todas las fuerzas. Estaban de hecho cohesionadas. Ahora, si vamos a hacer un análisis de la Reforma, te formularía yo a tí la siguiente pregunta: ¿alguna vez intervinieron las Fuerzas Armadas en la Universidad durante la dictadura? No. No la hubo. En cambio a partir del 23 de enero se metieron tropas, tanques. Tú estabas allá, lo conoces mejor que yo. Y respóndeme: ¿no consideras tú que en este momento está planteada no ya una intervención, óyeme bien, sino una reforma de la Universidad o de las universidades?

*Yo considero que lo que hay que "reformar" es al país, no aisladamente a la Universidad...*

Muy bien, pero es que en este momento estamos hablando de la Universidad. Y eso forma parte del todo. Yo soy partidario del país, y te lo he dicho: hay que cambiar las estructuras. De tal manera que lo que hago es poner el dedo en el pulmón o en el hígado. Hablemos del país, entonces: ¿no crees que hace falta una reforma? ¿Una reforma que por supuesto llegará también a la Universidad?

*Yo diría revolucionar, más que reformar el país...*

Sí, no se trata de reformas tímidas. Estamos de acuerdo. Es que lo que está podrido, mi querido amigo, son las estructuras sobre las cuales está basada la república, el país. Están podridas. Hay que cambiarlas. No funcionan. Si funcionaran, en las universidades, por ejemplo, no habría repitientes, ni hubiesen los problemas que hoy afectan a esa institución. Y funcionarían los tribunales, no se pondría en libertad a los gangsters, y así te podría enumerar a vuelo de pájaro una cantidad de cosas. Y soy de los que cree, lo afirmo y lo he dicho muchas veces, que una elección democrática, con todos sus bombos y platillos, con la cantidad de millones que se gastan, no soluciona ni va a solucionar el problema.

*Sí, pero quería insistirle en lo siguiente: por lo general se ha respondido a las aspiraciones estudiantiles con la represión, tanto durante el período dictatorial como en la posterior democracia. Y ha sido hasta el punto que se puede afirmar que los principales enemigos de los gobiernos, unos y otros, han sido los estudiantes. ¿Cómo ve usted ese fenómeno? ¿Cómo analiza Ud. la movilización estudiantil de fines del 57?*

Seguramente te habrán dicho que para este momento los estudiantes estaban dentro de la conspiración. Por lo general eso es lo normal: todo movimiento de oposición busca apoyo en las universidades. Sin embargo, una de las obras de las cuales se sentía más orgulloso Pérez Jiménez fue la Ciudad Universitaria, de todas las

obras universitarias en general. La Universidad recibió especial atención. Allí están a la luz las obras. Así que no se puede decir que hubo un espíritu antiuniversitario. Había las lógicas medidas que se tomaban cuando se salían o se desbordaban fuera de su radio de acción. Y la reforma universitaria tengo entendido que beneficiaba más a los estudiantes buenos que a los malos. Como podría llegar a ocurrir hoy. No te olvides que hay una diferencia entre el estudiante político y el político estudiante. El tipo que está en la Universidad, usando su condición estudiantil para hacer política, le está quitando a otro estudiante su puesto. Y no es que el que va a ingresar no sea político, sino que no va a ir a la Universidad a escudarse. No es lo mismo hacer política siendo estudiante que hacerla en la calle. El hecho de que sea estudiante tiene más fuerza, está como más protegido. Así es como veíamos las cosas.

De tal manera que había dos puntos neurálgicos que Pérez Jiménez tenía tendencia a castigar. El decía que el civil que contacta a un militar para conspirar comete un doble delito, por la sencilla razón de que si ese militar es descubierto, pierde su carrera. Y para ese hombre luego es muy difícil dedicarse a la vida civil. En cambio el civil no tiene nada que perder. Y asimismo el tipo que perturba los estudios en las universidades, politizando a los estudiantes, y utilizándolos para sus manifestaciones y cuestiones partidistas. Esas eran las dos cosas que él consideraba neurálgicas.

## LA DELINCUENCIA TRAE LA DESESTABILIZACION Y LA SUBVERSION

*Quería que volviéramos al punto de la violencia, la desestabilización y la subversión...*

Mira, el país está de hecho enguerrillado. No hay una institución, un partido que no lo esté. Se lleva al país a un estado de perturbación permanente. Los partidos de izquierda están atomizados. Entonces no hay ningún cambio definitivo para lo que llamo el orden. No el orden en el que tú crees que yo pienso. Pero el caso es que la democracia también requiere de un orden que no existe en Venezuela. Ya te decía antes que la delincuencia, por ejemplo, contribuye a la subversión. Aquí, por ejemplo, cuan-

do ha habido manifestaciones, de repente empiezan a romper vidrieras y a quemar automóviles. Esa no es gente de los partidos, son delincuentes que se infiltran. Y el gobierno lo tiene claramente establecido. Pero eso acarrea que cuando viene la represión, ésta se generaliza. Cuando la policía entra en acción y arremete, no sabe quién es quién. Agarran a diez, a quince, a veinte, los meten en la cárcel y los someten a juicio. Por eso los mismos partidos han establecido sus brigadas de orden. De tal manera que lo peligroso es que esa delincuencia organizada aproveche, ya bien sea el estado del país, o la falta de policía, o la falta de leyes, o la falta de tribunales, lo que tú quieras. Llega un momento en que pueden hacer lo que les de la gana. Y se produce una gran confusión. Mucha gente le achaca a los partidos políticos los atracos a los bancos. Entonces, ocurre que uno se aprovecha del otro: o los partidos se aprovechan de los delincuentes o los delincuentes de los partidos. Porque esos atracos a banco, son realizados por gente especializada, no por principiantes. Ahora, ¿dónde empieza uno y termina el otro? Eso es lo que no se sabe. Ahí está el peligro del cual hablo.

Pertenece a la Biblioteca
de F. BETANCOURT SOSA

*Creo entender de sus palabras que a mayor delincuencia hay mayor peligro de insurrección. ¿Es así como debe entenderse?*

No. La delincuencia trae la desestabilización. Eso es innegable. ¿Por qué? Porque la gente empieza a tomar una serie de medidas. Por ejemplo, en Venezuela esa es la razón por la cual han surgido las policías particulares, los servicios de vigilancia, los guardaespaldas, las escoltas sagradas. Se ha hecho un negocio maravilloso con eso. Eso es sin embargo anticonstitucional. Aquí en Francia robaron un automercado aquí cerca de París, y se constituyó un grupo de vigilantes. Inmediatamente el Ministerio del Interior los disolvió. Si la gente se constituye en policía privada eso quiere decir que el gobierno no tiene policía. Y eso es lo que desestabiliza. Y al desestabilizar se crea un clima favorable a la cosa insurreccional, a los disturbios, como tú quieras llamarlo. Se crea un ánimo para eso. La gente se siente entonces asustada, no se siente protegida. Se comienza a pensar en otras cosas, otras soluciones. Yo no le veo, por ejemplo, solución al problema policial en Ve-

nezuela, en forma inmediata. No la veo con estas leyes, con esta filosofía que existe frente al delito.

*Pero ¿el problema es de hombres, leyes, filosofía o del sistema?*

Del sistema en general. Porque cuando un juez puede poner en libertad a los ocho días a unos individuos que han encontrado culpables de un atraco y los han encontrado con el dinero, es porque algo no funciona, no sirve.

*Sí, volvemos a lo que analizábamos antes, se trata de modificar radicalmente las estructuras, cambiar el sistema. Y lo que siempre ha quedado planteado en estas conversaciones es cómo lograr esos cambios. Porque en 25 años de democracia representativa, pareciera que...*

El balance no es favorable.

## CONSERVO MI ARCHIVO PERSONAL DE LA SEGURIDAD NACIONAL

*¿Existe el archivo de la Seguridad Nacional?*

No. El archivo general de la Seguridad Nacional no me lo podía traer. Hubiese necesitado barcos. Tengo entendido que lo iban a quemar. Y creo que las Fuerzas Armadas lo tienen, parte destruido, y parte incompleto, por la cantidad de cosas que se llevaron. El archivo político lo tienen las Fuerzas Armadas. El que se llevaron fue el criminológico. Claro, lo quemaron los ladrones. Y me imagino que del archivo político deben haber sacado también muchas cosas. Lo que les convenía.

*¿Ese archivo político estaba en la sede de la SN en la Ave. México?*

Sí. Yo lo que saqué fue mi archivo personal: casos importantes de delaciones, donde figuraban cuestiones de tipo militar, etc., yo sacaba una doble copia, de acuerdo a la trascendencia del asunto.

*¿Habría de suponer que el archivo lo sacarían entonces antes del 23 de enero, porque ya en la madrugada de ese día saquearon el edificio...*

Sí, pero tengo entendido que el archivo de la Seguridad Nacional, unos archivadores de acero, al parecer los sacó la tropa o el ejército...

## YO NO PRETENDO DARLE A MI LIBRO UNA ORIENTACION DIFAMATORIA

*El archivo personal supongo que será clave en la producción de sus memorias, de su libro...*

Sí. Como es lógico lo utilizaré en algunas cosas. Yo no pretendo darle a mi libro una orientación difamatoria, ni mucho menos. En determinados casos que hay que presentar, los traeré a la luz con sus pruebas documentales y testimoniales.

*¿En qué estado está su libro ahora?*

Lo tengo terminado.

*¿Cuándo lo lanza al público?*

Eso sí no lo sé, no te puedo decir. No tengo una fecha prevista. Hay que ir haciéndole correcciones, enmiendas. Es un trabajo laborioso. Y no es fácil asumir la responsabilidad de un libro como ese. No es fácil porque la gente cambia. La gente de quien tú decías una cosa, resulta que ha cambiado. He visto a supuestos enemigos míos atravesar esa puerta, sentarse allí donde están ustedes, y hacer rectificaciones que me obligan a cambiar, no a modificar el sentido histórico de los hechos, pero quizás sí a ser menos duro.

*Es tal vez cuestión de esperar a estudiar mejor las cosas...*

Tal vez de aquí al año que viene me anime a tener las cosas listas. Es que yo he ido escribiendo y escribiendo desde que salí.

E iba ordenando. Después había que cambiar, venían las contra informaciones, que si esto no sucedió así, etc. Porque también muchas cosas sucedieron cuando ya yo no estaba. Algunas cosas eran calumniosas. Incluso alguna gente que se decía me habían atacado, resultó no ser así. Y cuando tú pones en un libro una mentira, destruyes el libro. Sea quien sea. Ahí tienes el caso del párrafo que me leíste de la Hartman, escrito por Betancourt. ¿Qué pasa si constato eso, si se lo pregunto directamente?

*Si es honesta debería desmentirlo, de acuerdo a lo que usted me ha señalado.*

Asimismo, si mañana hago una gestión ante las autoridades militares, para que me den una constancia de si fui o no alguna vez miembro del ejército norteamericano, y contestan negativamente. ¿Cómo queda el libro de Fuenmayor?

*En cierto modo se resiente la seriedad del autor y...*

Por eso es que tengo que tener un gran cuidado, porque conozco todos esos manejos y no puedo decir cosas que mañana puedan ser fácilmente desmentidas. Se cae todo. Por eso te he insistido tanto en que vayas a entrevistar a las personas que te he mencionado. Así puedes encontrar el acuerdo entre las cosas que te he dicho y las otras versiones. Así puedes comprobar si eran verdad o mentira.

*¿Y le ha puesto título a su libro?*

Bueno, me han hecho muchas sugerencias, pero no tengo ninguno todavía definido.

## ME HE GANADO LA VIDA HACIENDO RELACIONES PUBLICAS

*¿Cuál es su actividad en la actualidad? ¿De qué ha vivido en este período de 25 años de exilio? ¿A qué se dedica?*

No tengo en realidad una actividad concreta. De pronto, ami-

gos míos me han ayudado. He hecho contactos con empresas, por ejemplo, que ellos quieren lanzar en un sitio determinado. O alguien que quiere invertir en Venezuela, le sirvo de intermediario con la persona indicada en el país. Es un caso de relaciones públicas. Y todo eso naturalmente, tanto en Venezuela como en cualquier parte del mundo, es un trabajo remunerado.

*Una especie de consejero, digamos.*

Exacto.

## A MI ME GUSTAN LAS MUJERES PERO NUNCA VISITE LA ORCHILA

*Tengo entendido que usted no era de los asiduos visitantes de La Orchila, ¿por qué?*

Nunca fui invitado y nunca fui. No la conocí.

*¿No lo lamenta?*

En absoluto. Son privilegios a los que no aspiré ni aspiro. Lo dijo por cierto "La Esfera", en unas declaraciones de alguien, cuyo nombre no recuerdo: "Pedro Estrada nunca fue a La Orchila".

*Sin embargo, usted en una parte nos declaró que sí le gustan, y mucho, las mujeres...*

Absolutamente cierto, completamente cierto. Pero de otra manera y en otro terreno.

## VINIERON AL ZOOLOGICO Y SALIERON ILESOS

*Don Pedro, no podemos menos que agradecerle la amabilidad y atenciones que nos ha dispensado...*

Bueno, ustedes vinieron al zoológico y ya vieron lo que hay aquí. Salieron ilesos. Vinieron dos desconocidos y se van dos amigos. Esta es tu casa. Mi padre siempre decía que no había ninguna

asociación buena, si no había simpatía entre ambos. Eso se ha dado. Tú hoy podrás decir, a tu juicio, quién es Pedro Estrada. Por lo menos ya sabes que habla.

*¿Y nos veremos allá o habrá que volver acá?*

Quién sabe. Allá van a ocurrir muchas cosas. De eso puedes estar seguro.

# INDICE ONOMASTICO

Abreu, José Vicente: 165, 199-200
Alamo, Antonio: 28
Albornoz, Luis: 32-33
Albornoz Aguilera: 73
Alcántara Leal, General Pedro: 28, 307-308
Almea, Ruth Lerner de: 215
Alonso Vegas, Camilo: 284
Altuve Carrillo: 96-97, 107, 124-125, 145
Alvarado: 268
Alvarez: 146
Amaya, General: 76
Angarita Arvelo, Capitán: 79
Anzola Anzola, Eligio: 189, 250-252, 255-256
Aranguren, General Antonio: 29, 31, 120
Araujo, Antonio Martín: 110
Araujo, (familia): 98
Arbenz, Jacobo: 17, 294-295, 297
Ardilas, General: 66
Arévalo, Juan José: 295-296
Arias, Carlos: 284
Arias Blanco, Monseñor: 150, 278
Arismendi, José Loreto: 213
Arismendi, Ministro: 268
Aristiguieta, Pedro Elías: 30
Arreaza, Manuel: 263
Atatourk: 222, 246
Azopardo, Capitán José Vicente: 34, 210

Barboza, José Ramón: 108
Barrera, Carlos Luis: 263
Barreto, Braulio ("Barretico"): 16, 172
Barrios, Gonzalo: 109
Barrios Astudillo: 188
Barrolleta, Danielita: 24
Batista, Carlos: 98, 119
Batista, Fulgencio: 130-131, 260, 297
Batista, General Leopoldo: 119
Batista Galindo, Dr. Francisco: 36
Becerra, Ministro: 160
Benzo: 81
Bermúdez, General: 206
Betancourt, Pedro: 37
Betancourt, Rómulo: 6, 38, 43-44, 58-59, 64, 67-68, 72, 80-81, 83, 86, 93-96, 98-99, 103-104, 106, 108, 111, 139, 143, 160, 168, 170, 178, 190, 193-194, 196, 211, 216, 219, 233-234, 248-252, 254-259, 261, 267, 271, 277, 295, 306-308, 315-316, 324
Bianco, Jesús María: 245
Bonaparte, Napoleón: 253
Boulton: 62, 83, 85, 92
Brutus: 254
Buffalo Bill: 181
Bujanda, Luis: 78, 81
Burelli Rivas, Miguel Angel: 52-53, 68, 114, 118-119
Cabrera, Luis: 27, 160
Caldera, Rafael: 53, 71-72, 88, 102, 149-152, 160, 190, 266, 278, 310
Caleb, Rey: 246

Canache Mata, Carlos: 163
Capriles, Miguel Angel: 184, 214-215, 236
Carabaño, General: 28
Cardozo, Hilarión: 303
Caries Andino, General: 297
Carnevalli, Alberto: 7, 68, 122, 170-171, 187-188, 256
Carnevalli, Atilano: 44
Carnevalli, Teniente: 180, 261
Carter, James: 226
Carvallo, Gastón: 23, 262
Carrillo Batalla, Tomás Enrique: 55, 144-145, 151, 190, 248
Casado, Elías: 107, 282
Castellano, Comandante: 197
Castiella: 283-284
Castillo Armas: 17, 294
Castro, Bachiller Luis Rafael: 79
Castro, General Carmelo
Castro, Cipriano: 39, 59, 89, 280
Castro, Fidel: 130-131, 248, 302
Castro, General Julián: 32, 104
Castro Hurtado, General Arnoldo: 272-273
Castro León, Jesús María: 277
Catalá, José Agustín: 16, 162, 164, 166, 178-179, 191, 199, 200
Cisneros, Gustavo: 60
Colmenares: 254
Colmenares, (familia): 188
Crespo, Joaquín: 32, 104
Cromwell: 222, 246
Cubillán, Coronel Aniceto: 68, 79, 58

Chacón, Rafael: 161

Dáger, Jorge: 181
Dávila Celis, Eloy: 318
Débora: 255
De Gaulle, Charles: 40, 60, 72
Delgado Chalbaud, Carlos: 27, 95, 104, 106-107, 113-115, 120, 122-123, 125-126, 133, 212-213, 301, 308
Delgado Chalbaud, Román: 17, 20, 29-31, 36, 98
Díaz, Santiago: 161
Dorta, Leoncio: 167
Droz Blanco, León: 7, 171, 198
Dubuc, Luis Augusto: 52
Ducharne, Horacio: 221
Ducharne, General Pedro: 32
Duno, Pedro: 23, 262
Duvalier, François: 291

Eisenhower, Dwight: 227, 315
"El Agachado": 211
"El Chacal de Güiria": 80, 222-223
Escalante, Diógenes: 81
Espejo, Julio: 249
Espinoza, Segundo: 167
Estrada, Alicia de: 184-185, 233, 281-285, 287, 306
Estrada, Carolina: 225, 233, 244, 281, 283
Estrada, Pedro Antonio: 213, 225

Febvre, Lucien: 2
Fermín Bermúdez, Régulo: 103, 142, 228, 230, 232, 241
Fernández, Erasto: 64, 206
Fernández, Rómulo: 229-230, 238, 260
Ferrer: 256
Figueres, José: 94, 137
Folgar, Hildo: 285
Fombona, Manuel: 284
Foster Dulles, Allan: 122, 229
Foster Dulles, John: 110, 229, 268, 292
Fouché, José: 253, 258

Franco, Francisco: 71, 109, 284
Frankestein: 155, 173
Fuenmayor, Juan Bautista: 11, 67, 138-140, 142, 145, 147, 178, 239, 281, 324

Gabaldón, Arnoldo: 124-125
Galavis, General Félix: 37, 61
Galíndez: 194-195
Gallegos, Rómulo: 95-96, 99, 108, 111, 248, 293
Gallegos Mancera, Eduardo: 174, 285
Gámez Arellano, Comandante: 99
García, General José María: 61
García, Miguel Angel: 24
García Vallenilla, Julio: 287
Ghandi, Madame: 131
Giacopini Zárraga, José: 137, 213
Gibson, Margarita: 81
Gil, Sixto: 221
Gil Fortoul, José: 156, 255
Goebbels: 217
Gómez, Alirio: 250
Gómez, Eustaquio: 42
Gómez, Juan Vicente: 6-8, 28-29, 31, 34, 36-42, 45, 59, 61, 63-66, 69, 76, 79, 80, 85, 89, 93, 104, 109, 175, 221, 24, 258, 297
Gómez, Luis Emilio: 125
Gómez, Santos: 162, 169
Gómez Ruiz, Luis Emilio: 125, 295
González, Dr. César: 154, 234
González, Germán: 168
González, José Antonio: 161
González, Martín: 163
González, Rubén: 36
González Pacheco, General: 38
González, General Silverio: 69
Grazziani, Oswaldo: 259-260
Grussen, Sidney: 269
Guerrero Troconis, Josefina: 255
Guevara, Ernesto (Che): 17, 296-297
Gutiérrez, General Francisco: 28-29, 32
Gutiérrez, José Isabel: 259
Guzmán Blanco, Antonio: 104, 175, 211, 255

Haig, Alexander: 303
Hartman, René: 254-255, 324
Heredia, Chicho: 41-42, 83, 134
Hernández Chapellín, Padre: 278
Hernández Ron, Ramón: 280
Herrera, Fortunato ("El Platinado"): 230
Herrera, Rejnaldo: 54, 184
Herrera Campíns, Luis: 202
Herrera Luque, Francisco: 142
Holland, Henry: 144

Ibarra, Alejandro: 184-185

Jiménez, Celia: 255
Jiménez, Víctor: 161

Kennedy, John Fitzgerald: 314
Key Sánchez, Fernando: 38
Kruschev, Nikita: 113

Lairet, Germán: 23, 262
Lares, Omar: 53, 177, 272, 286
Larrazábal, Wolfgang: 202, 225, 227-228, 260, 269-271, 277
Lascanotegui, Visconde: 89
Léidenz, Pedro Isaac: 161
"Leo" (Leoncio Martínez): 71
León, Fabián de: 191
León, Ramón David: 69-70, 83
León Ponce, Eduardo: 108
Leoni, (familia): 287
Leoni, Raúl: 81, 91, 160, 267-268, 271

León Jurado, General: 36
Leoni, Tancredo: 91
Lequerica, Embajador:. 109
Liscano, Juan: 165, 276
Loreto Arismendi, José: 151
López Contreras, Eleazar: 38, 42, 44, 54, 57, 60-61, 67-68, 71-72, 80, 82-85, 96-97, 100, 104, 106, 114-117, 157, 190, 214, 281, 297
Lovera, Alberto: 193
Luongo Cabello, Dr. Edmundo: 300, 317-318
Lusinchi, Jaime: 105, 174, 201, 224, 271

Llovera Páez, Luis Felipe: 48, 105-106, 118, 134, 153, 229, 241, 278

Machado, Gustavo: 31, 67
Machado Hernández: 86
Mc Gill, Samuel: 37
Maldonado, Coronel Benjamín: 207-208, 233, 252, 255, 260
Maldonado Parilli, Jorge: 122, 141, 152-154, 227, 282
Maldonado Peña: 97
Maneiro, Alfredo: 23, 262
Maquiavelo: 242
Marcano, José: 263
Mariño, General Santiago: 206
Mármol Luzardo, Teniente Coronel: 127
Márquez, José María: 83
Márquez Añez, General Martín: 206, 260-261, 277
Márquez Iragorry, José María: 117
Massu, General: 155
Mazzei Carta, Oscar: 193, 236
Medina, Coronel Silvestre: 41, 89
Medina Angarita, Isaías: 37, 41, 61-62, 66, 70-71, 79, 82-84, 86-90, 93, 100, 103, 106, 114-115, 117, 266-267
Mejías, Doctor: 77
Méndez Cárdenas: 154
Mendoza, Eugenio: 92, 190, 208, 211
Mendoza, Rufino: 161, 163
Merchán López, Coronel: 230
Mesa Espinoza, Salom: 181
Meyer, Coronel Carlos: 41
Mibelli, General Elbano: 38, 43-44, 46, 55, 79, 82
Miquilena, Luis: 92-93, 158, 176, 187
Mitterrand, Francois: 309
Moleiro, Moisés: 122, 192
Monagas, José Tadeo: 255
Mondolfi: 44
Montenegro, General Pedro Pablo: 28
Montes, Juan (seud. Víctor Manuel Rivas): 240, 266-268
Montilla, Ricardo: 45-46
Morales, "Alambrito":. 259
Morales, Carlos: 167
Morales, Marcial: 161
Morales, General Ramón: 30
Morales Bello, David: 52, 167-168, 226
Moreán Soto: 261
Moreno, Miguel: .39, 76, 134, 153, 158, 175, 190, 229, 234, 240, 242, 273
Moreno, Félix Román: 76, 261-262
Morín, Luis: 63
Moro, Coronel: 66
Mc Carren, Senador: 109

Neri, Rafael José: 249
Nieves Ríos, Castor: 7, 166-167, 257-258

Niño, Coronel: 97
Nixon, Richard: 225-226, 306
Núñez, Ana: 24

Ochoa Maldonado, Rafael: 91
Odría, General Manuel: 134, 149
Olavarría, Jorge: 222
Olavarría, José Antonio: 74
Olivares: 36
Omaña, Teniente: 169
Omaña, Wilfrido: 7, 169-170, 276
Ordaz, Hortensia Ambar de: 221
Ordaz, José: 221
Osorio: 147
Osuna, Mayor: 66
Otero Silva, Miguel: 57

Pacanins, Tomás: 62
Pacheco Torres, Coronel: 73
Páez, Delfín Enrique: 249
Páez, José Antonio: 104, 255
Páez, "Negrito": 163
Parada, Martín: 277
Parés, Carmen Helena: 5
Parra, Francisco J.: 116
Patiño: 160, 206
Peña Cosme, Damián: 161
Pérez, Carlos Andrés: 39, 64, 103, 136, 139, 158, 193, 198, 206, 225, 241, 305-306, 308
Pérez Díaz, José Antonio: 162
Pérez Jiménez, Marcos: 6, 10, 12, 20, 39-40, 50, 52-55, 65, 84, 93-96, 98, 100-102, 104-106, 108, 110, 113-114, 116, 120-121, 123-129, 132-133, 135-136, 139-149, 154, 159-160, 166, 171, 174-177, 188, 191, 194, 196, 200-204, 206-212, 215, 217-218, 221, 226-242, 245-246, 248-249, 258-261, 263-264, 266, 268-270, 274-276, 278, 280, 283, 286-287, 289, 291, 294-296, 298-300, 309, 311-314, 317-320
Pérez Morales: 230, 281
Pérez Pisanti, Mario: 92, 112
Pérez Soto: 61-62
Perón, Juan Domingo: 17, 134-135, 226
Petit, (Juez): 150

Petkoff, Lubún: 23, 59, 262
Petkoff, Teodoro: 23, 59, 262, 309
Picón Salas, Mariano: 54, 118
Pietri, Andrés: 88
Pietri, General Juan: 88
Pietri, Luis Gerónimo: 64, 88, 90, 97, 104
Pimentel, Capitán Luis Rafael: 37
Pinto Salinas, Antonio: 7, 170, 187, 256
Pinzón, Rafael: 229, 239-240
Piñerúa Ordaz, Luis María: 220-222, 224
Piñerúa, Policarpo: 221
Pizani, Rafael: 121
Planchart Hernández: 150
Plaza, Salvador de la: 67
Plaza, Galo: 288
Peñaloza: 36
Pocaterra, José Rafael: 30, 110
Ponce: 81
Pulido Barreto, Capitán: 107, 176, 229, 259, 264, 266, 271, 282
Puppio: 52

Quevedo, Numa: 53
Quijano, Franco: 104, 224
Quintero, Rodolfo: 67, 193

Ramírez, Heriberto: 89, 94
Ramírez, Santiago: 249
Rangel, Carlos: 14
Rangel, Domingo Alberto: 68, 103, 118, 221, 273

Rangel, José León: 274
Ravard, Rafael Alfonso: 208-209
Rens: 267-268
Rivas, Carmen de: 265-266
Rivas, Víctor Manuel: 239-240, 263-266, 268
Rivas Otero: 118, 162, 164-165
Robespierre: 43
Rockefeller, Nelson: 0, 95
Rodríguez, Marco Aurelio: 70
Rodríguez Gragirena: 280
Rodríguez, Valmore: 81, 263
Rojas, Juan Bautista: 163
Rojas Pinilla: 134
Roncayolo, Benito: 35
Roosevelt, Franklin Delano: 71, 297
Rosales, General: 283
Ruiz Pineda, Aura Elena de: 256
Ruiz Pineda, Leonardo: 7, 139, 165, 167, 170, 187, 241, 256, 306

Salas Castillo, Pablo: 176, 201
Sansón, Gerardo: 74, 220
Sánchez Pacheco, Ciro: 105
Sayago, General: 69
Segnini La Cruz, Pedro: 200
Sigala, Honorio: 97
Siso Ruiz, Santiago: 29, 41
Smith, Raymond: 141-142
Solórzano Bruce, Rafael: 163
Somoza, Anastasio: 17, 108, 129-130, 136, 293
Sotillo, Pedro: 89
Soulés Baldó: 219
Stroessner: 290
Suárez Flamerich, Germán: 124-125, 127, 132-133
Tamayo Suárez, Armando: 201, 218
Tamayo, José Pío: 37
Tarre Murzi, Alfredo: 61, 263-266, 268
Tatcher, Margaret: 303
Tinoco, Carmen 241
Tinoco, Manuel Vicente: 105, 134
Tinoco, Pedro: 201, 235
Tinoco Rodil, Carlos: 241
Toloso, Esteban: 161
Torres Murcia, Armando: 265-267
Toriello, Jorge: 295, 314
Tovar: 86
Trejo, Hugo: 140, 30
Troconis, Alicia: 255
Trujillo, Rafael Leonidas: 17, 96-97, 108, 159, 194-195, 234, 282, 291-293, 298

Ugarte Pelayo, Alirio: 48, 192, 263
Urbina, Rafael Simón: 36, 123-124
Urdaneta: 187
Uslar Pietri, 54, 66, 83, 85, 88-89, 90, 92, 106, 196, 200-201

Valencia Parparcén, Joel: 256
Vallenilla Lanz, Laureano: 91, 107, 128, 145, 148, 174, 235-239, 241, 244, 316
Vargas, Mayor Mario: 84, 269
Vega Pagán, Capitán: 282
Velasco, Coronel Luis Teófilo: 53, 228, 231
Velasco Ibarra, General Juan: 29, 41-42
Velásquez, Ramón J.: 11, 158, 174-179, 237, 241
Verde Rojas, Raimundo: 200-201
Villalba, Jóvito: 38, 42-43, 58, 67, 102, 127, 248-249, 262-263, 307
Vollmer: 40

Walker, Johnnie: 141
Walter, David: 226
Yoli: 261

Zuloaga Blanco, Armando: 30, 86

# INDICE GENERAL

PEDRO ESTRADA
HABLO ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 5

Mi vida política la inició el 11 de agosto de 1929 el Jefe de Policía de Güiria ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 27
Los Estrada morimos en el exilio pero de pie ... ... ... ... ... 31
Mi frustración: yo quise ser militar o médico ... ... ... ... ... 32
Yo no nací poetà sino político ... ... ... ... ... ... ... ... ... 34
Nace mi vocación en favor del orden ... ... ... ... ... ... ... 34
El General Gómez eliminó el caudillismo en el país ... ... ... 38
Del General Gómez emanaba un gran magnetismo y una gran fuerza 39
En enero del 36 me nombraron Jefe de la Policía de Maracay ... 41
En febrero del 36 Jóvito Villalba no tomó el poder porque no le dio la gana ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 41
Yo no estaba con nadie sino con el orden ... ... ... ... ... ... 44
El derecho de propiedad privada en el ser humano es su máxima ambición ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 46
El Dorado: el primer frenazo que se le dio al hampa en Venezuela 47
Si se acaba con el derecho de propiedad deja de existir el orden ... 49
Como yo me he acostado sin comer puedo interpretar mejor el hambre 50
El juicio por presunto peculado: la página más honrosa que tengo 51
La Seguridad Nacional tenía una cuenta bancaria con un millón y Burelli Rivas la cobró ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 52
Cinco años más y acabamos con los ranchos ... ... ... ... ... 53
Tenemos necesidad de un largo período de dictadura cultural ... 54
El saqueo es una situación odiosa ... ... ... ... ... ... ... ... 55
En el año 38 comencé la lucha anticomunista y antisubversiva ... 56
En la Seguridad Nacional cometimos un error: combatimos ideas con procedimientos tradicionales ... ... ... ... ... ... ... 58
López Contreras no pudo haber creado la democracia que no existe todavía ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 61
López Contreras propició los sucesos del 14 de febrero del 36 ... 62
Cuando López hubo más clandestinidad que en la época de la Seguridad Nacional ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 63
López Contreras continúa por otras vías el sistema represivo gomecista ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 64

La proyección del gomecismo dura hasta Medina Angarita ... ... 66
Betancourt le envió cartas adulatorias al Presidente López Contreras ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 67
A mí no me enviaron al exterior a prepararme para luchar contra el comunismo ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 69
Yo organicé la policía uniformada de Caracas ... ... ... ... ... 70
Mi madre quizás cometió el error de hacerme un rebelde ... ... 72
Las Sagradas: ejército particular de cada caudillo ... ... ... ... 75
Dos muestras de entereza me abren paso hacia la fama ... ... 76
Sí fue un ascenso mi pase a la Segunda Comandancia de la Policía de Caracas ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 77
A los miembros de la Oficina Político-Social se les tildaba de espías ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 79
Betancourt no opuso ningún tipo de resistencia cuando lo apresé .. 81
Medina se alió con la oligarquía y los comunistas ... ... ... ... 82
Petroleras, militares y adecos conspiran contra Medina ... ... ... 84
Medina prescindió de mis servicios y los comunistas llegaron bien lejos ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 86
Desde el inicio del gobierno de Medina comencé a descender como funcionario público ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 87
Uslar Pietri y los llamados partidos democráticos presionaron para que Medina me sacara del gobierno ... ... ... ... ... ... 89
El 19 de octubre de 1945 los adecos ya estaban conspirando contra los militares ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 91
Los adecos han sido planificadores de asesinatos e instigadores de la subversión ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 94
En el primer gobierno de Betancourt quien mandaba en el país era Nelson Rockefeller ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 95
Del 45 al 48 nos dedicamos a la conspiración contra los adecos ... 96
Con los adecos se pierde el sentido de la revolución de octubre .. 99
Era tanto el desprestigio de los adecos en 1948 que nadie protestó por su derrocamiento ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 102
Los adecos inician en el país la demagogia electorera ... ... ... 103
El informe sobre la corrupción AD 45-48 no se publicó por orden de Pérez Jiménez ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 105
Delgado Chalbaud estuvo reticente a la devolución de los bienes a medinistas y lopecistas ... ... ... ... ... ... ... ... ... 106
Yo fui agregado especial en la Embajada en Washington ... ... ... 106
Yo fui invitado especial a Estados Unidos y recibido por Foster Dulles ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 109
Todos mis conocimientos para combatir la subversión los adquirí en Washington ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 110
La KGB: la organización más poderosa en el mundo comunista ... 112

Tuve la desagradable misión de participarles a los generales Medina y López Contreras que no podían regresar al país ... ... ... 114
Hubo la creencia de que el golpe contra Medina era de López Contreras ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 117
Yo prefiero ser policía y no delator, como Miguel Angel Burelli Rivas ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 118
Para Pérez Jiménez la muerte de Delgado Chalbaud fue un golpe muy duro ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 120
Cuando los adecos inician la subversión el gobierno empieza a golpearlos ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 121
La muerte de Urbina fue un error político ... ... ... ... ... ... 123
Germán Suárez Flamerich: un títere entre dos comandantes ... ... 124
Las Fuerzas Armadas eligieron presidente a Pérez Jiménez ... ... 126
Jóvito Villalba se tiró en manos de los radicales y no quiso negociar con Pérez Jiménez ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 127
Los adecos impusieron la violencia y nosotros acudimos al derecho de defensa ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 128
Si preparamos bien las elecciones del 52 las hubiéramos ganado ... 131
En Latinoamérica todavía tenemos la nostalgia del látigo ... ... 134
Pérez Jiménez era pragmático pero no entreguista ... ... ... ... ... 135
La dictadura: camino hacia una democracia ... ... ... ... ... ... 136
Yo nunca pertenecí al ejército norteamericano ... ... ... ... ... 137
Sí es cierto que fui recibido en Washington con honores especiales 140
Antes de yo llegar la Seguridad Nacional era entrenada por Scotland Yard ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 140
Los americanos sabían de la conspiración contra el régimen perezjimenista y no nos alertaron ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 142
Carrillo Batalla le sacó partido al régimen perezjimenista y después conspiró ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 144
Venezuela es un país de chismosos ... ... ... ... ... ... ... ... 146
Yo tenía numerosos enemigos dentro del perezjimenismo ... ... 146
Pérez Jiménez era quien mandaba pero me dio autoridad y confianza para ejecutar sus órdenes ... ... ... ... ... ... ... ... 147
Caldera y Copei no conspiraron contra el régimen perezjimenista 149
Nosotros seguíamos la política económica norteamericana como se hace en la actualidad ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 151
Cuando Pérez Jiménez había seguridad y la gente podía dejar la casa y el carro abiertos ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 152
Yo no aspiro que tú salgas de aquí diciendo que yo soy un ángel .. 155
Yo no evado responsabilidades: en el exilio pago las culpas propias y ajenas ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 157
Si es vicio gustarle a uno las mujeres entonces ese vicio es mío ... 158
Tengo veinticinco años llevando leña ... ... ... ... ... ... ... 159

Yo me niego absolutamente a responder preguntas basadas en libros del señor Catalá ... 161
No le reconozco a Catalá autoridad ni histórica ni moral para hacer semejantes acusaciones ... 164
Catalá fue un agente confidencial en la Imprenta Nacional ... 164
Catalá cae preso cuando la Imprenta Nacional edita el Libro Negro de la dictadura ... 164
Catalá jugaba a la cuerda floja: no estaba con unos ni con otros ... 165
Castor Nieves Ríos es el único hombre valiente que vi pasar por la SN ... 166
A Leonardo Ruiz Pineda lo mataron ellos ... 167
Wilfrido Omaña tenía mi teléfono privado pero quería matar al presidente ... 169
A Antonio Pinto Salinas lo delató uno de sus compañeros ... 170
Cometimos el error de dejar morir a Carnevalli en la cárcel ... 170
Droz Blanco: un campeón de tiro que falló y de inmediato lo mataron ... 171
Rechazo categóricamente "Las confesiones de un esbirro" que hace Barretico ... 172
De los procedimientos represivos de orden físico a la represión psicológica ... 173
Mis enemigos dentro del régimen tenían celos por el poder que me otorgaba el General ... 174
Por mi casa pasan adecos, comunistas, copeyanos, curas, diablos y santos ... 176
Me da lástima que el Doctor Velásquez se ponga en plan de plan-fletista-amarillista ... 178
Reto a quien pueda decir que fue torturado por orden de Pedro Estrada ... 179
Un venezolano normal a las 24 horas de portar uniforme de policía se vuelve arbitrario ... 182
Una de las peores infamias en mi contra fue acusarme de la muerte de Alejandro Ibarra ... 184
Venezuela es un país de chismosos y delatores ... 185
Un tipo del CEN de Acción Democrática era confidente de la Seguridad Nacional ... 186
Todos los éxitos que nosotros tuvimos estuvieron ligados a la delación ... 187
Nosotros no guindamos a nadie por los testículos ... 190
El derrocamiento del General Pérez Jiménez se produjo cuando la oligarquía se decidió a conspirar ... 190
Los adecos iniciadores de la violencia fueron enviados a Guasina 191
Me siento un niño de pecho ante Carlos Andrés Pérez ... 193

Quien secuestró a Galíndez para Trujillo nos ofreció traernos a Betancourt vivo o muerto ... 193
Trujillo obligó a Galíndez a comerse el libro que escribió en su contra y después lo tiró al horno crematorio ... 194
En Venezuela está establecido un sistema de complicidades políticas 195
Yo acepto mi responsabilidad y no pido prescripción de la presunta pena, sobreseimiento o indulto ... 197
Mi regreso al país estaría condicionado a la existencia de un clima de justicia, paz y tranquilidad ... 199
¿Y quién puede negar que el régimen perezjimenista todavía tiene prestigio en el país? ... 200
Tienen que mantener con vida la Seguridad Nacional, las torturas, etc., para fundamentar su democracia ... 202
Burgueses, terratenientes y clase media se benefician con la dictadura 203
La libertad de prensa sólo ha servido como imagen de la democracia que muchos creen poseer ... 204
El General y yo somos los únicos perezjimenistas que no estamos en el país ... 206
Nosotros iniciamos el proceso de industrialización en el país ... 207
Durante el régimen perezjimenista no se hizo nada que deliberadamente favoreciera a ricos y poderosos ... 209
Pérez Jiménez no era un político de demagogia de masas, ni de discursos ... 212
Yo nunca pedí posiciones dentro del perezjimenismo ... 213
Durante el período perezjimenista se abrieron las fronteras ... 214
Nosotros nunca conocimos el fenómeno llamado desempleo ... 216
Pérez Jiménez dejó 2.400 millones de bolívares en caja ... 216
En materia de robos, comisiones y corrupción la democracia no tiene moral para decir una sola palabra ... 217
En el perezjimenismo había muy pocos fenicios y muchos romanos 219
Piñerúa hubiera metido en la cárcel a muchos corruptos de su propio partido ... 220
"El Chacal" es un apodo maligno inventado por un conocido periodista venezolano ... 223
Acción Democrática es un fenómeno político para la intoxicación de las masas ... 223
Yo salí precipitadamente de Estados Unidos para evitar ser extraditado ... 225
Pérez Jiménez nunca creyó que en Estados Unidos lo pudieran atropellar ... 226
Con la condecoración Estados Unidos buscaba mejorar las relaciones con Pérez Jiménez ... 227

La conspiración militar contra el régimen perezjimenista fue promovida por los jerarcas capitalistas ... ... ... ... ... ... 228
No me dejo disputar con nadie mi lealtad al General Pérez Jiménez 228
El General Rómulo Fernández nunca conspiró porque tenía mucho miedo ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 229
Si Trejo ataca a Miraflores el régimen llega a su fin ... ... ... 230
La noche del día nueve el General decide mi salida de la Seguridad Nacional y del país ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 231
Al entregar la Seguridad Nacional a Velasco estuve amenazado de muerte ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 232
Yo iba a regresar al país el 23 de enero por la mañana ... ... ... 233
Se ha dicho que el General Pérez me sacó del país para salvarme, pero días más tarde me mandó a llamar ... ... ... ... ... 234
Si el General Pérez Jiménez me hubiera echado de su despacho cuando sacó a Vallenilla yo no fuera su amigo ... ... ... ... 235
Yo tenía más enemigos dentro del régimen que en la oposición 239
El Doctor Pinzón no era el ideólogo del Nuevo Ideal Nacional ... 239
Yo fui un funcionario muy adulado y muy temido ... ... ... ... 241
El General me dijo: al único a quien usted debe tenerle miedo es a mí ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 242
Yo voy a todas partes sin guardaespaldas y sin armas ... ... ... 242
No temo que atenten contra mi vida: no todo el mundo asume la responsabilidad de un muerto como yo ... ... ... ... ... 243
Nunca he sido irrespetado, agredido o insultado ... ... ... ... ... 244
Mis ambiciones políticas no quedaron satisfechas con el cargo de Director de la Seguridad Nacional ... ... ... ... ... ... 244
La fortuna de los perezjimenistas no existe, pero la de muchos demócratas es de millones de dólares ... ... ... ... ... ... 245
La democracia ha resultado un total fracaso en nuestro país ... ... 246
Fue un error del régimen negarle la visa a Jóvito Villalba para que regresara al país ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 248
Rómulo Betancourt me acusa de lombrosiano pero me mandó a asesinar varias veces ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 249
No podemos seguir analizando el país en función de la tortura, el martirio, la cárcel y los campos de concentración ... ... ... 250
Lo que llaman verdadera y gloriosa resistencia al régimen la hizo el Partido Comunista ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 251
Jamás la Seguridad Nacional detuvo a un militar ... ... ... .... 252
Los adecos llaman a Eligio Anzola Anzola "El Canario" o "El Chirulí" ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 255
La mujer de Ruiz Pineda ha guardado silencio, pero ella sabe la verdad de los hechos ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... 256
Castor Nieves Ríos no murió en la Seguridad Nacional sino en la

calle: llevaba a una comisión al sitio donde tenían armas escondidas ... 257
Jamás utilizamos las Fuerzas Armadas en actividades represivas ... 258
Es falso que haya habido un grupo de Pedro Estrada en las Fuerzas Armadas ... 259
Yo dejé de asistir al Círculo Militar cuando Wolfgang Larrazábal extremó sus atenciones conmigo ... 260
Márquez Añez cayó preso por las cosas que decía en sus borracheras ... 260
Teodoro Petkoff, Germán Lairet, Pedro Duno y muchos otros hombres de izquierda son amigos míos ... 262
Yo no he roto mis relaciones con Jóvito Villalba ... 262
El Doctor Alfredo Tarre Murzi era confidente de la Seguridad Nacional ... 263
Como el Doctor Tarre Murzi hay muchos en el país, pero no les quito la careta porque no me han atacado ... 265
Yo tuve vinculaciones con las altas esferas gubernamentales norteamericanas ... 268
Larrazábal comenzó por golpear a los oficiales andinos ... 269
Ni en sus dichos ni en sus hechos Larrazábal fue enemigo del gobierno ... 270
Mientras en el país no haya un cambio radical de sistema todo seguirá igual ... 271
En Venezuela se puede producir una insurrección popular. En eso coincido con Castro Hurtado ... 272
El patriotismo y el partidismo cesan con el hambre ... 273
Los militares estimulados por la oligarquía son los que toman el poder el 23 de enero ... 273
Al inicio del régimen perezjimenista había unidad en las FAN, pero el poder deteriora... ... 274
Los adecos nunca pensaron que podían ingresar al poder por elecciones sino por un golpe ... 275
Yo no admito la versión de cobardía en el General Pérez Jiménez 277
Nada me agrada más que saber que todos los sectores están unidos en la defensa de nuestros territorios ... 279
Cuando salí de la República Dominicana hacia Miami tenía el temor de que me devolvieran ... 281
De Suiza a España y de aquí a Inglaterra y finalmente a París ... 283
Rómulo Betancourt no persiguió a nadie como a mí ... 285
Nadie reconoce que el General Pérez Jiménez tomó Los Monjes y que los colombianos se echaron para atrás ... 286
Es la primera vez que hablo de estas cosas y no me habrás oído quejándome ... 287

El régimen quería contribuir a la descolonización de Centro América y el Caribe ... 287
Stroessner es un hombre sencillo y popular ... 290
Haití es una tragedia política y humana ... 291
Los métodos represivos de Trujillo no los había en ningún otro país de América Latina ... 292
Prácticamente fui quien despidió a Castillo Armas cuando se lanzó a la invasión de Guatemala ... 294
En Guatemala conocí al Che Guevara ... 296
El régimen estaba obligado a enfrentar la subversión comunista ... 299
El nuestro era un gobierno nacionalista que intentaba oponerse al tutelaje norteamericano ... 301
En El Salvador hay guerra para rato ... 302
La violencia va a crecer en Centro América ... 303
Pienso regresar al país porque los que me tienen aquí no poseen autoridad moral para ello ... 304
En esa Venezuela de porvenir duro y fuerte yo no tengo futuro político ... 304
No me siento avergonzado de que me llamen policía ... 305
Yo duermo tranquilamente todas las noches con Pedro Estrada ... 305
Hay oficiales subalternos que no comparten el entreguismo de oficiales superiores ... 306
La democracia ha sido más represiva que la dictadura ... 307
Aún no hemos encontrado la fórmula para contrarrestar la subversión comunista ... 308
Creo que la subversión tiene un buen futuro en el país ... 309
Los organismos policiales de la democracia han matado mucha más gente que la Seguridad Nacional ... 311
El plebiscito fue concebido por la filosofía política del Presidente Pérez Jiménez ... 311
El gobierno de Pérez Jiménez jamás usó la palabra democracia ... 313
Pérez Jiménez fue el precursor de la Alianza para el Progreso ... 314
La burguesía siempre ha pedido orden ... 317
La nacionalización ha sido una cosa folklórica ... 317
Lo que está podrido son las estructuras sobre las cuales está basada la república ... 318
La delincuencia trae la desestabilización y la subversión ... 320
Conservo mi archivo personal de la Seguridad Nacional ... 322
Yo no pretendo darle a mi libro una orientación difamatoria ... 323
Me he ganado la vida haciendo relaciones públicas ... 327
A mí me gustan las mujeres, pero nunca visité La Orchila ... 325
Vinieron al zoológico y salieron ilesos ... 325
Indice onomástico ... 327
Indice General ... 335

Este libro se imprimio durante el mes de agosto de mil novecientos ochenta y tres, en los talleres de Editorial Logos,C.A. Teléfono 93-41-75 , Caracas, Venezuela.

expediente editorial
JOSE MARTI

Este es el tomo siete de la obra TESTIMONIOS VIOLENTOS de Agustín Blanco Muñoz.
Antes habló la conspiración del 23 de enero y diferentes testimoniantes-autores de la lucha armada.
Ahora habla uno de los personeros fundamentales de la dictadura perezjimenista.
El polémico Pedro Estrada, después de 25 años de silencio, toma la palabra para abordar los más variados temas del período en el cual ocupó papel protagónico.
Este testimonio abarca desde su inicio en la política hasta su vida parisina actual, pasando por la jefatura de la Seguridad Nacional y las múltiples acusaciones que se le hacen (crímenes, torturas y demás formas represivas).
Al decir de Pedro Estrada esta es la primera defensa del perezjimenismo. Luego hablará el General Marcos Pérez Jiménez y otros altos dirigentes del período 48-58.
Continuarán también los testimonios del antiperezjimenismo y los sectores de la lucha armada.
Este tomo forma parte de las investigaciones "La violencia en la Venezuela reciente: 1958-1978" y "Clases sociales y violencia en Venezuela: 1936-1986" que patrocinan el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico y el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela.

**P.V.P. Bs. 78.oo**